Dosar nr.2i-373-1/21

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 mai 2025 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 28 iulie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului SRL ”Agricular Com” – *****
În lipsa:
Pîrîtului –*****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agricular Com” (în proces de insolvabilitate) către***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 10.12.2024 SRL ”Agricular Com” (în proces de insolvabilitate) a înaintat cerere de chemare în judecată către***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Agricular Com” prin încasarea din contul pîrîtului a sumei creanțelor validate conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 202 617 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că față de SRL ”Agricular Com” a fost intentat proces de insolvabilitate, iar în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat insuficienţa masei debitoare pentru executarea integrală a creanţelor tuturor creditorilor.

Pîrîtul***** deținea funcția de administrator al SRL ”Agricular Com” la data intentării procesului de insolvabilitate, fiind în același timp și unic asociat.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. a) și b) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtului***** a sumei creanțelor validate conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor în mărime totală de 202 617 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Agricular Com” (în proces de insolvabilitate) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată pîrîtul***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 42). Motivele neprezentării la proces la cunoștința instanței de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus, astfel încît, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 1, alin. (1), 9, alin. (2), lit. f), 15, 16, lit. b) și g), 19 și 1998 Cod civil rezultă un principiu care corespunde unor cerințe de etică și echitate socială, cît și unor cerințe ale securității juridice: principiul răspunderii juridice pentru fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, esența căruia constă în aceea că orice faptă a unei persoane, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui culpă s-a cauzat, a-l repara integral.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) Cod Civil al RM, rezultă că legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, *de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată* (s.i.) şi de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

La fel, din prevederile art. 9 alin. (2), lit. f) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din prevederile art. 15 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art. 16, lit. g) Cod Civil al RM rezultă că, una din metodele de apărare a drepturilor subiective civile este repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În acest sens, art. 19 alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Și art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din ansamblul prevederilor legale menționate mai sus rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții, și anume:

a) Existența unui prejudiciu;
b) Existența unei fapte ilicite;
c) Existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
d) Existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul.

Din prevederile art. 247 din Legea insolvabilității rezultă:

(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere” ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

Instanța de judecată apreciază că răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247, 248 din Legea insolvabilității, are o natură delictuală, antrenîndu-se pentru faptele expres prevăzute de lege (art. 248, alin. (1), lit. a)-i) + art. 27, alin. (4) din Legea insolvabilității) și își are fundamentul juridic în prevederile art. 184, alin. (2) Cod civil din care rezultă că membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, *cu excepţiile stabilite de lege* (s.i.) sau de actul de constituire. Prin urmare, în Legea insolvabilității se reglementează excepțiile de la regula de drept comun conform căreia membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice.

Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor *condiții generale* menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Ca principiu de bază, instanța de judecată apreciază, că aceste *condiţii generale* trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lîngă aceste condiții generale, ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite *condiții speciale*, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă: dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca *o parte* (s.i.) din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a

pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Pe lîngă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționînd în textul art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma ”precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform Informației despre contribuabilul SRL ”Agricular-Com”, anexată la materialele cauzei (f.d. 15-17), precum și informației prezentate de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d. 34),***** a exercitat funcția de administrator și contabil al SRL ”Agricular-Com”, fiind și unicul asociat al acestei societăți comerciale, cu o parte socială de 100% din capitalul social, astfel încît prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității, acesta deținea statut de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil, reieșind din calitatea sa de administrator și contabil al SRL ”Agricular-Com”.

Nu același lucru, însă, se poate afirma despre pîrîtul*****, reieșind din statutul său de unic asociat al SRL ”Agricular-Com” la data intentării procesului de insolvabilitate.

Legiuitorul nu a inclus în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil asociații unei societăți comerciale. În această categorie se includ doar debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul *întreprinderii individuale* sau al *gospodăriei ţărăneşti* (de fermier) (s.i.), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă[1]. Deci, dacă legiuitorul nu a inclus asociații unei societăți comerciale în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este inadmisibilă interpretarea extensivă a acestei prevederi legale și de a include asociații unei societăți comerciale în lista respectivă.

---

[1] Principiu de interpretare a legii, consacrat prin adagiul latin: ”*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, de esența căruia constă faptul că generalitatea formulării unui text legal conduce la generalitatea aplicării lui, fără a se introduce distincţii pe care textul respectiv nu le conţine.

Prin urmare, în privința calității pîrîtului de unic asociat al SRL ”Agricular-Com”, instanța de judecată va examina cauza, reieșind din faptul că în conformitate cu art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității și orice alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) pot fi atrase la răspundere subsidiară.

Deci, la caz este întrunită premisa generală de angajare a răspunderii subsidiare a pîrîtului*****, stabilindu-se cert că acesta deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din calitatea sa de administrator și contabil al SRL ”Agricular-Com”.

Însă, această premisă generală prin sine însăși nu este suficientă pentru a atrage la răspundere civilă delictuală subsidiară un membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil, fiind necesar să fie întrunite *condițiile generale* de angajare a răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate și vinovăție), și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinită cel puțin una din *condițiile speciale* de angajare a răspunderii civile delictuale, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

La examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a pîrîtului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 1998, alin. (2) Cod civil, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și de prevederile art. 1998, alin. (3) Cod civil, din care rezultă că o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La fel, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 240, alin. (3) CPC, din care rezultă că instanța de judecată adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și art. 118, alin. (1) CPC din care rezultă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a invocat ca temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 247, 248, alin. (1), lit. a) și b) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța de judecată va reieși la examinarea cauzei din temeiurile de drept invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de *art. 248, alin. (1), lit. a)* din Legea insolvabilității invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată și imputat pîrîtului, ce se referă la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, instanța de insolvabilitate a constatat în procesul examinării cauzei, că de către reclamant, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, nu au fost prezentate nici un fel de probe, care ar demonstra comiterea de către pîrît a acestui delict.

Afirmația din cuprinsul cererii de chemare în judecată că membrul organelor de conducere al debitorului insolvabil SRL ”Agricular-Com”,***** a extras de pe contul întreprinderii mijloace financiare pe care le-a utilizat în scopuri și interese personale, nu este probată, reclamantul urmînd să prezinte probe care să indice nu doar suma exactă a sumelor bănești retrase de pîrît de pe conturile bancare ale SRL ”Agricular-Com”, ci și probe din care să rezulte cum anume pîrîtul a folosit acești bani în scopuri personale.

În acest context, deși la materialele cauzei a fost prezentat Extrasul din contul bancar al SRL ”Agricular-Com” (f.d. 28-33) din care rezultă 22 de retrageri de pe contul bancar al SRL ”Agricular-Com” a sumelor bănești în mărime totală de 82 100 lei, de către reclamant, nu s-au prezentat probe care să confirme faptul că acești bani au fost folosiți exclusiv în interesul personal al pîrîtului.

Mai mult ca atît, în rubrica ”Destinația plății” din Extrasul din contul bancar se menționează ”Eliberare numerar pentru cheltuieli operaționale /curente în baza bonului de plată/factură fiscală.”

Reclamantul nu a prezentat aceste bonuri de plată și nici facturi fiscale la care se face referire mai sus, iar în lipsa acestor probe, afirmația că pîrîtul a extras aceste sume bănești în interes personal este lipsită de suport probator, avînd un caracter pur declarativ.

Totodată, în cererea de chemare în judecată se mai face referire și la faptul că pîrîtul a efectuat anumite tranzacții care nu au fost în interesul SRL ”Agricular-Com”, după cum urmează:

1. 15/08/2019 - 135.72 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 500 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 13/08/2019 11:35:32;
2. 15/08/2019 - 81.40 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 300 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 13/08/2019 11:47:42;
3. 16/08/2019 - 54.38 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 200 RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 14/08/2019 15:04:53;
4. 16/08/2019 - 279.49 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal 1028.81 RUB, PSP*market. dota2.net, Tallin, 408248******1074, 14/08/2019 13:21:19;
5. 25/08/2019 - 41.45 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 23/08/2019, 13:02:09;
6. 25/08/2019 - 34.03 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal RUB, GAMES, GAMES WWW.WELCOME.RU, 408248******1074, 23/08/2019, 13:23:49.
7. 07/09/2019 - 1 629.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal 1629 MDL, CEBACOT PUSKIN, CEBACOT PUSKIN CHISINAU MD, 408248**1, 05/09/2019, 15:26:53;
8. 26/10/2019 - 150.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 150 MDL, ANDY'S PIZZA 9 LIVRARE, ANDY'S PIZZA 9 LIVRARE CHISINAU MD, 408248******1074, 24/10/2019 15:12:00;
9. 27/10/2019 - 44.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 44 MDL, RAMCO SRL, RAMCO SRL CHISINAU,408248******1074, 25/10/2019 09:56:04;
10. 27/10/2019 - 115.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 115 MDL, STAR KEBAB, STAR KEBAB CHISINAU 408248******1074, 25/10/2019 16:02:25;
11. 28/10/2019 - 55.00 MDL - Purchase via POS terminal/Purchase via POS terminal, 55 MDL, IMC MARKET, IMC MARKET CHISINAU 408248******1074, 26/10/2019 10:01:30.

Suma totală a acestor tranzacții constituie 2 619,47 lei.

În viziunea instanței de judecată la caz lipsește legătura cauzală dintre această faptă și cauzarea stării de insolvabilitate a SRL ”Agricular-Com”, ori din prevederile art. 248, lit. a) din Legea insolvabilității rezultă că fapta de folosire a bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal trebuie să fie de o asemenea gravitate încît să ducă la cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

În cazul dat, suma de 2 619,47 lei pe care se pretinde că pîrîtul ar fi folosit-o în interes persoanal constituie practic 1% din suma totală a creanțelor validate, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor anexat la dosar (f.d. 36-37) și nu poate influența solvabilitatea SRL ”Agricular-Com” sub nici o formă.

Mai mult ca atît nu se atestă nici cea mai vagă aparență de conexitate dintre suma de 2 619,47 lei pe care se pretinde că pîrîtul ar fi folosit-o în interes persoanal și valoarea acțiunii de 202 617 lei.

În lipsa unor probe pertinente, instanța de judecată constată că reclamantul nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pîrîtului, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens avînd un caracter pur declarativ.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate, fiind greu de imaginat cum retragerea de pe contul bancar al SRL ”Agricular-Com” a sumelor bănești în mărime totală de 82 100 lei sau folosirea în scopuri personale a sumei de 2 619,47 lei ar fi determinat apariția unor datorii în sumă de 202 617 lei față de creditori, implicit, starea de insolvabilitate a debitorului.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pîrît.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de *art. 248, alin. (1), lit. b)* din Legea insolvabilității invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată și imputat pîrîtului, ce se referă la desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, instanța de judecată relevă că reclamantul nu a argumentat și nici nu a menționat cum anume pîrîtul a comis acest delict, iar la dosar lipsesc în acest sens careva probe pertinente și admisibile din care ar rezulta comiterea de către pîrît a faptei prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC.

Corespunzător, prin raportare la prevederile art. 130, alin. (1) și (3) CPC, apreciind probele după intima convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar fiecare probă fiind apreciată de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că de către reclamant nu a fost probată fapta imputată pîrîtului prevăzută de art. art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității.

În lipsa unor probe pertinente, instanța de judecată constată că reclamantul nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pîrîtului, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens avînd un caracter pur declarativ.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Prin urmare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilității, instanța de judecată a stabilit cert că, la caz, nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale față de pîrît.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este nefondată, are un vădit caracter declarativ și urmează să fie respinsă, la dosar lipsind cu desăvîrșire probe care să confirme circumstanțele de fapt la care s-a făcut referire în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile pct. 1.1.14 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 rezultă că se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul SRL ”Agricular-Com” (în procedura falimentului simplificat) este scutit de la plata taxei de stat prin lege, prin urmare nu urmează a achita taxa de stat chiar dacă a pierdut procesul.

În conformitate c u art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agricular Com” (în proces de insolvabilitate) către***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU