Dosarul nr. 1-236/26 (nr. PIGD 1-26130324-28-1-22102026)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

18 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
cu participarea:
procurorului Cristina Strelețcaia-Grinceac
avocatului Nicolae Baban
interpretei Rita Istratii
inculpatului Denis Fandofan

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, în perioada 22 octombrie 2026 – 18 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

-Fandofan Denis Victor, cod personal *****, născut la *****, originar și locuitor al satului ***** raionul ***** cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, grad de dizabilitate nu deține, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 iulie 2026, în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

*copia rechizitoriului a primit la 20 octombrie 2026, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 octombrie 2026, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, înregistrat sub nr. *****, pentru categoriile*****, până la adoptarea hotărârii pe caz;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate nemijlocit și apreciate în ședința de judecată,

constată:

Fapta prejudiciabilă

Inculpatul **Fandofan Denis Victor**, la 11 octombrie 2026, aproximativ la ora 01:54, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoria ***** din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *„Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”,* intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după cum a consumat băutura alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca și modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport pe traseul R-8, în apropierea satului ***** raionul ***** a fost stopat de către angajații de poliție pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului, Fandofan Denis Victor a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Fandofan Denis Victor a constituit de 0,92 mg/l.

Astfel, acțiunile lui *Fandofan Denis Victor* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 264^1 alin. (1) Cod penal – „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Procedura examinării cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Fandofan Denis Victor* a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în temeiul probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal. În cerere, acesta a declarat că recunoaște integral faptele reținute în rechizitoriu, își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, nu solicită administrarea unor probe noi și își exprimă căința sinceră.

În ședința de judecată, inculpatul *Fandofan Denis Victor* a confirmat autenticitatea cererii depuse și a solicitat admiterea acesteia, reiterând cele consemnate în conținutul ei, inclusiv faptul că își recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Totodată, apărătorul Nicolae Baban acționând în interesele inculpatului *Fandofan Denis Victor* a confirmat în ședință autenticitatea cererii și a susținut admiterea acesteia, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. La rândul său, acuzatorul de stat Cristina Strelețcaia-Grinceac nu a formulat obiecții cu privire la admiterea cererii și examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța atestă că potrivit art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris

autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanța se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, condiționează admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată a constatat că semnătura inculpatului din cererea depusă este autentică, fiind confirmată personal de acesta în ședința de judecată, iar conținutul cererii, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, exprimă o manifestare de voință clară și neechivocă. Totodată, instanța a reținut că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, fără a pretinde administrarea unor probe noi, aspecte reiterate și susținute de acesta în ședința de judecată.

În aceste condiții, prin încheiere protocolară, instanța a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, respectiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedând ulterior la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată

Inculpatul ***Fandofan Denis Victor***, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a

recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, relatând că, la data de 10 octombrie 2026 a consumat băuturi alcoolice, iar pe data de 11 octombrie 2026 aproximativ la orale 01:00 noaptea a fost telefonat și înștiințat precum că cineva se află la iazul pe care dânsul îl arendează. Astfel, fără a-și da seama că este în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul automobilului de model ”*****” și s-a deplasat de acasă, din sat Goleni spre iaz. În drum, la ieșire din sat. ***** direcția spre or. Dondușeni, a fost stopat de către poliție. În momentul verificării actelor, fiind suspectat de consumul de alcool, i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică. Rezultatul a fost de 0,92 mg/l alcool în aerul expirat. A fost de acord cu rezultatele testării și nu a solicitat să-i fie prelevate probele biologice de sânge. A mai concretizat că în anul 2024 la fel a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, însă sentința emisă în privința sa, nu este definitivă, fiind contestată la CA Nord.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică a faptelor

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul ***Fandofan Denis Victor*** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată, și anume:

- *procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 11 octombrie 2026*, prin care s-a stabilit că la data de 11 octombrie 2026 ora 01:54, pe TR-8, km 14, satul ***** raionul ***** pentru conducere neadecvată a fost stopat automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** condus de cet. Fandofan Denis, suspect în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului alcoolscopic fiind de 0,92 mg/l în aerul expirat, fără prelevarea probelor biologice de sânge (f. d. 4);

- *ordonanța din data de 11 octombrie 2026 și procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic* (f. d. 6, 7);

- *ordonanța din data de 14 octombrie 2026,* prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă și de a anexa la cauza penală testul „Drager” nr. 9593 efectuat la data de 11 octombrie 2026 ora 02:02, rezultatul căruia a constituit 0,95 mg/l (f. d. 9);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 octombrie 2026,* din care urmează că temeiul verificării a fost mirosul de alcool din cavitatea bucală (f. d. 10);

- *îndreptarea perfectată pe numele lui Fandofan Denis Victor la data de 11 octombrie 2026* în vederea deplasării la instituția medicală pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, iar pe partea verso fiind menționat refuzul inculpatului de la prelevarea probelor biologice de sânge (f. d. 11);

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 11 octombrie 2026,* potrivit căruia a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****, pe numele lui Fandofan Denis pentru categoria***** (f. d. 12);

- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 octombrie 2026* prin care s-a efectuat înlăturarea lui Fandofan Denis Victor de la conducerea vehiculului „*****” cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 13);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 octombrie 2026,* prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și transportarea acestuia la parcarea specială SRL „Megasimetric” (f. d. 14);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 octombrie 2026*, potrivit căruia, examinării a fost supus permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de 09 iulie 2024 pe numele lui Fandofan Denis. Permisul în cauză are dimensiunile 8,5 cm x 5,5 cm, este confecționat dintr-un material asemănător cu plasticul. Pe permis în partea stângă este prezentă fotografia de identificare a cet. Fandofan Denis. Sub fotografia de identificare sunt prezente categoriile deținute de posesor „B1”, „B”. În partea dreaptă de la fotografia de identificare sunt tipărite datele de identitate a cet. Fandofan Denis: a.n. *****, MDA; data eliberării permisului - *****; termenul până când este valabil - 09.07.2034; IDNP: *****. În partea de jos a permisului este tipărită semnătura cet. Fandofan Denis (f. d. 15);

- *ordonanța din data de 13 octombrie 2026*, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și de a anexa la cauza penală permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la ***** pentru categoriile „B1” și „B” pe numele lui Fandofan Denis (f. d. 16, 17);

- procesul-verbal de audiere a martorului Marco Serghei din 12 octombrie 2026, care a declarat că, la data de 10.10.2026 spre 11.10.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului ***** împreună cu colegul său, agent principal al SP Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul INSP al IGP al MAI, Buga Vadim. Aproximativ la ora 01:23, în timp ce se deplasau pe traseul R-8, în direcția satului ***** raionul ***** a observat că, din sens opus, se deplasa un automobil de model „*****”, cu n/î *****, care circula cu luminile de drum (faza lungă) aprinse. Din acest motiv, precum și pentru a verifica circumstanțele conducerii nesigure, a stopat automobilul menționat, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Fandofan Denis, născut în anul 1995, locuitor al satului ***** raionul Edineț. Ulterior, s-a prezentat și i-a solicitat conducătorului auto să prezinte actele pentru verificare, însă acesta a comunicat că nu deține nici un act asupra sa. În timpul discuției cu cet. Fandofan Denis, la care a participat și colegul său, Buga Vadim, a simțit din cavitatea bucală a acestuia miros specific de alcool. În aceste circumstanțe, cet. Fandofan Denis i s-a propus să efectueze testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului „Drager”, în vederea stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat. Totodată, acestuia i-au fost explicate consecințele legale ale unui eventual refuz de a efectua testarea și i s-a comunicat că, în cazul refuzului, circumstanțele urmează a fi examinate în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală. Ulterior, a efectuat testarea alcoolscopică a cet. Fandofan Denis cu ajutorul aparatului „Drager”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l (f. d. 18-19);

- *ordonanța de ridicare din data de 12 octombrie 2026 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată*, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Marco Serghei a

unui CD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 11 octombrie 2026 (f. d. 20, 21);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din data de 13 octombrie 2026,* obiectul căruia constituie 3 (trei) înregistrări video stocate pe un disc CD-R ridicate de la Marco Serghei.

Înregistrarea 1 are denumirea de „Video 1", durata de 00:39 secunde. Înregistrarea video se efectuează de pe body camera automobilului în deplasare, începând cu 00:18 pe banda de circulație din stânga, se deplasează un microbuz în direcția opusă, imediat automobilul poliției a pornit girofarul, s-a efectuat manevra de întoarcere, la 00:35 automobilul era deja staționat cu semnalizarea de avarie.

Înregistrarea 2 are denumirea de „Video 2", durata de 01:00 minute. În secvența video se observă apropierea automobilului de poliție de către microbuz, staționând lângă acesta. Din momentul 00:36 automobilul poliției staționează în spatele microbuzului, în acel moment angajatul poliției se află lângă ușa șoferului, în mâna dreaptă ține bastonul de cauciuc și careva acte, șoferul microbuzului coborând s-a apropiat de angajatul poliției, apoi de aceștia s-a apropiat încă un angajat al poliției.

Înregistrarea 3 are denumirea de „Video 3", durata de 01:00 minute. În secvența video se observă un bărbat îmbrăcat în scurtă neagră și pantaloni negri, fiind cu mâinile în buzunar. Angajatul poliției îi comunică „Смотри здесь, здесь повторно если вам покажет до 0,15 едите дальше, от 0,15 до 0,35 это административное правонарушение, если больше 0,35 это уголовное дело, если отказывайтесь это уголовное дело автоматически". În acel moment se pune fiola la aparatul „Drager" comunicându-i cet. Fandofan Denis „только без рук дуйте пожалуйста в аппарат, дуйте в аппарат, дуй дуй до щелчка, нет, дуйте, дуйте, дуйте в аппарат нормально", cet. Fandofan Denis suflând în fiola de la „Drager". La 00:58 aparatul „Drager" arată rezultatul, ca urmare angajatul politiei comunicând „все 0,92 это много" (f. d. 22) și *plicul în care se conține CD-R-ul* menționat (f. d. 23);

-*ordonanța din data de 13 octombrie 2026*, prin care s-a dispus recunoașterea drept mijloc material de probă, un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 11 octombrie 2026 (f. d. 24);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Buga Vadim din data de 13 octombrie 2026,* care fiind audiat în această calitate a făcut declarații similare celor pe care le-a comunicat martorul Marco Serghei (f. d. 25-26);

- *ordonanța din data de 13 octombrie 2026,* potrivit căreia s-a dispus eliberarea cet. Fandofan Denis contra recipisă automobilul de model „Renault Mater" cu nr. de înmatriculare NHU 476 (f. d. 33);

- extrasul din baza de date „Acces" din care se constată că, Fandofan Denis deține permis de conducere cu nr. *****, pentru categoriile***** (f. d. 58);

Mijloace materiale de probă:

- tichetul „Drager" din care urmează că în urma testării alcoolscopice la data de 11 octombrie 2026, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Fandofan Denis Victor constituia 0,92 mg/l (f. d. 8);

- permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoriile „B1” și „B” pe numele lui Fandofan Denis (f. d. 17);

- suport optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale circumstanțelor cauzei din data de 11 octombrie 2026 (f. d. 23).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției. De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului *Fandofan Denis Victor* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului *Fandofan Denis Victor* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către *Fandofan Denis Victor* în componența de infracțiune prevăzută de 264[1] alin. (1) Cod penal, individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată, a fost demonstrată fapta, și anume că la11 octombrie 2026, aproximativ la ora 01:54, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport înregistrat cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoria ***** din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *„Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”,* intenționat manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi

alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca și modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și în timp ce conducea mijlocul de transport pe traseul R-8, în apropierea satului ***** raionul ***** a fost stopat de către angajații de poliție pentru verificarea actelor. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului, Fandofan Denis Victor a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Fandofan Denis Victor a constituit de 0,92 mg/l.

Instanța de judecată reține că art. 264^1 alin. (1) Cod penal, incriminează conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În speță, instanța constată că inculpatul ***Fandofan Denis Victor*** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art. 18 din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că *Fandofan Denis* a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la 11 octombrie 2026, în jurul orei 01:54 min., mijlocul de transport de model ”Renaul Master” cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport prin sat. Goleni r-nul ***** la 11 octombrie 2026, în jurul orei 01:54 min., în stare de ebrietate produsă de alcool de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în continuare (Legea 136 din 06.06.2024) prevede în art.134^{12} stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, săvârșită de către *Fandofan Denis Victor* cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul de alcool și ulterior spre conducerea

cu bună-știință a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorințelor personale și cu neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.

Instanța reține că infracțiunea imputată este una intenționată, iar forma vinovăției urmează a fi determinată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu probele administrate. În speță, intenția este dovedită prin faptul că inculpatul a consumat băuturi alcoolice, s-a urcat ulterior la volanul automobilului și a fost identificat în apropierea satului ***** raionul ***** iar în urma testării alcoolscopice s-a stabilit o concentrație de 0,92 mg/l alcool în aerul expirat.

Totodată, se reține că potrivit art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, dispoziția normei expres prevede cantitatea de alcool, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, la *Fandofan Denis Victor* a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l, care constituie stare de ebrietate alcoolică.

Instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul *Fadofan Denis Victor*.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool.

Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.

La caz, instanța atestă că inculpatul *Fandofan Denis Victor* a fost identificat și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca *Fandofan Denis Victor*, să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul *Fandofan Denis Victor* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui *Fandofan Denis Victor* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 și de art. 264[1] din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului *Fandofan Denis Victor* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

De către acuzatorul de stat, procurorul Cristina Strelețcaia-Grinceac, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului *Fandofan Denis Victor* vinovat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Iar, în baza art. 90 Cod penal să-i stabil termen de probă de 3 ani. Apărătorul inculpatului Nicolae Baban și inculpatul Fandofan Denis, au susținut pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, solicitând doar stabilirea unui termen de probă de 1 an.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, art. 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de

împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a

Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului *Fandofan Denis Victor*. Conform art. 77 Cod penal, la fel, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Fandofan Denis Victor*, instanța nu a reținut.

În continuare, instanța evidențiază că la solicitarea inculpatului prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care presupune recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Conform art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324-335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată în conformitate cu art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, care de către Administrația publică locală se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori (f. d. 67, 68), unul având probleme de sănătate din copilărie, ceea ce atestă prin actele medicale prezentate de către inculpat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 69), anterior a fost judecat, însă

sentința nu este definitivă, fiind contestată la CA Nord (f. d. 60), în perioada anului 2008-2026 a comis 6 contravenții, toate fiind din domeniul circulației rutiere (f. d. 59), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Iar, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, stabilită lui *Fandofan Denis* urmează a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către *Fandofan Denis*, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele

care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de ***** pentru categoriile „B1” și „B” pe numele lui Fandofan Denis, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remis IP „Agenției Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astel, instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, până la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” cu nr. *****, pentru categoria***** eliberat la data de ***** pe numele lui Fandofan Denis Victor, aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 octombrie 2026.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului, nu au fost stabilite prezența acestora.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă și anume: tichetul „Drager” din care urmează că în urma testării alcoolscopice la data de 11 octombrie 2026, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Fandofan Denis Victor constituia 0,92 mg/l (f. d. 8) și suportul optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale circumstanțelor cauzei din data de 11 octombrie 2026 (f. d. 23), după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

În conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Se recunoaște vinovat *Fandofan Denis Victor*, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui *Fandofan Denis Victor* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) și g) Cod penal, se obligă *Fandofan Denis Victor* să îndeplinească următoarele obligațiuni: să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui *Fandofan Denis Victor*, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui *Fandofan Denis Victor*, prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 15 octombrie 2026, a menține până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoria***** eliberat la data de ***** pe numele lui Fandofan Denis Victor, care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Mijloacele materiale de probă, și anume: tichetul „Drager” din data de 11 octombrie 2026 și suportul optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale circumstanțelor cauzei din data de 11 octombrie 2026, după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean