Dosar nr. 3-1059/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 23 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com" a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, reclamantul a indicat că, a încheiat cu o societate comercială din Republica Islamică Iran o tranzacție de comerț exterior, prin care a procurat un lot de produse alimentare (curmale și stafide uscate) în cantitate de 20200 kg. În scopul transportării și importului în Republica Moldova a contractat un cărăuș (S.R.L. „EURO MOTOR TRANS"), iar vânzătorul /expeditorul/ din IRAN - ZOBEIDEH FATHI EXPORT&IMPORT a întocmit și eliberat transportatorului actele vamale, comerciale și de trăsură, inclusiv cele ce țin de conformitatea și siguranța alimentelor. Valoarea în vamă a lotului de mărfuri, cu excepția cheltuielilor de transport potrivit facturii comerciale (INVOICE nr. 85621 din 03.03.2025) constituie-29 412 USD.

Notează că camionul cu nr. de înmatriculare ***** s-a prezentat la data de 29.03.2025 pe sensul de intrare a Postului vamal de frontieră Giurgiulești, iar șoferul mijlocului de transport a prezentat la postul de inspecție la frontieră a ANSA tot pachetul de acte necesar pentru a permite intrarea în Republica Moldova, însă intrarea nu a fost permisă doar din cauza lipsei sticherilor de informare pe cutiile de curmale și stafide. Prin urmare, la data de 31.03.2025 inspectorii din cadrul Serviciului Vamal și ANSA au întocmit actul nr. 4 de retur a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor, care îl consideră ilegal din mai multe considerente. În primul rând este întocmit în formă liberă și nu reprezentă un act/formular tipizat care să fie elaborat și aprobat în temeiul unui act normativ. La întocmirea acestuia nu fost invitat reprezentantul importatorului, dar a participat șoferul, care de fapt sub nici o formă nu a fost împuternicit de a reprezenta reclamanta față de organele de stat. Potrivit intenției legiuitorului, expusă în Legea nr. 279 din 15 decembrie 2017 privind informarea

consumatorului cu privire la produsele alimentare, obligațiunea de informare apare atunci când produsul alimentar este pus spre comercializare, dar nu la momentul traversării frontierei de stat. La momentul traversării frontierei de stat mărfurile se plasează în tranzit intern către postul vamal intern unde urmează să se vămuiască și mărfurile se află sub supraveghere vamală și nici de cum nu pot fi comercializate către consumator.

Referitor la invocarea în Actul de retur a art. 21 a Legii nr. 306 din 30 noiembrie 2018, menționează reclamantul că prevederile imperative se referă exclusiv la termenele minime de valabilitate a produselor alimentare, care sunt respectate de reclamantă. Produsele sunt valabile până în ianuarie 2026, potrivit certificatului de calitate prezentat. În ceea ce privește insistența inspectorilor ANSA, totuși, în termen de 2 zile reprezentanții reclamantei au aplicat stichere cu privire la produsele importate pe ambalajele produselor transportate.

Potrivit legislației în vigoare, la importul mărfurilor, (produse alimentare) Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) are atribuții specifice care vizează protecția sănătății consumatorilor, animalelor și plantelor din Republica Moldova, iar sarcinile principale ale ANSA la importul produselor agroalimentare și de origine animală/vegetală constituie Controlul sanitar-veterinar și fitosanitar la punctele de trecere a frontierei (verifică actele, mijloacele de transport și marfa); verificarea documentelor însoțitoare (certificate sanitare, veterinare, fitosanitare, declarații de conformitate etc.); inspecția fizică și prelevarea probelor pentru analiză de laborator, acolo unde este necesar; prevenirea introducerii pe teritoriul RM a bolilor la animale și dăunătorilor la plante; eliberarea certificatelor și autorizațiilor necesare pentru vămuirea mărfii; refuzarea accesului în țară a produselor care nu corespund normelor (inclusiv reexport sau distrugere, după caz); monitorizarea reziduurilor, contaminanților, pesticidelor din produsele alimentare importate.

Din prevederile sus-nominalizate, constată reclamantul că ANSA poate refuza accesul în țară a produselor care nu corespund normelor, dar nu în cazul în care nu erau aplicate stichere de informare. Astfel camionul a staționat de la 29 martie 2025 până la 23 aprilie 2025, iar în această perioadă Inspecția de frontieră a ANSA nu prelevat probe pentru analiza de laborator, pentru a stabili eventual că produsele nu corespund normelor sanitare și a refuza legal intrarea în țara a produselor alimentare. Menționând că refuzul Agenției Naționale pentru siguranța alimentelor de introducere în țară a lotului alimentar de mărfuri expus prin scr. nr. 21-2051 din 10.04.2025 și Actul nr. 4 din 31.03.2025 de retur a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor sunt absolut ilegale și urmează a fi anulate de instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 8 a Legii RM nr. 847/03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi „pagubele, inclusiv profitul ratat, suportate de întreprindere ca urmare a unor dispoziții date de autoritățile administrației publice și de alte organe sau de persoane cu funcții de răspundere ale acestor organe, care au încălcat drepturile întreprinderilor, precum și ca urmare a neîndeplinirii la nivelul cuvenit, de către aceste organe sau persoane cu funcții de răspundere, a obligațiilor lor față de întreprindere, prevăzute de legislația în vigoare, urmează a fi reparate din buget, din ale cărui mijloace organele menționate se întrețin, sau din mijloace proprii, dacă acestea nu sînt finanțate de la bugetul public național.

Ținând cont de cele menționate, în temeiul art. 214 și art. 224 al Codului Administrativ, art. 166, art. 167 din Codul de procedură civilă, cere reclamantul SRL „Condiprod - Com” :

-anularea actului nr. 4 de retur a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31.03.2025;

- anularea răspunsului nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025 pe marginea cererii prealabile;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

La 29 aprilie 2025, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară. Solicitând și repararea prejudiciului material și moral. (f.d. 30-34)

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului SRL „Condiprod - Com”, administrator Cochicicov Piotr și avocatul Cecalenco Denis au solicitat admiterea acțiunii.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentanții pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Dorogan Roman și Țurcan Evgheni în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii. În susținerea poziției au menționat că la 29 martie 2025, la Postul de Inspecție la Frontieră Giurgiulești a Agenției reprezentantul SRL „Condiprod-Com”, Alexandru Mardari, a prezentat setul de acte necesare pentru importul: lotul de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, pentru „Condiprod - Corn”. În urma verificării actelor de către inspectorii PIF ai Agenției s-a constatat lipsa certificatul de calitate pentru produsele care se intenționau a fi importate. În acest sens, SRL „Condiprod-Com” a remis certificatul de calitate menționat în format electronic împreună cu o declarație despre obligația de a prezenta originalul certificatului de calitate timp de 10 zile. În copia certificatului menționat a fost indicată data de producere pentru stafide și curmale „ luna 12 a anului 2024 „.

Astfel, atrage atenția pârâtul că etichetarea produselor alimentare pentru plasarea pe piață în Republica Moldova este reglementată de Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, care prevede și definește în mod expres informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare, pentru asigurarea unui înalt nivel de protecție a consumatorilor, luând în considerare diferențele de percepție și nevoia de informații ale acestora.

Potrivit art.7 din legea menționată supra, responsabil pentru informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare este operatorul din domeniul alimentar sub a cărui denumire sau denumire comercială se comercializează produsul alimentar, iar dacă operatorul respectiv nu își are sediul în Republica Moldova, responsabil pentru informarea consumatorilor este importatorul pe piața Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 11 alin. (1) al Legii precitate informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare sînt amplasate într-un loc evident, astfel încât să fie ușor vizibile, lizibile și indelebile. Acestea nu trebuie să fie în niciun caz disimulate, ascunse, trunchiate sau separate prin orice alte reprezentări scrise ori imagini sau prin orice alt element intercalat.

Subsecvent conform prevederilor pct. 6 din Anexa 9 al Legii menționate supra, informația privind valabilitatea produsului alimentar se indică direct pe ambalajul produsului sau pe eticheta atașată la acesta la finele procesului tehnologic de producție, astfel încât aceasta să fie lizibilă, indelebilă și imposibil de modificat. Reieșind din prezentarea datei de producere și termenului de valabilitate direct pe cutiile cu stafide și curmale, cu pix permanent-marker, care poate fi modificată la etapa de comercializare, contravine prevederilor legislației în domeniul alimentar menționate supra.

Conform Anexei 3 din Hotărârea Guvernului nr. 938/2018 pentru aprobarea unor regulamente privind trecerea frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se obligă prezentarea originalul unui document

însoțitor: un document emis de producător/exportator pentru toate produsele alimentare de origine nonanimală prin care confirmă calitatea și inofensivitatea.

Urmare celor expuse supra, indică pârâtul că la 29.03.2025 ora 10:00 a fost întocmit actul de reținere nr. 10 pentru lotul de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, pentru „Condiprod - Com" cu mențiunea lipsei originalului certificatului de calitate, care a fost semnat de către inspectorul Agenției, inspectorul vamal și reprezentantul agentului economic (conducător auto- Mardari Alexandru). La 31.03.2025 la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești a intervenit repetat șoferul SRL „Condiprod-Com" - Mardari Alexandru, spre verificarea actelor pentru importul lotului de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, în urma verificării actelor, s-a constatat că, certificatul de calitate nr.85621 din data 03.03.2025 reprezintă o copie.

Susține pârâtul că la momentul deschiderii camionului auto KAV 397/C 586 AW s-a constatat lipsa etichetelor pe toate cutiile cu marfa, (ceea ce a fost confirmat prin fotografiile efectuate de către inspectorul Agenției) și constituie o încălcare a prevederilor art.8 din Legea Nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. Prin urmare, în scopul asigurării practicilor corecte de informare, indicarea valabilității produsului direct pe ambalajul produselor trebuie să fie astfel, încât, să nu poată fi modificată la o altă etapă a lanțului alimentar. Astfel la 31.03.2025, ora 20.30, a fost întocmit actul de retur nr. 4, conducătorul auto- Mardari Alexandru, a refuzat să semneze actul de retur menționat supra, prin ce se constată lipsa de colaborare cu autoritățile publice ale agentului economic întru soluționarea situației incerte.

În temeiul prevederilor art.94 din Codul administrativ, la 04.04.2025 au fost audiați reprezentanții SRL „Condiprod - Corn", Cochcicov Alexandr și Cochcicov Piotr cărora le-a fost prezentat actul de reținere nr.10 din 29.03.205 și actul de retur nr.4 din 31.03.2025. Reprezentanții SRL „Condiprod - Corn", Cochcicov Alexandr și Cochcicov Piotr, în cadrul audierii au prezentat copia certificatului de calitate cu indicarea datei de producere pentru stafide 03.01.2025 și curmale respectiv 03.01.2025 (alt document decât cel prezentat la etapa de control al documentelor la intenția de import, inclusiv care conținea alte date de producere și termen de valabilitate) și fotografii care confirmă prezența sticker-elor pe cutiile din camionul menționat supra. În cadrul audierii a fost înmânată copia actului de retur nr.4 din 31.03.2025, semnarea căreia a fost refuzată de către Cochcicov Alexandr și Cochcicov Piotr, motivând faptul că actul este întocmit cu indicarea numelui Mardari Alexandru - șofer, fapt care nu prezintă un motiv plauzibil.

Notează pârâtul că, angajații Agenției implicați direct sau indirect în procesul pregătire și efectuare a controlului mărfurilor supuse controlului de către Agenție, conform Regulamentului privind modul de trecere a frontierei de stat care este elaborat în scopul asigurării procesului de implementare eficientă a principiului sporirii eficienței controlului bazat pe analiza de risc, precum și în vederea reglementării și uniformizării operațiunilor cu privire la valorificarea riscurilor potențiale și determinate în frontieră, în special în ceea ce privește procedura de aplicare a controalelor de stat, și a optimizării modului de trecere a frontierei de stat de către mijloacele de transport cu mărfuri și pasageri, sunt obligați să aplice și să respecte principiul protecției intereselor consumatorului, precum și să nu admită comercializarea produselor alimentare periculoase pentru viata și sănătatea consumătorilor.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova „fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viață și sănătate, precum și la produse alimentare și obiecte de uz casnic inofensive".

Urmare celor expuse, examinând în ordine prealabilă legalitatea actelor administrative și neconformitățile depistate la intenția de import a lotului de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, Agenția prin răspunsul nr. 21-2051 din 10.04.2025 a respins dezacordul (cererea prealabilă) formulat de către SRL „Condiprod-Com" ca fiind neîntemeiat și a menținut actul de retur nr. 4 din 31.03.2025 al Postului de inspecție la frontieră Giurgiulești.

Susține pârâtul că acțiunile întreprinse de Agenție se bazează pe respectarea strictă a cadrului normativ național aplicabil în domeniul reglementării introducerii în țară a produselor alimentare de origine nonanimală, facând trimitere la prevederile pct. 3, 4, 5 din Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 cu privire la organizarea si funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În conformitate cu art. 8 alin.(1) lit.a)-j) din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, (1) În conformitate cu art. 9–34, cu excepția derogărilor prevăzute de prezentul capitol, este obligatorie menționarea următoarelor informații:

a) denumirea produsului alimentar;

b) lista ingredientelor;

c) orice ingredient sau adjuvant tehnologic menționat în anexa nr. 1 ori provenit dintr-o substanță sau dintr-un produs menționat în anexa nr. 1, care provoacă alergii sau intoleranță, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezent în produsul finit, chiar și într-o formă modificată;

d) cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente;

e) cantitatea netă de produs alimentar;

f) informații privind valabilitatea produsului alimentar:

– data-limită de consum ori data durabilității minimale; sau

– data fabricării și termenul de valabilitate;

g) condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare;

h) numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar menționat la art. 7 alin. (1);

i) țara de origine sau locul de proveniență, în cazurile menționate la art. 24;

j) instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar.

În conformitate cu art. 10 din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, (1) În cazul tuturor produselor alimentare, informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare sînt disponibile și ușor accesibile în conformitate cu prezenta lege.(2) În cazul produselor alimentare preambalate, informațiile obligatorii apar direct pe ambalaj sau pe eticheta atașată la acesta.(3) În cazul produselor alimentare nepreambalate se aplică dispozițiile art. 37. (4) Se interzice comercializarea produselor alimentare care sunt ambalate în incinta unităților de comerț fără a avea prezentate mențiunile obligatorii pe eticheta autoadezivă prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)–c), e)–h), cu excepția produselor alimentare cântărite sau măsurate în prezența consumatorilor.

În conformitate cu art. 11 alin. (1)-(4) din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, (1) Informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare sînt amplasate într-un loc evident, astfel încît să fie ușor vizibile, lizibile și indelebile. Acestea nu trebuie să fie în niciun caz disimulate, ascunse, trunchiate sau separate prin orice alte reprezentări scrise ori imagini sau prin orice alt element

intercalat. (2) Mențiunile obligatorii prevăzute la art. 8 alin. (1) se imprimă pe ambalaj sau pe etichetă, astfel încît să se asigure o lizibilitate bună, cu caractere folosind dimensiuni ale fontului pentru care înălțimea literei mici x, așa cum este definită în anexa nr. 3, este mai mare sau egală cu 1,2 mm. (3) În cazul ambalajelor sau al recipientelor la care cea mai mare față prezintă o suprafață mai mică de 80 cm2, va fi folosită o dimensiune a fontului pentru care înălțimea literei mici x, menționată la alin. (2), este mai mare sau egală cu 0,9 mm. (4) Mențiunile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), e) și k) figurează în același cîmp vizual.

Atrage atenția pârâtul că transportul nu deținea autorizare conform art. 20 alin.(3) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare și va fi însoțit de autorizație sanitar-veterinară obținută în modul stabilit la art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară. De asemenea, relevante sunt prevederile stipulate în Anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr.938/2018 pentru aprobarea unor regulamente privind trecerea frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se obligă prezentarea originalul unui document însoțitor: un document emis de producător/exportator pentru toate produsele alimentare de origine nonanimală prin care confirmă calitatea și inofensivitatea.

Prin urmare, faptele invocate în cererea de chemare în judecată, formulate de către SRL „Condiprod-Com", prin care se invocă încălcări admise de către angajații Agenției, nerespectarea cadrului legal la întocmirea actului de retur nr. 4 și a cererii prealabile nu au nici un suport legal și nu corespund realității în coraport cu probatoriul acumulat și circumstanțelor cazului de fapt și de drept. Astfel, pentru soluționarea justă a cazului SRL „Condiprod-Com" a fost informată oficial cu privire la obligațiile legale care le revin și la necesitatea respectării cadrului normativ național. Prin solicitarea nr. 21-1856 din 02.04.2025 reprezentanții agentului economic au fost invitați pentru petrecerea unei ședințe și audierea cuvenită conform Codului administrativ pentru 04.04.2025 în incinta Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În rezultatul discuțiilor petrecute în ședința din 04.04.2025 SRL „Condiprod- Com" a primit toate explicațiile privitor la încălcările identificate, fiind întocmit un proces-verbal al ședinței cu explicarea neconformității copiilor actelor de origine și calitate prezentate (în special includerea unor date neautentice de fabricare a produselor fiind 12.2024, pe cutiile etichetate contrar prevederilor luna 03.2025, precum și alte lacune menționate în actul de retur si actul de reținere), iar reieșind că agentul economic nu a înlăturat neajunsurile indicate în actul de retur nr. 4 din 31.02.2025, la 10 aprilie 2025, sub nr. 21-2051 a fost emisă și decizia la cererea prealabilă formulată de SRL „Condiprod-Com" prin care a fost menținut actul administrativ individual defavorabil (actul de retur nr. 04 din 31.03.2025).

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, poziția Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor se sprijină pe argumente solide și pe respectarea deplină a legislației în vigoare, având ca scop primordial protejarea sănătății publice, a intereselor consumatorilor și utilizarea substanțelor inofensive, iar copiile documentelor de însoțire a produselor ce nu corespund cu încărcătura privind originea, data fabricării, calitatea produselor și modul de etichetare nu pot fi admise pe piața Republicii Moldova contrar cerințelor legale. Agenția a acționat în strictă conformitate cu prevederile, ale Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, Legii nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, Legii nr.221/2007 privind activitatea sanitar- veterinară, Hotărârii Guvernului nr.938/2018 pentru aprobarea unor regulamente privind trecerea frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de

către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor ale altor acte emise de Guvern și Agenție, dar și Codului administrativ în partea ce ține de formarea actelor administrative individuale .

Măsurile adoptate de Agenție au fost proporționale cu gravitatea situației, vizând protejarea interesului public și prevenirea unor posibile epidemii sau intoxicații alimentare. Agenția a demonstrat o atitudine rezonabilă și proporțională în aplicarea măsurilor, oferind operatorului economic posibilitatea de a acționa întru depășirea situației create. Aceste alternative reflectă o abordare echilibrată, menită să reducă eventualele pierderi economice ale operatorului, în limitele cadrului legal. Refuzul reclamantei de a utiliza aceste opțiuni denotă o lipsă de cooperare, ceea ce agravează propria poziție. Acțiunile Agenției reflectă o aplicare riguroasă și corectă a legislației privind siguranța fertilizanților, punând pe primul loc protejarea sănătății publice.

În acest sens, Agenția concluzionează că, dreptul la sănătatea fiecărui individ are o pondere mai mare în comparație cu dreptul persoanei de a desfășura liber activitatea de întreprinzător, ceea ce este confirmat și prin politica statului în domeniul sănătății publice, cât și prin implementarea unor restricții, limitări privind, licențierea, autorizarea activităților, asigurarea unor măsuri sanitare corespunzătoare, asigurarea drepturilor consumatorilor în cadrul desfășurării activității de întreprinzător.

Pârâtul referindu-se la prevederile legale din Codul administrativ, menționează că procedura administrativă inițiată în privința SRL „Condiprod-com” s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, asigurându-se atât transparența decizională, cât și legalitatea recomandărilor aplicate față de SRL „Condiprod-Com”, cu respectarea absolută a drepturilor acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și dosarul administrativ, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com”, își exprimă dezacordul cu actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 emis de Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești și refuzul nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025 de introducere în țară a unui lot alimentar de mărfuri. (f.d. 2-3, 25-28 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025, reclamantul a depus cerere prealabilă. (f.d.10)

La 10 aprilie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 21-2051 prin care a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată. (f.d. 25-28 dosar administrativ)

La 23 aprilie 2025, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com”, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 4-8, 30-34)

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 și decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025 de introducere în țară a unui lot alimentar de mărfuri emisă la soluționarea cererii prealabile, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Din considerentele enunțate supra, reieșind din particularitățile actelor contestate în speța dată și anume, având în vedere calitatea autorității emitente, precum și din efectele actelor

criticate de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea este îndreptățită să inițieze controlul de legalitate al activității administrative criticate, în limita pretențiilor invocate.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală a unor sancțiuni, prin restricționarea accesului mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Lucrările dosarului atestă faptul că, în dezacord cu actul emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, SRL „Condiprod - Com”, a depus în adresa Agenției cerere prealabilă asupra actului nr. 4 din 31.03.2025, solicitând anularea acesteia. (f.d. 10)

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Cererea prealabilă a fost soluționată prin decizia din 10 aprilie 2025, iar acțiunea a fost depusă la 23 aprilie 2025, în termenul stabilit de lege.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces se constată că, la 29 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com” a depus la Postul de Inspecție la Frontiera Giurgiulești, subdiviziune a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor,

documentele însoțitoare pentru importul mărfii lotul de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran: certificat de origine 2022503050009, CMR CR 0477273, INVOIS 85621/03.03.2025, certificat fitosanitar 03 3 150364.

În urma controlului efectuat de către inspectorul PIF Giurgiulești, asupra mărfurilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor de către reclamantul, SRL „Condiprod - Com", la aceiași dată, a fost emis actul nr. 10 de reținere a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor, potrivit căruia s-a constatat că de către reclamantul SRL „Condiprod - Com", nu a fost prezentat originalul documentelor pct. 1 subpct.2 (certificat de calitate) conform HG 938 din 17.10.2018, astfel lotul de marfă fiind reținut pentru neconformitățile depistate. (f.d. 1 dosar administrativ)

Ulterior, la 31 martie 2025, de către inspectorul principal PIF Giurgiulești, repetat a fost efectuat controlul pentru siguranța alimentelor asupra mărfurilor lotul de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg și curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, fiind emis actul nr. 4 de retur a încărcăturilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor, fiind constate următoarele neconformități:

1. Lipsesc etichetele - lipsind oricare informație referitoare la produs, conform art. 8 alin.(1) lit. a), f), g), h), i) din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. Conținutul scrisului de pe cutii nu respecta cerințele Legislației Naționale din domeniul siguranței alimentelor.

2. Termen de valabilitate şi data produceri de pe cutii nu coincide cu informația indicata în HEALT CERTIFICATE.

3. Nu este indicat numărul lotului.

4. Transportul nu deține autorizația sanitară. (f.d. 2-3 dosar administrativ)

La 01 aprilie 2025, reclamantul SRL „Condiprod - Com" a depus cerere prealabilă la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat anularea actului nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025. (f.d.10)

Prin înștiințarea cu nr. 21-1856 din 02 aprilie 2025 emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, reclamantul a fost invitat la sediul Agenției, pentru audiere în cadrul procedurii examinării cererii cu nr. de intrare 906a din 01.04.2025. (f.d. 19)

La 10 aprilie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 21-2051 prin care a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată. (f.d. 25-28 dosar administrativ)

În motivarea decizie emise s-a reținut că, *„La 29 martie 2025 la Postul de Inspecţie la Frontieră Giurgiulești a Agenţiei reprezentantul SRL „Condiprod-Com" - Alexandru Mardari, a prezentat pachetul de acte necesare pentru importul lotului menţionat supra.*

În urma verificării actelor s-a constatat lipsa certificatul de calitate pentru produsele care se intenţionau a fi importate.

În acest sens, SRL „Condiprod-Com" a remis certificatul de calitate menţionat în format electronic împreună cu o declaraţie despre obligaţia de a prezenta originalul certificatului de calitate timp de 10 zile.

În copia certificatului menţionat a fost indicată data de producere pentru stafide şi curmale „luna 12 a anului 2024".

Etichetarea produselor alimentare pentru plasarea pe piaţă în Republica Moldova este reglementată de Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, care prevede şi defineşte în mod expres informaţiile obligatorii referitoare la

produsele alimentare, pentru asigurarea unui înalt nivel de protecţie a consumatorilor, luînd în considerare diferenţele de percepţie şi nevoia de informaţii ale acestora.

Agenţia invocând prevederile art.7, art. 11 alin. (1), pct.6 din Anexa 9 din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

Reieșind din prezentarea datei de producere şi termenului de valabilitate direct pe cutiile cu stafide şi curmale, cu pix permanent-marker, care poate fi modificată la etapa de comercializare, contravine prevederilor legislaţiei în domeniul alimentar menţionate supra.

În această ordine de idei, conform anexei 3 din Hotărârea Guvernului nr. 938/2018 pentru aprobarea unor regulamente privind trecerea frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, se obligă prezentarea originalul unui document însoţitor:

-un document emis de producător/exportator pentru toate produsele alimentare de origine nonanimală prin care confirmă calitatea şi inofensivitatea.

Urmare celor expuse mai sus, la 29.03.2025 ora 10:00 a fost întocmit actul de reţinere nr.10 pentru lotul de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg şi curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, pentru „Condiprod - Corn" cu menţiunea lipsei originalului certificatului de calitate, care a fost semnat de către inspectorul Agenţiei, inspectorul vamal şi reprezentantul agentului economic (conducător auto-Mardari Alexandru).

În continuare, la 31.03.2025 la Postul de inspecţie la frontieră Giurgiuleşti a parvenit repetat şoferul SRL „Condiprod - Corn" - Mardari Alexandru, spre verificarea actelor pentru importul lotului de stafide (cod 0806), în cantitate 10500 kg şi curmale (cod 0804), în cantitate 9700 kg, producător Iran, în urma verificării actelor, s-a constatat că, certificatul de calitate nr.85621 din data 03.03.2025 reprezintă o copie.

La momentul deschiderii camionului auto KAV 397/C 586 AW s-a constatat lipsa etichetelor pe toate cutiile cu marfa sus menţionată, (ceea ce a fost confirmat prin fotografiile efectuate de către inspectorul Agenţiei) şi constituie o încălcare a prevederilor legale prevăzute la art.8 din Legea Nr. 279/2017privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

Prin urmare, în scopul asigurării practicilor corecte de informare, indicarea valabilităţii produsului direct pe ambalajul produselor trebuie să fie astfel, încât, să nu poată fi modificată la o altă etapă a lanţului alimentar.

La 31.03.2025 ora 20.30 a fost întocmit actul de retur nr. 4, cu menţiunea lipsei etichetei pe cutiile cu produsele sus menţionate, lipsa certificatului de calitate în original, nu este indicat numărului lotului produsului, termenul de valabilitate şi data producerii de pe cutii nu coincidea cu datele din copia certificatului de calitate prezentat, transportul nu deţinea autorizare conform art. 20 alin.(3) din Legea nr. 306/2018 privind siguranţa alimentelor, transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condiţiile de igienă şi de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare, şi va fi însoţit de autorizaţie sanitar-veterinară obţinută în modul stabilit la art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară.

Conducătorul auto-Mardari Alexandru, a refuzat sa semneze actul de retur menţionat supra.

În temeiul prevederilor art.94 din Codul administrativ, la 04.04.2025 au fost audiaţi reprezentanţii SRL „Condiprod - Com", Cochcicov Alexandr şi Cochcicov Piotr cărora le-a fost prezentat actul de reţinere nr.10 din 29.03.205 şi actul de retur nr.4 din 31.03.2025.

Reprezentanţii SRL „Condiprod - Corn”, Cochcicov Alexandr şi Cochcicov Piotr, în cadrul audierii au prezentat copia certificatului de calitate cu indicarea datei de producere pentru stafide 03.2025 şi curmale respectiv 03.01.2025 (alt document decît cel prezentat la etapa de control al documentelor la intenţia de import, inclusiv care conţinea alte date de producere şi termen de valabilitate) şi fotografii care confirmă prezenţa sticker-elor pe cutiile din camionul menţionat supra.

În cadrul audierii a fost înmînată copia actului de retur nr.4 din 31.03.2025, semnarea cărea a fost refuzată de către Cochcicov Alexandr şi Cochcicov Piotr, motivând faptul că actul este întocmit cu indicarea numelui Mardari Alexandru - şofer, fapt care nu prezintă un motiv plauzibil.

Se notează că, angajaţii Agenţiei implicaţi direct sau indirect în procesul pregătire şi efectuare a controlului mărfurilor supuse controlului de către Agenţie conform Regulamentului privind modul de trecere a frontierei de stat care este elaborat în scopul asigurării procesului de implementare eficientă a principiului sporirii eficienţei controlului bazat pe analiza de risc, precum şi în vederea reglementării şi uniformizării operaţiunilor cu privire la valorificarea riscurilor potenţiale şi determinate în frontieră, în special în ceea ce priveşte procedura de aplicare a controalelor de stat, şi a optimizării modului de trecere a frontierei de stat de către mijloacele de transport cu mărfuri şi pasageri, sunt obligaţi să aplice şi să respecte principiul protecţiei intereselor consumatorului, precum si să nu admită comercializarea produselor alimentare periculoase pentru viata şi sănătatea consumătorilor.

Pe această cale se precizează că, potrivit art. 37 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova "fiecare om are dreptul la un mediu înconjurător nepremejdios din punct de vedere ecologic pentru viaţă şi sănătate, precum şi la produse alimentare şi obiecte de uz casnic inofensive”.

Reieșind din textul revindecărilor formulate de reclamant în acțiunea depusă la 23 aprilie 2025, ultimul își exprimă dezacordul cu actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025, invocând, argumente de ilegalitate materială și procesuală a actului administrativ individual contestat.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor (în redacția în vigoare la data efectuării procedurii administrative), Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea publică centrală de supraveghere în domeniul alimentar ce are ca obiectiv general aplicarea politicii privind siguranța alimentelor, inclusiv a hranei pentru animale, la toate etapele lanțului alimentar, de la producerea primară, procesarea, depozitarea, transportul, comercializarea acestora pînă la importul și exportul acestora.

Conform art. 21 alin. (1), (1^1), (2) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, (1) *Produsele alimentare* și hrana pentru animale importate în Republica Moldova pentru a fi introduse pe piață trebuie să satisfacă cerințele prevăzute de legislația din domeniul alimentar și condițiile recunoscute ca fiind cel puțin echivalente cu acestea sau, în cazul acordurilor comune încheiate între Republica Moldova și țara exportatoare, să satisfacă cerințele din respectivul document. (1^1) *La import, produsele alimentare* și materialele destinate să vină în contact cu produsele alimentare *sunt însoțite de acte ce confirmă siguranța acestora, emise de autoritatea competentă din țara de origine, și de acte ce confirmă calitatea acestora, eliberate*

de producător. (2) La import, produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare se supun controalelor în vamă conform prevederilor cap. V din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.

Potrivit pct. 16[1], 19, 21 din Regulamentul privind modul de trecere a frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.938 din 17.10.2018, *16[1].* Introducerea în țară a mărfurilor supuse controlului pentru siguranța alimentelor se efectuează în baza documentelor însoțitoare indicate în anexa nr.3 la prezentul Regulament și a notificării prealabile, prin intermediul sistemului informațional (TRACES), depuse înainte de operațiunea de import sau tranzit. *19.* La momentul introducerii sau tranzitării mărfurilor supuse controlului Agenției, inspectorii Agenției din cadrul posturilor de inspecție de la punctele de trecere a frontierei de stat efectuează, în baza analizei riscurilor, următoarele tipuri de controale: 1) controlul documentelor care însoțesc lotul respectiv de marfă; 2) controlul identității mărfii supuse controlului; 3) controlul fizic al mărfii supuse controlului, cu sau fără prelevarea probelor pentru efectuarea investigațiilor într-un laborator acreditat. *21.* În cazul în care în urma controlului Agenției s-a constatat lipsa de conformitate cu cerințele naționale, inspectorul Agenției din cadrul postului de inspecție la frontieră realizează una dintre următoarele acțiuni: 1) reține lotul de marfă pentru înlăturarea neconformităților, cu întocmirea actului de reținere și remiterea acestuia organelor vamale; *2) ia decizia finală privind întocmirea actului de admitere sau returnare, cu remiterea acestuia organelor vamale;* 3) distruge lotul de marfă conform procedurii stabilite în legislația națională.

Potrivit pct. 9, 10, 11 din anexa nr. 3 din Regulamentul privind modul de trecere a frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.938 din 17.10.2018, *9.* Transporturile de produse alimentare de origine nonanimală și produse care sînt utilizate ca ingrediente pentru prepararea produselor alimentare destinate consumului uman introduse prin punctele de inspecție la frontieră trebuie să fie însoţite pînă la destinaţie de originalul documentului de intrare, semnat și ștampilat de inspectorul de la punctul de inspecție la frontieră al Agenției; *10. Operatorii economici prezintă inspectorilor Agenției originalul documentelor prevăzute la pct. 1 subpct. 2),* care atestă că produsele alimentare de origine nonanimală și produsele care sînt utilizate ca ingrediente pentru prepararea produselor alimentare destinate consumului uman sînt conforme cu legislaţia naţională din domeniul siguranţei alimentelor. De asemenea, la solicitarea inspectorilor Agenției, operatorii economici prezintă și alte documente însoţitoare ale transportului, care permit verificarea concordanţei dintre documente și produsele de origine nonanimală din cadrul transportului; *11. Documentele care însoțesc transporturile de produse alimentare de origine nonanimală, prevăzute la pct.1 subpct.2), trebuie să indice țara de origine a produselor, numărul lotului care alcătuiește transportul (în cazurile prevăzute de legislație), data-limită de consum sau data durabilității minime, sau data fabricării și termenul de valabilitate.*

Potrivit pct. 1 subpct. 2), din anexa nr.3 din Regulamentul menționat supra, prin noțiunea *documente însoțitoare*, se înțelege:

- un document emis de producător/exportator pentru toate produsele alimentare de origine nonanimală prin care confirmă calitatea și inofensivitatea;

- un document eliberat de autoritatea competentă din domeniul siguranţei alimentelor al statului exportator, ce atestă că produsele alimentare de origine nonanimală sînt sigure şi conforme cu prevederile legislației, care se solicită doar pentru produsele alimentare de origine nonanimală supuse controlului consolidat. Lista produselor alimentare de origine nonanimală

supuse controalelor consolidate se actualizează cel puțin de 2 ori pe an şi se plasează pe pagina web oficială a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Instanța de judecată constată că, prin actul de retur nr. 4 din 31 martie 2025, autoritatea publică pârâtă a constatat că SRL „Condiprod - Com" a încălcat reglementările legale privind siguranța alimentelor, la importul produsele alimentare: lipsesc etichetelor cu informație referitoare la produs, neconcordanțe între termenul de valabilitate şi data produceri de pe cutii cu informația indicata în HEALT CERTIFICATE, lipsa numărului lotului, lipsa autorizației sanitare pentru transport. Aceste încălcări au dus la returnarea lotului de marfă supus controlului pentru neconformitățile depistate.

Circumstanțele de fapt stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare și reflectate supra atestă că, anterior emiterii actului de retur a încărcăturilor, autoritatea privind siguranța alimentelor a emis actul nr. 10 din 29.03.2025 de reținere a încărcăturilor, fiind constatate neconformități la documentele de însoțire a lotului de marfă.

Așa cum a fost reflectat supra, pct. 1 subpct. 2), din anexa nr.3 din Regulamentul privind modul de trecere a frontierei de stat a mărfurilor supuse controlului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin HG nr.938/2018, art. (1^1) din Legea nr. 306 din 30.11.2018, reglementează lista actelor necesare la importul produsele alimentare, depuse de solicitant la Posturile de Inspecție la Frontiera a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

La acest capitol, la 02 aprilie 2025, autoritatea publică a notificat societatea reclamantă, despre audierea a reclamantului față de măsurile oficiale care urmau a fi întreprinse, în care ultima urma să coopereze cu autoritatea pentru soluționarea cauzei, în termenii stabiliți de legislație.

Instanța mai reține că în cadrul procedurilor administrative s-a stabilit că, la 31 martie 2025, SRL „Condiprod-Com" a remis certificatul de calitate nr. 85624 din 03.03.2025, în format electronic, potrivit certificatului menționat la rubrica data de producere pentru stafide și curmale fiind indicat *luna 12 a anului 2024*. (f.d. 5 dosar administrativ) Reclamantul și-a asumat obligația de a prezenta originalul certificatului de calitate timp de 10 zile. (f.d. 23 dosar administrativ)

Totodată, în cadrul procedurii administrative fiind deschis și analizat camionul auto KAV 397/C 586 AW s-a constatat lipsa etichetelor pe toate cutiile cu lotul de marfă, ce constituie o încălcare a prevederilor legale, iar în corespundere cu art.8 alin. (1) lit. a) – lit. j) din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, fiind obligatorie menționarea următoarelor informații:

a) denumirea produsului alimentar;

b) lista ingredientelor;

c) orice ingredient sau adjuvant tehnologic menţionat în anexa nr. 1 ori provenit dintr-o substanţă sau dintr-un produs menţionat în anexa nr. 1, care provoacă alergii sau intoleranţă, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar şi încă prezent în produsul finit, chiar şi într-o formă modificată;

d) cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente;

e) cantitatea netă de produs alimentar;

f) informații privind valabilitatea produsului alimentar:

– data-limită de consum ori data durabilităţii minimale; sau

– data fabricării și termenul de valabilitate;

g) condiţiile speciale de păstrare şi/sau condiţiile de utilizare;

h) numele sau denumirea comercială şi adresa operatorului din domeniul alimentar menţionat la art. 7 alin. (1);

i) ţara de origine sau locul de proveniență, în cazurile menţionate la art. 24.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, (3) La preambalarea, ambalarea și etichetarea produselor alimentare, operatorii din domeniul alimentar vor respecta cerințele Legii nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

Mai mult, Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, stabileşte informaţiile obligatorii referitoare la produsele alimentare pentru asigurarea unui înalt nivel de protecţie a consumatorilor, luînd în considerare diferenţele de percepţie şi nevoia de informaţii ale acestora, asigurînd în acelaşi timp buna funcţionare a pieţei Republicii Moldova.

Noțiunea *etichetarea* este definită prin Legea nr. 279/2017, reprezentând menţiunile, indicaţiile, mărcile sau denumirile comerciale, imaginile sau semnele care se referă la un produs alimentar şi care figurează pe orice ambalaj, document, anunţ, etichetă, inel sau manşetă care însoţește ori se referă la produsul respectiv.

Deși reclamantul a argumentat că în termen de două zile, reprezentanții au aplicat stichere pe ambalajele produselor importate, instanța de judecată stabilește conform prevederilor legale enunțate că informaţiile obligatorii referitoare la produsele alimentare sînt amplasate într-un loc evident, astfel încît să fie uşor vizibile, lizibile şi indelebile, astfel, încât, să nu poată fi modificată la o altă etapă a lanţului alimentar, or din materialele cauzei se atestă că pe unele stichere pe ambalajele produselor importate se atestă data producerii 03/2025, expirării 03/2026, iar pe altele stichere a ambalajele produselor importate se atestă anul producerii 2024, expirării 2026. (f.d. 49, 51 dosar administrativ)

Suplimentar, conform art. 20 alin. (3) din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, Transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, și va fi însoțit de *autorizație sanitar-veterinară* obținută în modul stabilit la art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară, Agenții economici care desfășoară cel puțin una dintre activitățile menționate în anexa nr. 6 pot activa numai dacă acestea au fost supuse procedurii de autorizare/înregistrare sanitară veterinară de către Agenție.

Instanța de judecată constată că, nici la situația din 31.03.2025 emiterii actului de retur a încărcăturii de către reclamant, nici la etapa examinării cererii prealabile nu a fost prezentată autorizația sanitară veterinară, document care nemijlocit trebuie obținut în vederea desfășurării genurilor de activitate.

În opinia instanței de judecată este legală și întemeiată concluzia autorității pârâte că SRL „Condiprod - Com” nu a prezentat întregul set de documentele însoțitoare în desfășurarea operaţiunilor de introducere de produse alimentare de origine nonanimală, conform legislației pentru siguranța alimentelor.

Totodată, instanța de judecată reține că actul administrativ contestat este pe deplin motivat, în sensul art. 118 din Codul administrativ, întrucât cuprinde atât temeiurile de drept, cât și considerentele de fapt care au stat la baza constatării încălcării și raționamentul urmat de autoritatea emitentă în vederea măsurilor întreprinse.

Suplimentar, instanța de judecată menționează că obiecțiile reclamantului în dezacord cu actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 se rezumă la faptul că actul contestat este întocmit în formă liberă, nu reprezintă un act, formular tipizat care să fie eliberat și aprobat în temeiul unui act normativ.

Conform art. 119 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. Actul administrativ scris poate fi emis pe suport de hârtie sau în formă de document electronic.

Conform art. 120 alin. (1) Cod administrativ, (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorității care a emis actul administrativ.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate, autoritatea publică poate decide după propria convingere asupra formei actului administrativ, instanța de judecată apreciază actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 emis de Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, cuprinde elementele structurii unui act administrativ conform prevederilor legale.

Ținând cont de faptul că în cadrul procedurii administrative au fost constatate discrepanțe în informațiile reflectate în actele însoțitoare a mărfurilor și în cadrul procesului de judecată, reclamantul nu a prezintat dovezi pertinente care să justifice legalitatea neconformităților depistate. Astfel, instanța consideră că nu există temei pentru admiterea acțiunii.

Analizând normele legale în corelare cu circumstanțele faptice stabilite, precum și argumentele aduse de reclamant împotriva actelor contestate, instanța de judecată concluzionează că actul nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 emis de Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești și refuzul nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025, emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, sunt legale și temeinice.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantului cu privire anularea refuzului nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025 de introducere în țară a unui lot alimentar de mărfuri, actului nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 emis de Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerințelor reclamantului privind încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 35 Cod administrativ, autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii.

Art. 60 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2006 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Instanța de judecată menționează că, prevederile legale citate, expres reglementează posibilitatea persoanei, a cărei drept a fost vătămat prin activitate administrativă a autorității publice, să pretindă repararea prejudiciului patrimonial, totodată instituind în sarcina autorității publice obligația acordării despăgubirii care să acopere prejudiciul cauzat.

La caz, deși reclamantul solicită repararea prejudiciului cauzat prin activitatea autorităților publice pârâte, totuși, Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com” omite să precizeze care este actul administrativ sau activitatea administrativă recunoscute ilegale de instanța de judecată prin hotărâre judecătorească definitivă. Or, la actele cauzei nu a fost anexată nici o hotărâre judecătorească definitivă prin care activitatea administrativă a autorităților pârâte să fie declarată ilegală.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 94 alin (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96, alin. (1) și alin. (1^1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată va aprecia neîntemeiată și pasibilă respingerii cerința Societății cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com” de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Condiprod - Com” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea refuzului nr. 21-2051 din 10 aprilie 2025 de introducere în țară a unui lot alimentar de mărfuri, actului nr. 4 de retur a încărcăturilor suspuse controlului pentru siguranța alimentelor din 31 martie 2025 emis de Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița