Dosarul nr. 4r-5320/24 /4-24105467-02-4r-11122024/

Judecătoria Străşeni (sediul Central)

Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Trifan Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Trifan Petru, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 19.09.2024 – 12.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 11.12.2024 – 07.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 04 septembrie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Străşeni, Roşioru Elena, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368732, în privinţa cet. Trifan Petru, în baza art. 354 alin.1) Cod contravenţional al R.M., pentru faptul că, la data de 29 septembrie 2024, în perioada 14:00-15:40, în mun. Străşeni, str. A. Marinescu, a manifestat un comportament huliganic în stradă numindu-le cu cuvinte necenzurate pe cet. Burlaca Tatiana, Sîrbu Vera, strângând la dumnealor, fapt prin ce s-a tulburat liniştea lor.

2. Petiţionarul Trifan Petru, ne fiind de acord, la data de 18 septembrie 2024, a înaintat în condiţiile art. 448 Cod contravenţional, contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368732 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 04 septembrie 2024.

3. În motivarea contestaţiei petiţionarul/contravenient a invocat că, nu este de cord cu decizia emisă la data de 04 septembrie 2024.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, s-a respins contestaţia depuse de către Trifan Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 368732 din 04 septembrie 2024 întocmit în privinţa lui Trifan Petru în temeiul art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată. S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 368732 din 04 septembrie 2024 întocmită în privinţa lui Trifan Petru în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 u.c., adică 300 (trei sute) lei.

5. La 25 noiembrie 2024, Trifan Petru, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța de fond a examinat superficial materialele dosarului, fără să verifice dacă există elemente concrete care să confirme cele reclamate și să contracareze contradicțiile evidente. Susține că nu a agresat verbal victima, menționând că între părți există un conflict anterior de natură civilă, iar martora principală este în relații de rudenie cu presupusa victimă, fapt ce ar submina obiectivitatea probelor. În plus, lipsește orice înregistrare audio/video sau un alt mijloc de probă obiectiv.

7. Autorul recursului reiterează principiul „in dubio pro reo," potrivit căruia dubiile nesoluționate se interpretează în favoarea persoanei acuzate, precum și exigențele art. 375 alin. (3) Cod contravențional și art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet

din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368732 din 04 septembrie 2024, Trifan Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

13. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 18 septembrie 2024, a înaintat în condiţiile art. 448 Cod contravenţional, contestaţie împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368732 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 04 septembrie 2024.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, s-a respins contestaţia depuse de către Trifan Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 368732 din 04 septembrie 2024 întocmit în privinţa lui Trifan Petru în temeiul art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată. S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 368732 din 04 septembrie 2024 întocmită în privinţa lui Trifan Petru în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 u.c., adică 300 (trei sute) lei.

15. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că agentul constatator a întocmit actele cu respectarea exigențelor legale, iar probele din dosar dovedesc întrunirea elementelor contravenției reținute, și anume că Trifan Petru i-a adresat cuvinte necenzurate victimei, provocându-i tulburarea liniștii. Totodată, prima instanță a apreciat că recurentul nu a furnizat niciun contraargument faptic pentru a demonta prezumția de legalitate a procesului-verbal și nu a răsturnat cu probe certe concluziile organului

constatator, respectiv, pe acest temei, a respins contestația și a menținut sancțiunea contravențională de 6 unități convenționale.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. În ceea ce privește analiza cauzei, Colegiul penal consideră că poziția instanței de fond este corectă și justificată, având în vedere că concluziile agentului constatator, referitoare la vinovăția contravenientului Trifan Petru, în comiterea încălcării prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sunt pe deplin fundamentate și susținute de materialele dosarului contravențional. Instanța de fond a stabilit cu certitudine existența faptei, iar recurentul nu a prezentat niciun mijloc de probă sau argument care să contrazică probatoriul administrat de agentul constatator.

19. În contextul acestui dosar, Colegiul penal subliniază că au fost respectate integral dispozițiile legale aplicabile, iar recurentul nu a invocat motive viabile care să justifice nulitatea procesului-verbal întocmit de agentul constatator. Astfel, se constată că toate formalitățile legale au fost îndeplinite, iar recurentul nu a prezentat elemente care să poată afecta validitatea procesului-verbal.

20. Articolul 445 din Codul contravențional, reglementează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilind cerințele legale obligatorii pentru întocmirea acestui act administrativ. Conform alin. (1), procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat nul în cazul în care nu sunt consemnate anumite informații esențiale, precum numele, prenumele și funcția agentului constatator, datele de identificare ale contravenientului sau ale persoanei juridice implicate, circumstanțele comiterii faptei și încadrarea juridică a acesteia, precum și semnătura agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul în care contravenientul refuză semnătura. De asemenea, alineatul (2) prevede că încălcările unor norme imperative pot conduce la nulitatea procesului-verbal doar în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

21. În ceea ce privește cazul examinat, procesul-verbal întocmit de agentul constatator în privința contravenientului Trifan Petru la data de 04 septembrie 2024 respectă integral

cerințele legale stabilite de articolul 445 din Codul contravențional.

22. În primul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție include toate informațiile necesare privind agentul constatator, contravenientul, circumstanțele faptei și încadrarea juridică a contravenției, respectând astfel dispozițiile imperative prevăzute de lege. Semnătura agentului constatator este inclusă, iar toate celelalte detalii esențiale au fost menționate conform normelor legale. Prin urmare, nu există motive care să justifice nulitatea procesului-verbal în această cauză, iar acesta poate fi considerat valid și conform legii.

23. În altă ordine de idei, este esențial de menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției reprezintă un act administrativ cu caracter individual și beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă tuturor actelor administrative întocmite în conformitate cu legea. Conform analizei detaliate de mai sus, procesul-verbal contestat a fost întocmit în deplină concordanță cu normele legale, iar consemnările agentului constatator privind faptele sunt susținute de probe, fiind apreciate drept corecte și conforme realității.

24. La caz, agentul constatator corect a aplicat lui Trifan Petru sancțiune contravențională în baza art. 354 alin. 1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe: - *Informația 112 din data de 29.08.2024, ora 15.05, parvenită de la cet. Burlacu Tatiana, care a comunicat despre faptul că, a fost agresată verbal în stradă de către o persoană necunoscută (f.d. 8); - Plîngerea cet. Burlaca Tatiana /f.d. (9); - Procesul-verbal de audiere a victimei Burlaca Tatiana din data de 29.08.2024 (f.d. 10); - Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Vera din data de 29.08.2024 (f.d. 12); - Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 04.09.2024 (f.d.13).*

25. Referitor la fapta reținută de agentul constatator, Colegiul penal constată că aceasta întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Recurentul nu a reușit să demonstreze, prin probe concludente, că nu ar fi săvârșit fapta pentru care a fost sancționat. Mai mult, instanța de fond a fundamentat decizia pe un raționament clar și bazat pe dovezi suficiente, motivând concret acuzațiile și faptele reținute în sarcina recurentului.

26. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

27. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă, conformându-se articolului 462 din Codul contravențional. Or, în absența unor motive temeinice de recurs, hotărârea instanței de fond rămâne neafectată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat valid și legal. Continuarea procesului în fața instanței de recurs nu ar aduce elemente noi care să determine modificarea sau anularea deciziei contestate.

28. Prin urmare, soluția instanței de fond de a respinge contestația contravenientului Trifan Petru este pe deplin conformă prevederilor legale și principiului securității juridice. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

29. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Trifan Petru și a menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, fără modificări.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Trifan Petru și menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Trifan Petru, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc