Dosar nr.2-24046285-05-2r-17072025-2

Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești

Judecător: Igor Botezatu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

judecând în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare în privința reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se afla în examinare cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, s-a dispus aplicarea amenzii judiciare față de reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei, pentru neprezentarea nemotivată în ședință de judecată.

Nefiind de cord cu această încheiere, la 12 decembrie 2024 reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, ca fiind ilegală.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 06 ianuarie 2025, s-a restituit recursul depus de reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, împotriva încheierii

Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, din motiv că potrivit legii încheierea nu se supune separat căii de atac, ci o dată cu fondul cauzei (f.d.28-29).

Potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 31 martie 2025, cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia, a fost scoasă de pe rol. S-a explicat părților că în conformitate cu art.280 din Cod de procedură civilă, sunt în drept să soluționeze litigiu conform procedurii în instanța de judecată competentă pentru soluționarea litigiului.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 30 septembrie 2025, a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 31 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Astfel, reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, la 10 aprilie 2025 a depus cerere de recurs repetat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, ca fiind ilegală.

În argumentarea recursului s-a indicat că, din data de 28 septembrie 2024 până la 06 octombrie 2024 s-a aflat în concediu medical, iar din data de 11 noiembrie 2024 până la 24 noiembrie 2024 s-a aflat în concediu anual de odihnă, anexând în acest sens copia certificatului de concediu medical și copia ordinului de acordarea a concediului anual (f.d.32, 33).

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 31 octombrie 2025.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților, în baza materialelor din dosar.

Verificând argumentele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, privind aplicarea amenzii judiciare față de reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, pentru neprezentarea nemotivată în ședință de judecată.

Potrivit art.161 Cod de procedură civilă, *(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanţa judecătorească, în cazurile şi în proporţiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrşit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancţiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendaţi minorii care, la data săvîrşirii încălcării procedurale, nu au împliniţi 16 ani. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. (3) Amenzile judiciare aplicate de instanţa judecătorească persoanelor cu funcţie de răspundere din autorităţile publice, din alte organe şi organizaţii se încasează din contul acestor persoane,*

chiar dacă autoritatea, organul sau organizaţia în care activează cei sancţionaţi participă sau nu în procesul respectiv.

Conform art.163 Cod de procedură civilă, *(1) Aplicarea amenzii se stabileşte prin încheiere judecătorească în şedinţa în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum şi în şedinţă aparte, cu înştiinţarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancţionarea vinovaţilor. (2) În cazul în care aplicarea amenzii este examinată în lipsa persoanelor vinovate, celor sancţionaţi li se va comunica încheierea judecătorească. (3) Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanţei nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepţia cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiţie. (4) Încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalităţii acesteia în condiţiile alin.(3) de către instanţa ierarhic superioară, după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare, sau de la pronunţarea acesteia de către Curtea Suprema de Justiţie.*

Conform art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu circumstanțele concrete ale cauzei civile, care decurg din înscrisurile anexate la dosar, Completul de judecată constată ca fiind fără suport juridic concluzia primei instanțe de a aplica, în temeiul art.161 Cod de procedură civilă, amendă judiciară reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, pentru neprezentarea nemotivată în ședință de judecată, stabilită pentru data de 12 noiembrie 2024.

Lucrările dosarului atestă, că pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se afla cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia, examinarea căreia a fost stabilită pentru data de 04 octombrie 2024.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 octombrie 2024, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 12 noiembrie 2024, ora 12:00, din motivul nereprezentării reprezentantului Consiliului orășenesc Vulcănești și reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, cu citarea repetată a acestora, fiind preîntâmpinați în cazul de neprezentare v-or fi sancționați cu amendă.

În ședința de judecată din 12 noiembrie 2024, la ora stabilită, reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, nu s-a prezentat în fața instanței de fond, fapt pentru care prima instanță a aplicat amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei, în privința acestuia.

Potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 31 martie 2025, cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil

și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia, a fost scoasă de pe rol. S-a explicat părților că în conformitate cu art.280 din Cod de procedură civilă, sunt în drept să soluționeze litigiu conform procedurii în instanța de judecată competentă pentru soluționarea litigiului.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 30 septembrie 2025, a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 31 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Analizând în complex circumstanțele invocate de recurent în apărarea sa și având în vedere dispozițiile art.163 Cod de procedură civilă, Completul de judecată constată că prima instanță, prin aplicarea eronată a normelor de drept procedural, a aplicat reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, pentru neprezentarea nemotivată în ședință de judecată.

Astfel, Completul de judecată consideră că, prima instanța pripit a dispus aplicarea amenzii judiciare în privința reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, or instanța de fond nu a examinat fondul prezentei cauze civile, dispunând scoaterea de pe rol a cererii depuse de Cîssa Dmitri, ca urmare prezența reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, nefiind necesară.

Totodată, potrivit probelor prezentate, din data de 28 septembrie 2024 până la 06 octombrie 2024 reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, s-a aflat în concediu medical, iar din data de 11 noiembrie 2024 până la 24 noiembrie 2024 s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Reieșind din motivele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în privința reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, motiv pentru care încheierea urmează a fi casată.

Conducându-se de prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan.

Se casează încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 12 noiembrie 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în privința reprezentantului Primăriei orașului Vulcănești, Gaidarji Ivan, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Cîssa Dmitri, persoane interesate Întreprinderea Municipală Gospodărie Locativă Vulcănești, Direcția Generală a Dezvoltării Economice și a Turismului a Găgăuziei, Comisia privatizare a fondului locativ, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria orașului Vulcănești, Consiliul orășenesc Vulcănești, privind constatarea faptului posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestuia.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecător: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco