Dosarul nr. 5r-169/2023 4-23161223-38-5r-13112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Violina Mocan
cu participarea:
agentului constatator Vitalie Vîrtosu
apărătorului petentei, avocat Ina Perțu
în lipsa
petentei Lidia Popa

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, la contestaţia depusă de Popa Lidia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082015 şi deciziei de sancționare din 25.10.2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 12 u.c., ce constituie suma de 600,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Vitalie Vîrtosu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 082015, în baza art. 50 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Popa Lidia, pe faptul că, **aceasta, la 24.10.2023, ora 09^{00},** aflându-se în r-nul Orhei sat. Mîrzaci, la domiciliul său, **a afișat materialul de agitație electorală a partidului „Șor” „Șansa”, material cu susținere a referendumului în loc decât cel stabilit**. (La motivare jos de indicat :In primul rind din afisa nu este indicat partidul **„Șor” „Șansa”, dar e indicat „Șor Șansă pentru Moldova„.**

Totodată, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, lui Vitalie Vîrtosu din aceeași dată, lui Popa Lidia i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute cinci zeci) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare din 25.10.2023, Popa Lidia la 10.11.2023 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod Contravenţional, contestaţia a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei

Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației petenta a invocat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.399111254196419 din 25 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator Vitalie Vîrtosu al IP Orhei, s-ar fi constatat vinovăția Lidiei Popa în comiterea contravenției prevăzută de art.50 alin.(l) din Codul contravențional al RM.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/ nr.399111254196419 din 25 octombrie 2023, nu este de acord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Astfel, constată că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiuni, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Ştirbu Elena ar fi afişat materiale electorale în alt loc decât cel stabilit.

Cu referire la prevederile art. 5, 7, 425, 440, 442, 458, 460, 461 din Codul contravențional, solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.399111254196419 din 25 octombrie 2023 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

În ședința de judecată, apărătorul petentei Elena Ştirbu, avocatul Ina Perțu a menționat că, contestația înaintată de către Popa Lidia o susține integral pe motivele de fapt și de drept indicate, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, indicând că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente în demonstrarea vinovăției Lidiei Popa.

Agentul constatator Vitalie Vîrtosu, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

În şedința de judecată, petenta Popa Lidia, fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştință de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă petenta, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentei, Lidia Popa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Popa Lidia, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 25.10.2023 a fost emisă în prezența contravenientei, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia, ulterior la data de 10.11.2023, ultima a depus contestație prin intermediul oficiului poștal. f. d. (6, 9)

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația

înaintată, decizia recurată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082015 din 25.10.2023 întocmit de către agentul constatator Vitalie Vîrtosu din cadrul IP Orhei, s-a stabilit că, **la 24.10.2023, în jurul orei 09^{00}**, Popa Lidia, aflându-se în r-nul Orhei sat. Mîrzaci, la domiciliul său, **a afișat materialul de agitație electorală a partidului „Șor" „Șansa", material cu susținere a referendumului în loc decât cel stabilit.**

Acțiunile cet. Popa Lidia au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 50 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 12 u.c., ce constituie suma de 600 lei.

La rîndul său, Popa Lidia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, a depus contestație la data de 10.11.2023.

Instanța de judecată atestă că, în susținerea vinovăției lui Popa Lidia, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2023, întocmit în privința lui Popa Lidia în baza art. 50 alin.(1) Cod contravențional.(f.d.9)

-informația despre infracțiuni și contravenții din 24.10.2023, parvenită la Serviciul 112, prin care o persoană anonimă a comunicat că, la data de 24.10.2023, în gospodăria cet. Popa Lidia din s. Mîrzaci, este plasat un baner electoral cu inscripția ,,Șor șansă pentru Moldova,,. f. d.(10)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2023 și foto-tabelul la acesta, prin care se constată că, în imediata apropiere de poarta, pe partea stîngă a gardului din interior, al gospodăriei ce aparține cet. Popa Lidia din s. Mîrzaci, r-nul Orhei, este fixat un baner, cu inscripția :,,ȘOR ȘANSĂ pentru Moldova,,.(f.d.11-12)

- conținutul procesului-verbal din 24.10.2023, de audiere a lui Popa Lidia, prin care acesta a declarat că, o persoană necunoscută dînsei, la data de 24.10.2023, i-a dat un baner cu inscripția :,,ȘOR ȘANSĂ pentru Moldova,, ca să-l plaseze în ogradă, sau unde vrea ea și că nu a cunoscut despre faptul că, banerul trebuia să aibă mențiunea unde este tipărit, și că nu are careva contacte al acelei persoane.(f.d.13)

- comunicarea adresată Comisiei Electorale Centrale din 26.10.2023 cu nr. 16902, prin care Inspectoratul de Poliție Orhei a informat despre faptul că, în acțiunile lui Popa Lidia, au fost stabilite elementele contravenției prevăzute de art. 50 alin.(1) Cod Contravențional, fapt pentru care, i-a fost aplicată amendă.(f.d.14)

- copia Dispoziției Primăriei comunei Mîrzești cu nr.02/1-7-47 din 26.09.2023, prin care pentru perioada alegerilor locale generale din 05.11.2023,

pentru toți concurenții electorali, locuri de desfășurare a întrunirilor cu alegătorii a concurenților electorali.(f.d.27)

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

***Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot *să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

***Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional**, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: a) data (ziua, luna,

anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; **d)** fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, ***circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice***, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională ***şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei***; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator, pe considerentele ce succed.

Art. 50 alin.(1) din Codul contravențional prevede sancționarea pentru afişarea materialului de agitaţie electorală ***sau*** a materialului de susţinere a referendumului în alt loc decît cel stabilit, precum şi deteriorarea acestuia.

Conform învinuirii aduse prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că, **la 24.10.2023, ora 09^{00}**, Popa Lidia, aflându-se în r-nul Orhei sat. Mârzaci, la domiciliul său, **a afișat materialul de agitație electorală a partidului „Șor” „Șansa”, material cu susținere a referendumului în alt loc decât cel stabilit.**

Astfel, potrivit art. 70 alin.(7) din Codul electoral, modalitatea plasării în condiţii egale a publicităţii electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală în baza unui regulament.

Totodată, conform pct. 63) al Hotărîrii nr.1155 din 04.08.2023, pentru aprobarea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interese publice, publicat la 11-08-2023 în Monitorul Oficial Nr. 306-309 art. 791, **afișajul publicității politice și electorale pe domeniul privat este permis numai cu acordul proprietarilor**, administratorilor sau, după caz, al posesorilor. Expunerea afișelor cu publicitate politică sau electorală pe pereții exteriori ai caselor particulare, blocurilor de locuit, se *permite doar în condițiile încheierii în formă scrisă a unui acord sau contract* (cu titlu oneros sau gratuit), valoarea căruia urmează a fi indicată în modul

corespunzător în rapoartele privind gestiunea financiară de către subiectul publicității politice sau electorale. Proprietarii, administratorii sau, după caz, posesorii domeniului privat sunt obligați să refuze amplasarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare solicitate la pct.19.

- În urma celor expuse, se atestă că Popa Lidia, a confirmat că, aflându-se în r-nul Orhei sat. Mârzaci, la domiciliul său, *la data de 24.10.2023, a afișat materialul de agitație electorală, pe gardul gospodăriei sale,* primit de la o persoană necunoscută dînsei, și că, nu a cunoscut despre faptul că, banerul trebuia să aibă mențiunea unde este tipărit.(f.d.13). Prin urmare, Popa Lidia, prin plasarea banerului pe gadrul gospodăriei sale și-a dat acordul, *însă* agentul constatator nu a prezentat instanței de judecată dovada faptului dacă a fost sau nu încheiat *în formă scrisă un asemenea acord*.

Totodată**,** potrivit dispoziției nr. 02/1-7-47 din 26 septembrie 2023, cu privire la stabilirea locurilor speciale de afișaj electoral și pentru desfășurarea întrunirii cu alegătorii, în satul Mîrzaci, s-a stabilit locurile pentru afișajul electoral ce ține de locurile publice și se referă la concurenții electorali.(f.d.27) *În acest sens, instanța nu va reține alegația agentului constatator precum că, Popa Lidia a plasat banerul în alt loc decît cel stabilit prin dispoziția indicată supra.*

În cazul dat, se atestă locul unde Popa Lidia a amplasat **materialul de agitație electorală**, este proprietate privată și nicidecum publică.

La fel, se mai atestă că *agentul constatator, nu a făcut dovada faptului dacă Popa Lidia este concurent electoral sau un susținător.*

Conform Hotărârii cu privire la stabilirea datei alegerilor locale generale, data alegerilor se stabilește de către Comisia Electorală Centrală cu cel puțin 70 de zile înainte de ziua alegerilor.

Potrivit art. 159 alin.(1) din Codul electoral alegerile locale generale au loc în ultima duminică a lunii octombrie sau prima duminică a lunii noiembrie, astfel în vederea aplicării prevederilor menționate mai sus și în temeiul art. 32 alin. (1), art. 95 alin. (1) și art. 156 din Codul electoral nr. 325/2022, și în conformitate cu art. 6 din Hotărârea Parlamentului nr. 133/2023 privind prelungirea stării de urgență, Comisia Electorală Centrală a stabilit data de 5 noiembrie 2023 pentru desfășurarea alegerilor locale generale.

Astfel, în învinuirea adusă agentul constatator, face referire la faptul că Popa Lidia **a afișat material <u>cu susținere a referendumului</u>, însă**, conform Hotărârii cu privire la stabilirea datei alegerilor locale generale și potrivit art. 159 alin.(1) și (2) din Codul electoral, **s-a stabilit că în perioada octombrie – noiembrie 2023, a avut loc alegerile locale, <u>și nicidecum nu a fost organizat vreun referendum</u>.**

Prin urmare, **nu este clar care este învinuirea adusă lui Popa Lidia și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acesteia**, iar indicii calificativi sunt

parte a încadrării juridice a faptei contravenționale.

Din aceste considerente, instanța constată că învinuirea adusă lui Popa Lidia nu este clară, ***iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, că a fost învinuită arbitrar.***

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. e) conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă, ***trebuie să fie clară, certă și concretă.***

Corespunzător, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite şi prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității ***și dreptului la apărare***, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului, ***urma a fi consemnată și încadrarea juridică corectă a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.***

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În lumina celor invocate, avînd în vedere că standardele CtEDO în materie penală sânt aplicabile şi în sfera definită „*contravențională*” în sistemul de drept al RM, instanța relevă că, ***procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanța deosebită în procesul contravențional, fiind actul de învinuire,*** în cazul în care cauza se examinează în fond de instanța de judecată, prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională ***i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor şi încadrarea juridică a faptei.***

Astfel, în lipsa respectării unei conduite prestabilite pentru o bună desfășurare a procesului contravențional cât și încadrarea juridică necorespunzătoare, ***instanța constată un abuz din partea reprezentantului statului, fapt care nu poate fi admis***.

Conform art. 461 Cod contravențional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441

sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate *supra*, *instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz*.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional care prevede, că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale, la caz nicidecum prin declarație pe propria răspundere.

În acest context, instanța reține că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale* și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu *grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal,* prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, *instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției petentei Popa Lidia de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale,* ***fiind lovit de nulitatea absolută*** și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse supra, instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06082015 din 25.10.2023 şi decizia agentului constatator din 25.10.2023, prin care Popa Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin.(1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 (șase) lei.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Popa Lidia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06082015 din 25.10.2023 şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 25.10.2023, prin care Popa Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin.(1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 (șase) lei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06082015 din 25.10.2023 şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 25.10.2023, prin care Popa Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin.(1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 (șase) lei, pe motivele expuse în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele de şedinţă, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin