Dosarul nr.2-4861/2024 (2-24037432-12-2-04042024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 18.11.2024

Hotărîrea motivată a fost redactată la data de 10.01.2025

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecător Iraida Secrieru-Coșleț
grefier Carolina Domnișor
interpret Jitari Aliona, Grosu Victoria

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bodnari Alexei împotriva lui Lazareva Natalia privind determinarea domiciliului copilului minor, și,

cererea reconvențională a lui Lazareva Natalia împotriva lui Bodnari Alexei privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor

constată

La data de 03.04.2024, Bodnari Alexei a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Lazareva Natalia privind determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 18 august 2012 între Bodnari Alexei și Lazareva Natalia a fost înregistrată căsătoria, din care s-a născut, la *****, copilul *****

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 septembrie 2015, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Bodnari Alexei și Bodnari Natalia (Lazareva), iar domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama Lazareva Natalia.

Susține reclamantul că, în rezultatul comportamentului tendențios al pârâtei, în lipsa manifestării grijii față de copil și o educație necorespunzătoare, dar și urmare a comportamentului agresiv atât fizic cât și verbal, copilul ***** a devenit inhibat, cu probleme de ordin psiho-emoțional.

Evidențiază reclamantul faptul că, copilului ***** nu-i sunt create de către mamă condiții de atmosferă primitoare și călduroasă de cămin părintesc, ci împotriva lui îndreaptă zilnic furie însoțită de violență verbală și fizică, ceea ce

duce inevitabil la crearea unei stări tensionate și de stres continuu, ce se răsfrânge negativ asupra integrității psihologice și fizice a copilului.

Mai menționează că, pîrîta declanșează constant certuri, nu are grijă elementară prin oferire de alimentație corespunzătoare, îngrijirea îmbrăcămintei, respectarea regimului de odihnă al copilului, nu-i sunt asigurate condiții de dezvoltarea fizică și psiho-emoțională prielnică.

Consideră că, pîrîta își ignoră cu desăvârșire obligațiile de părinte ce îi revin prin lege, conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, care reglementează principiul de manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea intereselor copiilor minori, fapt ce împiedică dezvoltarea corespunzătoare a acestuia.

Totodată, reiterează reclamantul faptul că, pîrîta, practic, nu participă la educarea și formarea copilului minor ***** Minorul frecventează instituțiile școlare, dar înregistrează rezultate slabe la învățătură, la rândul său mama nu se implică în activități recreative, de instruire și dezvoltare a copilului, copilul absentează nemotivat de la ore fapt ce conduce la lipsa de reușite școlare.

Susține reclamantul că, pîrîta nu asigură un trai satisfăcător și condiții suficiente de dezvoltare fizică, morală și intelectuală a copilului său.

A făcut referire la avizul centrului Comunitar de Sănătate Mintală Botanica din 22.03.2022 întocmit de Psihologul *****, conform căruia ***** *****, s-a adresat împreună cu tatăl pentru consultația psihologului din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Botanica, la 22 martie 2022, pentru evaluarea psihologică, cu scopul identificării prezenței/absenței unor abateri în funcționarea psihică. Astfel, la intrarea în cabinetul psihologului, subiectul prezintă o stare de încordare și are nevoie de timp pentru a se relaxa. Contactul vizual și verbal se stabilește treptat. Părinții sunt divorțați, copilul locuiește cu mama, tatăl locuiește peste hotare, dar chiar și de la distanță din spusele lui încearcă să fie implicat, iar când revine în țară petrece mult timp cu copilul. Din spusele tatălui după divorț mama este cea care îi interzice copilului să comunice cu tatăl găsind scuze de fiecare dată, subiectul o acuză ca ea își răsfrânge furia indirect prin intermediul copilului ceea ce îi dăunează copilului (emoțional). Tatăl a observat fonul emoțional scăzut a copilului și s-a oferit să plătească serviciile psihologului, ceea ce mama a refuzat, la fel a refuzat și cursurile muzicale la chitară care din punctul de vedere al tatălui i-ar fi făcut bine copilului, iar el s-a oferit să achite cheltuielile în schimb mama îi cere resurse financiare tatălui pentru ai permite să vorbească cu copilul. Din spusele tatălui mama pune presiune pe copil pentru ai afecta imaginea de părinte.

În același raport menționează reclamantul că, s-a concluziona că, copilul este orientat temporo-spațial și personal; vorbirea este cursivă, logică; subiectul nu prezintă tulburări la nivel de percepție vizuală, auditivă, spațială și tactilă; operațiile gândirii: analiza, sinteza, abstractizarea, generalizarea, concretizarea și clasificarea sunt utilizate în situațiile specifice cu succes; atenția nu este afectată;

își poate concentra și menține atenția; comportamentul socio-emoțional este în limitele normei; interacționează bine cu alte persoane; nu manifestă agresivitate și auto-agresivitate; labilitate emoțională, cu elemente depresive; în urma aplicării testului Hamilton pentru anxietate se înregistrează rezultatul 15 corespunzător nivelului de anxietate moderată.

Iar, în concluzia raportului dat se indică că, în urma evaluării subiectului și administrării testelor psihologice s-au obținut rezultate ce indică un fon emoțional scăzut, asociat cu afectarea imaginii de sine, indicând reacții traumatice din trecutul recent al persoanei.

La fel a făcut referire în cererea de chemare în judecată reclamantul și la raportul de evaluare psihologică a minorului ***** efectuat de *****, doctor în psihologie, conferențiar universitar, decanul Facultății de Psihologie și psihopedagogie special UPS I.Creangă, conform căruia conflictele dintre părinți cu referire la situația cu cine să trăiască copilul, când să se întâlnească cu tata, etc. îi determină lui ***** un sentiment de nesiguranță, o insatisfacție de realitatea în care trăiește; simte acut nevoia de liniște, satisfacție, suport, sprijin, susținere, apărare, care să îi confere stabilitate și protecție. Se caracterizează prin afecțiune și atașament și față de mama și față de tata, dar dorește să trăiască cu tata. ***** are nevoie de părinți care să îi păstreze viața închegată în două cămine, dar nu de părinți care îi împart viața în jumătăți ori în procente.

Consideră reclamantul că, se evidențiază foarte clar un interes deosebit al copilului ***** în raport cu tatăl, care are o atitudine grijulie și tolerantă, ce este esențial în creșterea și dezvoltarea (atât fizică cât și emoțională) corespunzătoare a copilului său, fapt care este un element foarte important și urmează a fi reținut de către instanța de judecată. Or, în cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa, conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei). Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vîrsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Tot în acest context, indică reclamantul că, art. 63 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului

care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc).

Astfel, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului enunțate, consideră reclamantul că, sânt în coraport evident cu implicarea activă a sa în creșterea și dezvoltarea copilului său, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copilului, inclusiv atașamentul sentimental și siguranța acestuia vor constitui circumstanțe determinante pentru instanță la stabilirea domiciliului copilului minor.

Respectiv, susține reclamantul că, raportând dispozițiile legale la circumstanțele faptice invocate și având în vedere natura litigiului, este vădit că este grav încălcat principiul potrivit căruia copiii au dreptul la educație eficientă din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei, creșterea într-o atmosferă de afecțiune, de securitate materială și morală, de a primi o educație care să permită dezvoltarea aptitudinilor și a personalității sale.

Potrivit art. 74 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material. În continuarea ideii prefigurate, vine să completeze și Convenția pentru protecția drepturilor copilului, și anume art. 18 care prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Obligația de întreținere a părinților are ca obiect asigurarea cu cele necesare traiului, este elementul necesar pentru satisfacerea unor nevoi spirituale, dar și pentru asigurarea creșterii, educării, învățăturii și pregătirii profesionale al copilului.

Prin prisma art. 16 și 123 din Codul de procedură civilă menționează reclamantul hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.12.2023 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Alexei Bodnari către Natalia Lazareva, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Rîșcani privind obligarea înlăturării obstacolelor în comunicarea cu copilul minor, respectarea graficului de întrevederi, încasarea cheltuielilor de judecată, și, s-a obligat Natalia Lazareva să înlăture obstacolele la întrevederile cu copilul minor ***** și să respecte graficul de întrevederi, stabilit prin decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect Rîșcani nr.40/1 din 04.09.2019. Și, indică reclamantul că, la moment Lazareva Natalia nu numai că nu

respectă graficul de întrevederi, dar și neglijează hotărârea de judecată menționată, continuând să creeze impedimente pentru ca ***** să comunice cu tatăl său. Pîrîta Lazareva Natalia nu este angajată în cîmpul muncii, nu are loc permanent de trai, nu asigură contactul neîntrerupt între tatăl Bodnari Alexei și feciorul *****, îl determină pe copilul minor contra tatălui ponegroindu-1. La ultima întîlnire Bodnari A. a observat că, copil era frustrat, speriat, avea o vorbă necoerentă și avea o frică de mama sa care l-a instructat cum și ce să vorbească.

A solicitat reclamantul determinarea domiciliului copilului minor ***** născut la ***** IDNP ***** împreună cu tatăl Bodnari Alexei, născut la *****, IDNP *****.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 17.06.2024, Lazareva Natalia a depus cerere reconvențională împotriva lui Bodnari Alexei, DPDC Rîșcani, mun.Chișinău privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.(f.d.41-43)

În motivarea cererii reconvențională s-a indicat că, prin hotărîrea judecătoriei Chișinău din 23.09.2015 a fost desfăcută căsătoria dintre părți, iar domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău din 21.11.2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Lazareva Natalia și a fost încasată de la Bodnari Alexei pensie de întreținere a copilului minor ***** în mărime bănească fixă de 1000 lei. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01.07.2022 privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor s-a majorat cuantumul acesteia de la 1000 lei la 4000 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2023, a fost stabilit cuantumul pensiei de întreținere de 3500 lei. Recursul depus de pârât a fost declarat inadmisibil de Curtea Supremă de Justiție.

La fel, menționează reclamanta reconvențională că, la moment, pîrîtul, Bodnari Alexei înregistrează o restanță la plata pensiei de întreținere a copilului minor de aproximativ 20000 lei întreținerea, creșterea și educația lui *****, revenindu-i în parte ei.

Menționează că, tatăl copilului, Bodnari Alexei, din anul 2015, este stabilit cu traiul peste hotarele RM, acolo își are activitatea și o altă familie. Cu copilul***** comunică atunci cînd revine în țară, odată pe an sau chiar mai rar. La revenirea pe perioadă scurtă a tatălui în țară, la solicitarea ultimului, impedimente de a se vedea cu copilul nu a opus. Datorită lipsei de comunicare, copilul la revederea cu tatăl, simte o frustrare, deoarece îl percepe ca o persoană puțin cunoscută și mai puțin apropiată. Reiterează că, nu s-a opus niciodată ca tatăl să se ocupe de creșterea și educația copilului și este conștientă absolut că orice băiat în creștere și dezvoltare atît fizic cît și emoțional, necesită intervenția în acest sens a unui bărbat chiar și în rezolvarea unor probleme minore.

A mai relatat că, în contextul majorării costurilor atît la servicii cît și la produsele cotidiene (alimente, servicii) se străduie să fac față tentațiilor zilnice și cerințelor copilului, încearcă sa-i suplinească lipsa tatălui prin diferite activități fizice cu implicarea în activități extrașcolare, ceia ce necesită atît efort fizic și emoțional cât și costuri suplimentare. Corpul copilului se dezvoltă în limitele standardelor de dezvoltare fizică, morală și spirituală, iar toate acestea necesită și investiți financiare.

La fel, a relatat că, creșterea și dezvoltarea armonioasă a unui copil sănătos include corpul fizic și sufletul în totalitatea proceselor afective, intelectuale, evoluționale ale persoanei cu educarea și implimentarea caracterului și trăsăturilor personale în sensul bunătății, afecțiunii, curajului și propriei convingeri în acțiune.

Fiind alături de copilul minor***** zi de zi, susține reclamanta reconvențională că, poate confirma cu certitudine că pentru a dezvolta și crește o personalitate înafara implicării morale și fizice a părinților, este necesar de suportat costuri suplimentare la procurarea alimentelor calitative, a inventarului necesar pentru dezvoltare și a specialiștilor atrași în acest proces.

Consideră că, în contextul prezentului, a crizelor economice, a inflației sporite, creșterea și dezvoltarea unui copil se încadrează în limitele sumei de 20000 (douăzeci mii) lei lunar.

A făcut referire la art.58, 60, 74, 75,76 codul familiei și a solicitat reclamanta reconvențională majorarea cuantumului cotei pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la ***** de la 3500 (trei mii cinci sute) lei la 10000 (zece mii) lei; încasarea din contul pîrîtului Bodnari Alexei IDNP ***** în beneficiul reclamantei Lazareva Natalia IDNP ***** a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 10000 lei începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului copilului minor.

Ulterior, Lazareva Natalia a depus cerere de modificare a cererii reconvenționale în partea ce ține de suma care se solicită a fi încasată. Modificarea fiind determinată de actele prezentate de către Bodnari Alexei, din care se constată că, ultimul este angajat oficial în cîmpul muncii peste hotarele țării. Din 12.11.2020, are un contract de muncă, iar remunerarea pentru activitatea pe care o îndeplinește este de 2985 EUR, salariu de bază, plus adaosurile obținute în urma activității îndeplinite conform acelui contract. Astfel, indică reclamanta reconvențională că, doar salariul de bază a pârâtului, folosind rata de schimb constituie 57483,04 lei, iar o 1/4 din acesta constituie 14370 lei.

Reiterează că, suma indicată supra, a fost dedusă din mărimea salariului de bază potrivit contractului prezentat. Alte venituri ale pârâtului potrivit aceluiași contract sînt supraplățile achitate în urma îndeplinirii lucrărilor suplimentare, cît și a primele lunare în mărime de 500 euro, obținute ca rezult al îndeplinirii altor

condiții contractuale, ceea ce face dificil calculul venitului suplimentar lunar obținut de Bodnari Alexei.

Indică reclamanta reconvențională că, constată că, veniturile pârâtului, depășesc suma estimată, luată ca bază de calcul pentru stabilirea pensiei de întreținere a copilului adică 57483,04 lei, motiv din care, consideră oportun de a solicita instanței de judecată mărirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor*****, ce urmează a fi încasată de la Bodnari Alexei, de la 3500 (trei mii cinci sute) lei pînă la 20000 (douăzeci mii) lei.

Menționează că, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.03.2023, Bodnari Alexei, avînd posibilitatea financiară de a-și întreține propriul copil în condiții mai bune ce ține de școală, activități extrașcolare, alimentație calitativă etc, a considerat că, suma de 4000 lei, încasată prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01.07.2022, este prea mare, contestînd hotărîrea în cauză, fapt ce denotă că, acesta nu numai că a dus în eroare instanța de judecată prin tăinuirea veniturilor sale obținute înafara țării unde este stabilit cu traiul și munca, dar și propriul copil, prin diminuarea considerabilă a plăților în folosul ultimului, fapt ce duce la constatarea atitudinii părintelui în raport de copilul său.

A solicitat majorarea cuantumului cotei pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la ***** de la 3500 (trei mii cinci sute) lei la 20000 (douăzeci mii) lei;. încasarea din contul pîrîtului Bodnari Alexei IDNP ***** în beneficiul reclamantei Lazareva Natalia IDNP *****, a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei lunar începînd cu data depunerii cererii reconvenționale și pînă la atingerea majoratului.(f.d.68-69)

În ședința de judecată din data de 13.08.2024, reclamantul Bodnari Alexei s-a prezentat, cererea inițială a susținut și a solicitat admiterea ei. Referitor la cererea reconvențională a indicat că, la moment locuiește în Germania, și-a întemeiat o nouă familie și mai are la întreținere doi copii. Din veniturile sale, raportate la toate cheltuielile lunare, suma ce-i rămâne lunar este de aproximativ 200-300 euro, care ar fi disponibil să o ofere fiului *****.

Reprezentantul reclamantului - Burlacu Marcel în ședința de judecată s-a prezentat, cererea inițială a susținut și a solicitat admiterea ei, referitor la cererea reconvențională a indicat că, instanța urmează să țină cont de cheltuielile lui Bodnari Alexei și de mențiunea acestuia referitor la suma disponibilă în vederea achitării pensiei de întreține. Precum și a indicat că, urmează să se țină cont și de faptul că, acesta mai are la întreținere doi copii minori, dar și de comportamentul pârâtei.

Pârâta – Lazareva Natalia în ședința de judecată s-a prezentat, cererea inițială nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei cu admiterea cererii reconvenționale.

Reprezentantul pârâtei – Odobescu Stela în ședința de judecată s-a prezentat și a indicat că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor urmează să se țină cont de interesele copilului și de necesitățile acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu DPDC Rîșcani, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prezentând nota informativă și cerere de examinare în lipsă.(f.d.32-35)

În ședința de judecată din data de 13.08.2024 a fost ascultat copilul minor ***** în prezența pedagogului social *****.

Ascultând părțile, participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța va respinge cererea inițială și va admite parțial cererea reconvențională, din următoarele considerente.

Dat, fiind obiectul complex al acțiunii, instanța se va expune inițial asupra cererii lui Bodnari Alexei împotriva lui Lazareva Natalia privind determinarea domiciliului copilului minor, după cum urmează.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

În ședința de judecată s-a stabilit că, părțile Bodnari Alexei și Lazareva Natalia s-au aflat în relații de căsătorie, fapt invocat în cererea de chemare în judecată, expus de părți în ședința de judecată și confirmat prin hotărârea din data de 23.09.2015 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău prin care căsătoria acestora a fost desfăcută.(f.d.8)

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, din căsătoria părților, la data de ***** s-a născut fiul *****(f.d.9)

Totodată, s-a stabilit în ședința de judecată că, la desfacerea căsătoriei dintre părți, prin aceeași hotărâre judecătorească a fost determinat domiciliul copilului minor cu mama Lazareva Natalia.(f.d.8)

Conform cererii de chemare în judecată analizate, Bodnari Alexei solicită determinarea domiciliului copilului minor cu el.

Instanța menționează că, conform normei citate supra, domiciliul copiilor minor se stabilește prioritar prin acordul părinților, în caz contrat de către instanța de judecată.

În speță se atestă că, conform hotărârii judecătorești idem, la moment domiciliul copilului minor ***** este stabilit cu mama Lazareva Natalia.

Instanța menționează că, factorul decisiv la determinarea domiciliului copilului minor este interesul primordial al copilului, având în vedere și posibilitatea părintelui de a crea cele mai favorabile condiții pentru creștere și dezvoltare armonioasă.

În acest context instanța menționează că, în ședința de judecată a fost audiat copilul minor *****, care a descris relația cu părinții după separarea acestora și s-a expus ferm referitor la dorința de a domicilia cu mama.

Din relatările copilului minor, al părților în ședința de judecată, a actelor prezentate, instanța poate determina cert starea de conflict dintre părți, în special, de ține de copilul minor ***** Și, instanța menționează că, solicitarea reclamantului privind determinarea domiciliului copilului minor cu el este determinată în special de neînțelegerile referitor la întrevederea cu copilul minor.

Mai mult decât atât, o determinare fermă referitor la stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamantul, instanța nu a atestat în cadrul examinării cauzei în fond, inclusiv, la ascultarea explicațiilor părților. Aceasta și în situația în care în procesul de instrumentare a cauzei, DPDC Rîșcani a solicitat poziția reclamatului Bodnari Alexei ce se conține la f.d.35, în care acesta, indică expres că, ”... locuiește în Germania din anul 2015... dorește ca fiul său ***** să vină la el pe timp de vară...” Expunerea reclamantului în ședința de judecată, la fel, se referea mai mult de întrevedere cu copilul minor, comunicare cu acesta, dar nu și un trai permanent.

În aceste circumstanțe, când în ședința de judecată din expunerea copilului minor s-a stabilit cu certitudine dorința acestuia de a domicilia în continuare cu

mama sa, instanța concluzionează despre soluția de a respinge cererea lui Bodnari Alexei privind determinarea domiciliului copilului minor cu el. Ori, urmează să se țină cont de dorința copilului, dar și de interesele acestuia. Iar, copilul s-a expus că, la moment are locul său de trai, prieteni, activități școlare, extrașcolare și o schimbare a acestora, instanța consideră că, ar determina emoții și sentimente pentru copil care nu ar fi în interesul acestuia.

Totodată, instanța menționează că, la materialele cauzei a fost prezentat raportul de evaluare psihologică(f.d.11-13) avizul privind rezultatele evaluării psihologice (f.d.14), care, însă, nu determină răsturnarea soluției la caz. Sau, instanța a reținut și pus la baza soluției sale, circumstanțele nemijlocit stabilite în ședința de judecată, iar aici în mod expres prevalează dorința copilului care s-a expus referitor la domicilierea cu mama. Soluție pe care la moment instanța o consideră una rezonabilă, corespunzătoare și reală situației existente, când copilul minor dorește să locuiască cu mama, iar părțile din cauza resentimentelor nu pot soluționa acest aspect și când dorința reală a lui Bodnari Alexei este acea de a se vedea, contacta cu copilul minor, dar nu de a fi stabilit domiciliul permanent cu el. Fapt de altfel, recunoscut expres de acesta în ședința de judecată făcând și menționea că, este conștient că, copilului minor i-ar fi mai bine cu mama.

În altă ordine de idei, instanța menționează că, este contradictorie poziția reclamantului când solicită determinarea domiciliului copilului minor cu el, iar la solicitarea de încasare a pensiei de întreținere în formă majorată indică despre lipsa posibilităților pentru aceasta. Or, domicilierea cu el și a copilului ***** implică evident cheltuieli suplimentare.

Corespunzător, ținând cont în mod detașat de interesele copilului minor, de dorința acestuia și nu de acțiunile părților, instanța reiterează despre soluția de respingere a acțiunii lui Bodnari Alexei împotriva lui Lazareva Natalia privind determinarea domiciliului copilului minor.

Cu referire la cererea reconvențională a lui Lazareva Natalia împotriva lui Bodnari Alexei privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța va emite următoarea soluție.

Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un

salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În speță, se constată că, conform hotărârii judecătorești, reținută în baza art.123 CPC, fapt care nu a fost negat nici de părțile procesului, la moment, pentru întreținerea copilului minor este stabilită o pensie în mărime de 3500 lei lunar.

Conform cererii reconvenționale, reclamanta reconvențională solicită modificarea cuantumul acesteia în sensul majorării până la 20 mii lei lunar.

Conform normelor enunțate supra, ambii părinții sunt obligați să-și întrețină copii minori indiferent de faptul că, domiciliază cu aceștea și /sau nu. Această reglementare vine pentru a asigura interesul suprem al copilului minor, care are dreptul la un mediu sănătos şi sprijinul necesar pentru dezvoltare, circumstanțe ce, rezultând din realitățile actuale implică și anumite cheltuieli atât cotidiene/zilnice, când și speciale.

Astfel, că, părintele care locuiește separat de copilul minor, este obligat în mod egal să participe la întreținerea ultimului. Iar, pentru asigurarea acestui fapt este reglementarea conform instituției pensiei de întreținere, care nu constituie un privilegiu personal al părintelui cu care locuieşte copilul, ci o protecţie materială a minorului din partea părintelui care locuieşte separat.

Astfel, instanța indică că, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor trebuie să se țină cont de dreptul copilului primordial, dar nu se poate nega nici interesele uneia dintre părți, motiv din care aportul pentru realizarea întreținerii copilului minor este stabilit a fi unul egal.

Conform circumstanțelor stabilite în ședința de judecată, Bodnari Alexei este încadrat în câmpul muncii conform actului prezentat în acest sens(f.d.49-51, 58-59, 91-92) și dispune de un venit urmare a faptului dat. Dar, ca aspecte ce urmează a fi reținute sunt că, acesta mai are la întreținere doi copii minori, a căror drepturi la fel, urmează a fi respectate. Iar, aceasta implică imposibilitatea reținerii sumei

pensiei pentru întreținerea copilului minor conform solicitării reclamantei reconvenționale.

Din aceste considerente, instanța reiterează că, dreptul copilului la un trai decent este reglementat de actele naționale și internaționale și el trebuie asigurat și realizat, iar din circumstanțele speței, raportate la realitățile cotidiene, în vederea asigurării tuturor exigențelor conform instituției analizate, se impune necesitatea admiterii parțiale a solicitării privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor până la 5000 lei, care, raportat la aportul ambilor părinți și la necesitățile actuale a unui copil de vârsta lui *****, ar asigura necesitățile corespunzătoare ale acestuia. Aceasta și în situația în care Bodnari Alexei și-a manifestat disponibilitatea achitării sumei date, fapt reținut de instanță prin prisma art.212 CPC.

În altă ordine de idei se menționează că, suma pensiei de întreținere a fost stabilită anterior conform deciziei din 01.03.2023 a Curții de Apel Chișinău, fapt indicat de reclamanta reconvențională în cerere, care nu a fost negat de pârâtul reconvențional, și, pe care instanța îl va reține corespunzător raportat și la informația oficială de pe portalul instanțelor de judecată referitor la actul judecătoresc dat.

În concluzia celor indicate supra, instanța va admite parțial acțiunea reconvențională modificând cuantumul pensiei de întreținere în sensul majorării ei de 5000 lei lunar, care urmează a fi achitat de la data depunerii cererii reconvenționale 17.06.2024 (conform art.99, alin.(1)Codul familiei) până la atingerea majoratului copilului minor, cu dispunerea executării hotărârii imediate în această parte, prin prisma art.256, alin.(1), lit.a)CPC.

Totodată, prin prisma art.98 CPC, de la Bodnari Alexei se va încasa taxa de stat conform pct.1.1.1 a anexei nr. 1 a legii taxei de stat de 250 lei, de la plata cărei este scutită de drept reclamanta la depunerea acțiunii reconvenționale.

În reiterarea soluției la caz, se va respinge cererea inițială cu admiterea parțială a cererii reconvenționale în sensul majorării pensiei de întreținere pentru copilul minor de la 3500 lei lunar la 5000 lei lunar, de la momentul depunerii cereri reconvenționale până la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu prevederile art.art.98, 212, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Bodnari Alexei împotriva lui Lazareva Natalia privind determinarea domiciliului copilului minor, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea la cererea reconvențională a lui Lazareva Natalia împotriva lui Bodnari Alexei privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Bodnari Alexei în beneficiul lui Lazareva Natalia pentru întreținerea copilului minor *****, stabilit în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2a-3543/22 (2-21054071-02-2a-08092022) din 01.03.2023 în mărime de 3500 lei lunar începând cu data rămânerii definitive a hotarârii până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Bodnari Alexei - a.n.*****, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Lazareva Natalia – a.n.*****, c/p *****, domiciliată în ***** pensie pentru întreținerea copilului minor ***** – ***** în mărime de 5000(cinci mii) lei lunar începînd cu data depunerii cererii reconvenționale – 17.06.2024 până la atingerea majoratului copilului minor.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Bodnari Alexei - a.n.*****, c/p *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia este scutită reclamanta la depunerea acțiunii în sumă de 250(două sute cincizeci) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat, dar este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț