Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător Diana Balan)
Dosarul nr.2a-987/25 (nr.2-25023081-03-2a-22072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Ilia Gurău în interesele Î.M. ”Incaso” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 mai 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Gurău Ilia în interesele lui Î.M. ”Incaso” S.R.L. în contradictoriu cu Cazacu Andrei privind încasarea datorie și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 20 februarie 2025, avocatul Ilia Gurău în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Andrei cu privire la încasarea datoriei în mărime de 17 720 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 758,76 lei și taxa de timbru achitată în mărime de 200 lei.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Sebo Credit” în calitate de împrumutător și Cazacu Andrei, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut, care se anexează. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. Societatea cu Răspundere Limitată „Sebo Credit” şi-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. În pofida

faptului respectării obligațiunilor de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sebo Credit”, Cazacu Andrei până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia

În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată. A menționat că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Cazacu Andrei față de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată constituie 17 720 lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: a) costul total al împrumutului restant 15 000 lei, b) comisionul 0 lei, c) dobânda conform contractului 1 750 lei, d) penalitatea contractuală în mărime de 970 lei, conform certificatului de datorie anexat. Calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr.202/2013, privind contractele de credit pentru consumatori.

Între SRL „Sebo Credit,, şi SRL „Incaso” a fost încheiat contractul de cesiune a Creanțelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanțe către cesionar, care vor apărea in viitor

Făcând trimitere la prevederile art. 823 alin. (1), 828 alin. (2) și 347 din Codul civil, menționează că, legiuitorul prevede modalitatea cesiunii unei creanțe care poate apărea în viitor. Deci, contractul de cesiune a creanței în temeiul căruia a fost cesionată creanța intimatului întrunește condițiile de valabilitate a unui act juridic care poate da naștere la drepturi și obligații pe viitor.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1248 alin. (2), 947 alin. (1) și (3), 948, 953, 1765, 864, 858, 901, 823 alin. (1), 1108 alin. (1), 1112 alin. (1) lit. b) din Codul civil.

Prin încheierea din 25 februarie 2025, în corespundere cu prevederile art.276^2 alin.(1), 276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL în contradictoriu cu Cazacu Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 mai 2025, cererea de

chemare în judecată depusă de avocatul Gurău Ilia în interesele Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva pârâtului Cazacu Andrei, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Gurău Ilia în interesele lui ÎM „Incaso” SRL la data de 12 mai 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 mai 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 05 mai 2025, astfel, apelul din 12 mai 2025 (potrivit plicului poștal) a fost declarat în termen.

La 21 august 2025 avocatul Gurău Ilia în interesele lui ÎM „Incaso” SRL a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, la 15.11.2021 între Sebo Credit SRL, în calitate de creditor şi Cazacu Andrei Gheorghe, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG5394439. Conform contractului de credit debitorului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 15000 lei, pe care urma să-l întoarcă în rate conform graficului de rambursare.

La 20.02.2025 Î.M. „Incaso” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Andrei Gheorghe solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de credit încheiat cu Sebo Credit SRL creanţă cesionată în baza contractului de cesiune nr.3/20200231 din 31.03.2020, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar, care vor apărea în viitor cesiune însoţită de act de predare-primire al creanţei din 31.05.2023 care constituie parte integrantă a contractului de cesiune şi care a fost semnat după ce a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG5394439.

Prin Hotărârea din 05.05.2025, Judecătoria Bălţi - sediul Sîngerei - a respins acţiunea ca neîntemeiată și consider că a fost reţinut în mod eronat că contractual de cesiune de creanță nu a fost anexat pe când a fost anexat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Consideră, că în măsura în care instanţa ar fi apreciat că există lipsuri sau

omisiuni în privinţa documentelor anexate, aceasta avea obligaţia procesuală de a solicita completarea dosarului, acordând reclamantului un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor. Nerespectarea acestei obligaţii echivalează cu încălcarea dreptului la apărare şi a principiului contradictorialităţii - garanţii esenţiale ale unui proces echitabil.

Mai invocă suplimentar, că obiectul contractului de cesiune a creanţei îl constituie dreptul de creanță care trebuie să fie determinat si invidualizat, fapt care se realizează prin determinarea componentelor: obiectul creanţei, subiectul activ (creditorul), subiectul pasiv (debitorul), conţinutul creanţei (acţiunile pe care debitorul este obligat să le săvârșească referitor la obiectul prestaţiei, temeiurile apariţiei creanţei.

Prin urmare, aceste circumstanţe rezultă din prevederile art.823 alin.(l)-(3) Codul Civil, o creanţă transmisibilă si sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) in baza unui contract. Din momentul încheierii u iui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar in drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului si nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei si să-i pună la dispoziție informaţia necesară realizării ei.

La caz, consideră, că transmiterea este o operaţiune juridică prin care, dreptul de creanţă sau datoria din conţinutul unui raport obligaţional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană. Această transmitere nu afectează existenţa obligaţiei, ea continuă să existe in patrimoniul dobânditorului așa cum exista in patrimoniul neschimbate transmiţătorului la momentul realizării operaţiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân în urma transmisiunii.

Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintr-un raport juridic obligaţional dar in anumite condiţii: in primul rând, evident trebuie să existe o creanţa, care să fie certă si lichida

Ca urmare, judecătorul menționează că, normele de drept enunţate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie transmisibilă si sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii si să poată fi urmărită si executată silit.

Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) in cadrul raportului obligațional devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele in legătură cu dreptul său de creanţă.

Conform art.827 alin.(l), (2) Cod Civil, drepturile de creanţe se transmit cesionarului aşa cum există in momentul trasmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile si alte drepturi accesorii.

Solicită instanţei de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi

hotărâri prin care să fie încasat de la intimat suma restantă pe împrumut 15.000,00 lei; dobânda contractuală în mărime de 1.750,00 lei; penalitatea contractuală în mărime de 970,00 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat pentru două instanțe în mărime de 1403,71 lei; cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru pentru două instanțe 400 lei și cheltuieli pentru asistența juridică 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 03 septembrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 26 septembrie 2025 inclusiv.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi admis şi de a casa integral hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art.276^2 Cod procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

În conformitate cu prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanţa de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate,*

legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, la 15 noiembrie 2021, OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de creditor şi Cazacu Andrei în calitate de debitor, creditorul acordă şi debitorul primeşte suma de 15.000,00 lei, pe care debitorul s-a obligat să o restituie creditorului, împreună cu taxele aferente (f.d.9-14).

Potrivit pct.6 din contract, termenul liniei de credit este până la 15.05.2025. Potrivit pct.1.2 rata anuală a dobânzii a fost stabilită în mărime de 72.2%, pct.12 prevede DAE de 103,4%.

În corespundere cu copia dispoziţiei de plată la casă din 15 noiembrie 2021, s-a eliberat Andrei Cazacu în baza contractului de credit nr.AGS394439 din 15 noiembrie 2021, suma de 15.000,00 lei (f.d.14).

Conform calculului dobânzii şi penalităţii de la data cesiunii prezentată de partea reclamantă se atestă că la 31august 2023 suma restantă la corpul creditului este în mărime de 15.000,00 lei, suma dobânzii în mărime de 1.750,00 lei şi suma penalităţii în mărime de 970,00 lei (f.d.17).

În virtutea art.823 alin.(1) şi (2) Codul civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.*

În temeiul prevederilor art.827 alin.(1) Codul civil, *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

De asemenea, lucrările dosarului atestă, că OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent şi Î.M.„Incaso" SRL, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr.13/20200231 din 31.03.2020, prin care cedentul a cedat în favoarea cesionarului dreptul de creanţă împotriva debitorilor săi (f.d.23-24).

Potrivit pct.1.9 din contract, cedentul şi cesionarul vor informa debitorul în condiţiile legii prin intermediul cesionarului, despre cesiunea creanţei acestuia şi substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării şi cele viitoare ce decurg din creanţa cesionată şi alte aspecte convenite de comun acord de către părţi, cum ar fi rezoluţiunea contractelor de

împrumut/credit, datele de identitate și de plată ale cesionarului, somația prejudiciară de achitare a datoriei.

La 01 decembrie 2023, în adresa părţii pârâte, de către partea reclamantă a fost expediată reclamația, prin care a fost informat că datoria conform contractului nr. L9918892 (AGS394439) din 15 noiembrie 2021 a fost cesionată către Î.M.„Incaso" SRL și i s-a solicitat achitarea datoriei acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepţionării prezentei înştiinţări (f.d.18), corespondenţa nefiind primită de către partea pârât (f.d.19).

Astfel, la data de 20 februarie 2025 , Î.M.„Incaso" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Andrei Cazacu, solicitând încasarea datoriei în mărime de 17.720,00 lei, compusă din suma creditului de 15.000,00 lei, dobândă contractuală restantă în mărime de 1.750,00 lei, penalitatea în mărime de 970,00 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 500,00 lei şi cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 758,76 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05 mai 2025 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, Î.M.„Incaso" SRL a depus apel împotriva hotărârii instanţei de fond.

Analizând criticile formulate în cererea de apel, în raport cu suportul probator anexat la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se*

comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art.776 Cod civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.*

Art.992 alin.(1) Cod civil prevede, că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar potrivit art.993, alin.(1) Cod Civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Totodată, art.1763 alin.(1)-(4) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris.(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Iar, conform art.823 alin.(1) Cod civil, rezultă că, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

Potrivit art.824 Cod civil, *cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată*

Conform prevederilor art.827 alin.(1) Cod civil, *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiteri. (2) Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

Prin urmare, acest mod de transmitere a obligaţiei poate fi definit, ca fiind o operaţiune juridică prin care dreptul de creanţă sau datoria din conţinutul unui raport obligaţional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană. Această transmisiune nu afectează existenţa obligaţiei, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum s-a născut, sau mai bine spus, cum exista în patrimoniul transmiţătorului la momentul realizării operaţiunii.

În contnuare se reține, că orice creanţă este, în principiu, transmisibilă, dacă legea sau părţile nu prevăd contrariul, caz în care devine intransmisibilă sau incesibilă, din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor.

Totodată, Colegiul civil notează că, Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu înscrisul constatator al creanţei) precum şi obligaţia de a pune la dispoziţie întreaga informaţie cu privire la executarea obligaţiei.

În acelaşi context, Colegiul civil notează că, norma art.828 alin.(2) lit.a) Cod civil, *stabileşte obligaţia cedentului de a garanta existenţa creanţei cesionate sau, în cazul creanţelor viitoare, va exista conform contractului din care rezultă.*

Potrivit art.315 alin.(3) Cod civil, *pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.*

În acest context, se reține că, în conformitate cu dispoziţiile legale citate supra, chiar dacă la data cesiunii creanţa nu era exigibilă, existau premisele certe ale naşterii acesteia, întrucât urma să fie încheiat un contract de împrumut în temeiul căruia datoria putea lua naştere în mod valabil şi previzibil.

Astfel, cu referire la cazul din speță, Colegiul civil reține că, potrivit pct.1.6. al Contractului de cesiune nr. 13/20200231 din 31.03.2020, cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu

drepturile de garanție şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienți/debitori săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/**sau viitoare** legate de recuperarea a creanțelor și/sau a dobânzilor de întârziere si/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzii de întârziere și penalității până la achitarea integrală a datoriei, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legii nr.133 din 08.07.20211 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Corespunzător, din conţinutul contractului menţionat se reţine că, obiectul contractului se referă la cesionarea unei categorii stabilite de creanţe, existente sau care ar putea apărea pe viitor.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de apel constată că, potrivit pct.1.7 al Contractului de cesiune nominalizat supra, dreptul de creanţă se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conţine date despre creanţă (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanţele integral scadente, dar nu parţial. Nu se acceptă cesionarea creanţei restante dacă cedentul rămâne în dispoziţia si altor creanţe împotriva aceleiaşi persoane.

Complementar, în temeiul pct.1.8 al aceluiaşi contract de cesiune, părţile au convenit că, din data semnării actului de predare-primire a creanţelor, Cesionarul este creditor nou faţă de debitor şi va acţiona în calitate de creditor, din nume şi pe cont propriu, inclusiv, în procedura de recuperare a creanţei în faza judiciară şi/sau cea de executare.

Conform Actului de Predare primire din 31.08.2023 întocmit în baza Contractului de cesiune a creanţelor nr. 13/20200231 din 31.03.2020, creanţele faţă de Cazacu Andrei au fost cesionate de OCN „Sebo Credit” SRL către I.M.„Incaso” SRL (f.d.20-22).

Astfel, drept temei al cesionării creanţelor, serveşte contractul de cesiune nr. 13/20200231 din 31.03.2020 şi Actul de primire-predare a creanţelor 31.08.2023 la Contractul de cesiune al creanţelor nr. 13/20200231 din 31.03.2020, ultimul având principalul scop de a constata şi a statua juridic transmiterea creanţelor deţinute de către cedent

Cu toate că contractul de credit nr. AG5394439 a fost încheiat la 15.11.2021, adică ulterior contractului de cesiune din 31 martie 2021, este cert că actul de cesiune a vizat inclusiv creanţele viitoare, conform clauzelor contractuale. În acest

sens, contractul de cesiune a precedat acordarea efectivă a creditului, însă a prevăzut expres cesiunea drepturilor ce urmau să rezulte din contractele de credit ce urmau a fi încheiate

Aşadar, la data încheierii contractului de cesiune din 31 martie 2020, creanţa putea fi considerată existentă în sens juridic, întrucât s-a bazat pe o relaţie contractuală certă şi determinabilă, fapt confirmat de Actul de predare-primire 21 august 2023, anexă indispensabilă a contractului de cesiune.

Prin urmare, respingerea acţiunii Î.M.„Incaso" SRL de către instanţa de fond, motivată prin lipsa unei creanţe certe, clare, valabile şi sesizabile, apare ca fiind neîntemeiată, având în vedere că toate elementele esenţiale ale creanţei (natura, cuantumul, exigibilitatea şi debitorul) sunt reflectate în actul de predare-primire, anexa contractului de cesiune, care la rândul său a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale.

Pe cale de consecinţă, Colegiul civil constată că, întrucât Î.M.„Incaso" SRL a preluat în mod legal creanţa faţă de Cazacu Andrei de la OCN „Sebo Credit" SRL, aceasta are calitatea de creditor şi este îndreptăţită să solicite încasarea sumelor aferente datoriei rezultate din contractul de credit nr. AG5394439 din 15.11.2021.

Instanța de apel, consideră că prima instanța a interpretat greșit normele legale menționate supra, mai bine zis nu le-a dat o deplină eficiență, neaplicându-le corespunzător sensul stabilit de legiuitor în raport cu circumstanțele faptice ale prezentei cauze.

Așadar, Actul de predare-primire a creanței din 21 august 2023 în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 13/20200231 din 31.03.2020 este parte componentă a acestui contract. Prin urmare constatările și argumentarea instanței de fond privind respingerea acțiunii înaintate de Î.M „Incaso" S.R.L. sunt greșite, or, transmiterea creanței cesionate de către O.C.N. "Sebo Credit" S.R.L. către Î.M.„Incaso" S.R.L. a fost efectuată legal, la momentul transmiterii nemijlocite a creanței – 21 august 2023, când aceasta deja exista, fiind deci transmisibilă și sesizabilă.

Astfel, din actele dosarului rezultă că, Cazacu Andrei a beneficiat efectiv de creditul acordat, însă nu şi-a onorat obligaţiile de plată, acumulând o datorie restantă de 15.000,00 lei, ce reprezintă suma principală a creditului. În plus, apelanta Î.M.„Incaso" SRL solicită încasarea sumei de 1.750,00 lei cu titlu de dobândă contractuală, precum şi a penalitatea de întârziere în sumă de 970,00 lei.

Potrivit pct. 6 al contractului de credit, era prevăzută data rambursării finale a creditului de 15 noiembrie 2025 din momentul semnării contractului, iar conform pct.7 din contract, data de plată lunară a sumelor aferente creditului, data de 15 a fiecărei luni (fila dosarului 9). Aici se mai reține, că potrivit pct.26.3 și 26.4 din contract, creditorul poate solicita înainte de termen executarea imediată a

obligațiunilor dacă debitorul este în întârziere cu plata, or potrivit pct.1.6 din contractului de cesiune de creanță nr. 13/20200231 din 31.03.2020 dreptul dat a fost transmis Î.M.„Incaso” SRL.

În continuare se reține, că potrivit extrasului de cont, Cazacu Andrei a efectuat achitări în contul stingerii datoriei în sumă de 4.630,00 lei (fila dosarului 17). Iar conform punctului 11 din contract plățile primate în contul creditului Debitorul, vor fi direcționate la stingerea obligațiilor în următoarea ordine: penalități, comision de administrare , dobânda, soldul creditului.

Prin urmare conform calcului anexat se atestă că din suma achitată de debitor/pârât a fost direcționată pentru stingerea dobânzii în sumă de 2000,00 lei și pentru penalitatea contractuală în sumă de 2630,00 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului/apelantului privind încasarea dobânzii contractuale, instanța de apel menționează că, limitările introduse în Legea 202/2013 și în Legea nr. 1 din 16 martie 2018, au intrat în vigoare începând cu data de 29 iulie 2022, iar contractul de credit a fost semnat între părți la 15 noiembrie 2021, fiind totodată solicitată suma dobânzii în limitele exigențelor legale stabilite de legislația în vigoare la momentul înaintării acţiunii în judecată (f.d.17).

În acest context, instanța stabilește, că odată ce costul total al creditului, inclusiv cu dobânda contractuală, nu depășește 50% din suma de bază acordată în temeiul contractului de credit nr. AG5394439, suma acesteia în mărime de 3.750,00 lei (calculată la 50% la 6 luni), nu este disproporționată, urmând a fi admisă și se va încasa în mărime de 1.750,00 lei, ținând cont că pârâtul a achitat suma de 4.630,00 lei, care a fost repartizată la dobânda contractuală suma de 2.000,00 lei iar la penalitate suma de 2.630,00 lei.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la penalitatea contractuală solicitat spre încasare din contul pârâtului (intimatului) în mărime de 970,00 lei, instanța de apel reține următoarele.

Penalitatea contractuală a creditului în mărime de 0,5% este prevăzut la pct. 5.3 din contractul de credit nr. AG5394439 din 15 noiembrie 2021 (fila dosarului 9). Iar conform calcului anexat la materialele cauzei se atestă că a fost calculate la 0,04% la 600 zile de întârziere, ce constituie 3.600,00 lei (f.d.17).

Totodată, potrivit prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) a Legii nr. 202 din 12.07.2013, „Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator”

Prin urmare, având în vedere faptul că penalitatea contractuală a creditului nu depășește limita legală de 0,04% din valoarea totală a creditului calculată pe o zi de

credit, instanța de apel consideră întemeiată pretenția reclamantei (apelantei) privind încasarea de la pârâtul (intimatul) Cazacu Andrei a penalității în sumă de 970,00 lei, ținând cont că ultimul a achitat suma de 2.630,00 lei care a fost retribuită pentru plata penalității (3600,00-2630,00) conform pct.11 din contract.

Așadar, în baza circumstanțelor de fapt și de drept enunțate mai sus, instanța de apel va casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngeri) din 05 mai2025 și va emite o soluție nouă prin care va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Cazacu Andrei, privind încasarea datoriei și va încasa datoria creditului în sumă de 15.000,00 lei, dobânda contractuală în sumă de 1.750,00 lei și penalitatea contractuală în sumă de 970,00 lei .

Cu privire la cererea reclamantei/apelantei referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reţine că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Totodată potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform ordinului de plată nr.594 din 21 ianuarie 2025, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta/apelanta Î.M. „Incaso" S.R.L. a achitat suma de 758,76 lei cu titlu de taxă de stat conform pct.1.1.2. din anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023(f.d.6) iar conform ordinului de plată nr.883 din 21 ianuarie 2025 a achitat suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru conform art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (f.d.7). Prin urmare, reclamantului urmează ai fi compensată suma dată din contul pârâtului Cazacu Andrei.

Totodată, Colegiului civil consideră necesar a menționa și faptul că, în cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel, apelanta Î.M. „Incaso" S.R.L. a plătit taxa de stat în mărime de 644,95 lei conform pct.1.6. din anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 , fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4945 din 18 august 2025 (f.d.70) și taxa de timbre în sumă de 200,00 lei conform art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, fapt confirma prin ordinal nr de plată nr. 4946 din 18 august (f.d.71). Această sumă de asemenea urmează ai fi compensată reclamantului/apelant din contul pârâtului/intimat.

Cu privire la încasarea cheltuielilor ce ține de citarea publică în prima

instanță a pârâtului în ziarul Makler nr.13 din 27.03.2025 (f.d.35) în sumă de 50,00 lei, ce se confirmă prin actul de prestare a serviciilor și factura fiscală (f.d.36) instanța de apel consideră că această sumă urmează a fi compensată reclamantului/apelantului din contul pârâtului/intimatului conform normei reținute supra.

În ceea ce priveşte cheltuielile de asistenţă juridică, acestea sunt expres prevăzute de art.90 lit. i) Cod de procedură civilă ca parte componentă a cheltuielilor de judecare a cauzei. Or, în conformitate cu art.96 alin.(1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat şi în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 Cod de procedură civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

Aplicând aceste consideraţii în prezenta cauză, Colegiul civil constată că reclamanta/apelanta Î.M. „Incaso” S.R.L. a solicitat în mod expres compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 500,00 lei, sumă care, conform ordinului de plată nr.739 din 21 ianuarie 2025 (f.d.8), a fost achitată către Cabinetul de Avocat „Ilia Gurău”.

Totodată, în susţinerea acestei pretenţii, la dosar se regăseşte mandatul avocatului Ilia Gurău, seria MA nr. 2256098 din 02 ianuarie 2025, emis în temeiul Contractului de asistenţă juridică nr.300124 din 29 ianuarie 2024 (f.d.5). Se constată că întreaga acţiune procesuală a fost realizată de către avocatul desemnat: cererea de chemare în judecată a fost redactată şi depusă de acesta, actele anexate la dosar au fost certificate de către avocat, iar procedura s-a desfăşurat în formă scrisă, în temeiul regulilor aplicabile cererilor cu valoare redusă.

Având în vedere natura cauzei, volumul de muncă implicat, modul de desfăşurare a procesului şi activităţile efective întreprinse de avocat, Colegiul judiciar apreciază că suma de 500,00 lei reprezintă o valoare rezonabilă pentru serviciile de asistenţă juridică prestate.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit.c), 276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Ilia Gurău în interesele ÎM „Incaso” SRL.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gurău Ilia în interesele Î.M. ”Incaso” S.R.L. în contradictoriu cu Cazacu Andrei privind încasarea datorie și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gurău Ilia în interesele Î.M. ”Incaso” S.R.L. în contradictoriu cu Cazacu Andrei privind încasarea datorie și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cazacu Andrei, c/p ***** în beneficiul Î.M. ”Incaso” S.R.L., c/f 1009600029036, datoria la corpul creditului nebancar în sumă de 15.000,00 (cincisprezece mii, 00) lei, dobândă contractuală restantă în sumă de 1.750,00 (una mie șapte sute cincizeci, 00) lei, penalitatea în sumă de 970,00 (nouă sute șaptezeci, 00) lei, iar în total suma de 17.720,00 (șaptesprezece mii șapte sute douăzeci, 00) lei.

Se încasează de la Cazacu Andrei, c/p ***** în beneficiul Î.M. ”Incaso” S.R.L., c/f 1009600029036, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 500,00 (cinci sute, 00) lei, taxa de stat achitată la depunerea acţiuni în sumă de 758,76 (șapte sute cincizeci şi opt, 76) lei, taxa de timbru achitată la depunerea acţiunii în sumă de 200,00 (două sute, 00) lei, cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 50,00 (cincizeci, 00) lei, taxa de stat pentru judecarea apelului în sumă de 644,95 (șase sute patruzeci și patru, 95) lei şi taxa de timbru pentru judecarea apelului în sumă de 200,00 (două sute, 00) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi