

Dosarul Nr.1-24/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2025

mun.Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea:

Procurorilor: Gh.Tintiuc, N.Panfilii

Avocaţilor: S.Prodan, A.Janu

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală în privinţa lui

Usatiuc Galina *****

născută la –

în localitatea –

domiciliată –

*****,

viza de domiciliu în *****

studiile –

medii-incomplete

posedă limba de stat

aptă de muncă –

cusătoreasă la *****

starea civilă –

persoane la întreţinere –

antecedente penale –

nu are

cetăţenia –

R.Moldova

învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 26, 181¹alin.(1)

Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 03.02.2025 şi examinată în termen de până la 26.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 unităţi convenţionale.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatei.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T Ă T :

La 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.121 şi nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova, precum şi desfăşurarea referendumului republican constituţional, în aceeaşi zi cu alegerile prezidenţiale.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30.07.2024, Partidul Politic "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr.7 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (procesul-verbal nr.1 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei"), Partidul Politic "ȘANSĂ" (procesul-verbal nr.2 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "ȘANSĂ") și Partidul Politic "VICTORIE" (procesul-verbal nr.30/07 din 30.07.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic "VICTORIE") au convenit la 30.07.2024 asupra formării Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" pentru participare la referendumul republican constituțional din 20.10.2024.

Ulterior, conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la 02.08.2024, Partidul Politic "RENAȘTERE" (procesul-verbal nr.8 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "RENAȘTERE"), Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (procesul-verbal nr.2 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei"), Partidul Politic "ȘANSĂ" (procesul-verbal nr.3 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic "ȘANSĂ") și Partidul Politic "VICTORIE" (procesul-verbal nr.01/08 din 02.08.2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic "VICTORIE") au convenit la 02.08.2024 asupra formării Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20.10.2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2687 din 07.08.2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА".

Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral, și-au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare a organului electoral prin activități politice și electorale împotriva candidatului desemnat, împotriva referendumului republican constituțional dar și candidaților la funcția de președinte desemnați de ceilalți concurenți electorali și implicit prin susținerea candidatului care urma a fi anunțat cu o zi înaintea datei scrutinului electoral .

În aceste împrejurări, în perioada electorală, dar, în special, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, Usatiuc Galina, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, aflându-se

în *****, având scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor potrivit poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА", fiind ghidată de către reprezentanții acestuia, a contribuit la pregătirea săvârșirii infracțiunii respective prin sfaturi, indicații și prestarea de informații, având rolul de complice.

Astfel, întru realizarea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a identificat mai multe persoane printre care și Cepurneac Alexandru, Rotaru Ludmila și Bruma Alina, de la care a colectat datele cu caracter personal ale acestora și cărora le-a instalat pe dispozitivele electronice aplicația PSB (Promsvyazibank) convingându-i să acționeze corespunzător poziției promovate de exponenții Blocului electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" în schimbul remunerațiilor bănești promise.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional determinat prin intermediul aplicației mobile PSB (Promsvyazibank), persoanele nestabilite la moment de organul de urmărire penală, care dirijau acțiunile Galinei Usatiuc, au transferat pe contul lui Cepurneac Alexandru, Rotaru Ludmila și Bruma Alina, mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești fiecareia, pentru ca aceștia la 20.10.2024, în primul tur al alegerilor Președintelui Republicii Moldova să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Blocul electoral "VICTORIE-ПОБЕДА", inclus în buletinul de vot și înregistrat în calitate de concurent electoral și contracandidat față de ceilalți concurenți electorali, numele căruia/căreia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Totodată, în circumstanțele descrise supra, Galina Usatiuc a întreprins acțiuni infracționale, în timpul cărora contra sumelor bănești indicate mai sus Cepurneac Alexandru, Rotaru Ludmila și Bruma Alina, în cadrul referendumului pentru "Susținerea modificării Constituției în vederea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană", urmau să aleagă opțiunea promovată de Blocul electoral "VICTORIE-ПОБЕДА" și să aplice ștampila la cuvântul "NU".

Însă, din motive independente de acțiunile Galinei Usatiuc și altor persoane necunoscute care au acționat în complicitate, mijloacele financiare menționate nu au fost obținute de către destinatarii numiți, din motiv că ultimii, fiind informați din sursele mass-media despre consecințele faptelor respective, au eliminat din telefoane aplicația respectivă, în acest sens neavând acces și posibilitate ulterior de a ridica banii transferați pe numele lor.

În ședința judiciară, inculpata Usatiuc Galina ***** vina în cele incriminate nu a recunoscut. A relatat instanței că, nu-și aduce aminte data, a mers împreună cu soțul în *****, socrul fiind bolnav la pat. Au mers la magazin după pâine. În sat era multă lume, vorbeau că va fi o adunare organizată de partidul "ȘOR". S-a

urcat în mașină și i-a povestit soțului despre adunare. Când s-au pornit spre casă, s-au întâlnit cu niște vecine, una dintre care îngrijește de socrul ei. Soțul a coborât și a discutat cu ele, ea mai mult în glumă le-a zis "nu vă duceți la adunare?". În cele din urmă, au decis să meargă și ei să vadă ce se întâmplă. Când au ajuns, adunarea mergea, era multă lume. Se cereau buletinele de identitate pentru a se oferi un ajutor bănesc, s-a gândit că 1000 lei nu-i vor încurca. Erau multe persoane străine, nu prea a atras atenția ce se întâmplă pe acolo.

Despre adunare a aflat la magazin afară, se auzeau vorbe de la localnici. De la magazin până la locul adunării erau vreo 200 m. Când au ajuns, adunarea mergea, se vorbea că s-au făcut drumuri, grădinițe, "Orhei Land", deja lumea prezenta buletinele de identitate și propriile telefoane. Apropiindu-se i s-a spus "că se dau ajutoare". Către dânsa nimeni nimic nu a zis, doar că se dă ajutor celor vulnerabili. Se zicea că au mers și prin sat și au dat ajutor bătrânilor. Când s-a aflat la adunare, nu s-a vorbit nimic despre votare. La întrebarea oamenilor, se spunea că este vorba doar de un ajutor material și atât. Nu a văzut ca cineva să dea bani, bunuri sau cadouri. Adunarea a mai durat, nu a stat până la final. În afară de acele vecine care locuiesc lângă socrul său, nu a mai zis nimănui de adunare.

A mai relatat că, în ziua perchezițiilor la domiciliul său se afla acasă cu copiii, are o fetiță cu vârsta de 8 ani și un băiat de 11 ani. Percheziția a fost efectuată de către 5 colaboratori de poliție, fiecare umbla cum voia prin casă, era haos. Au fost ridicate două telefoane și bani, au fost puse într-un plic simplu din hârtie. Plicul a fost semnat de către domnul care a întocmit procesul-verbal. Telefoanele unul era al ei, iar două ale copiilor. Ulterior, a fost chemată pentru verificarea telefoanelor, nu ține minte data, cu aproximativ 3 luni în urmă. Nu a observat în ce fel de plic se aflau când au fost desfăcute. Acțiunile s-au desfășurat în prezența sa și a unui polițist. Ea plângea, era stresată, ea a adus încărcător.

A adăugat că, de la domnul polițist a aflat despre aplicația "PSB". Nu este membră a vreunui partid, nu are nicio treabă cu activitățile politice. Nu a încercat și nu a propus la nimeni bani în legătură cu votarea, nici măcar nu s-a gândit la așa ceva. La magazin a auzit doar că se face adunare organizată de "ȘOR", în ziua respectivă.

Cu privire la liste poate spune că, soțul cu câțiva ani în urmă lucra la "Apă-Canal", ea a făcut liste pentru el cu persoanele care voiau să-și instaleze rețea de apă. Usatiuc Ruslan este soțul ei, iar Usatiuc Ion e fratele lui, inclusiv și ea era în listă, urma să le fie trasă apa. Nu cunoaște nimic despre informațiile care sunt capturi de ecran anexate la materialele cauzei. Careva datorii față de "Evrazia Bnak", nu are. Este angajată oficial ca cusătoreasă, salariul e în jur de 10000-11000 lei. Acești bani nu prea îi ajung.

La întrebările adresate, a mai concretizat că despre adunare a auzit în ziua în care a fost organizată adunarea. Acolo i s-a cerut buletinul de identitate și telefonul, mereu le poartă cu ea, soțul la fel. S-a gândit că dacă toți dau, să dea și ea. Un domn i-a luat telefonul și i-a instalat ceva. Nu cunoaște de ce martorul a indicat că ea cu două săptămâni înainte a informat despre adunare. În cadrul adunării, o doamnă a rugat-o să o ajute fiindcă nu reușea să scrie niște persoane. Astfel, ea a făcut o listă cu numele, prenumele și numărul de telefon ale unor persoane pe care a lăsat-o acolo. Banii care au fost ridicați în timpul percheziției i-au fost restituiți pentru păstrare.

Vina inculpatei însă, este dovedită de șirul de probe prezentate de către procuror.

Depozițiile martorilor date în timpul cercetării judecătorești:

Bruma Alina care a relatat că, pe Usatiuc Galina nu o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Aproximativ în luna septembrie 2024, a auzit că se va face o adunare la școala din s.Iorjnița. Tot atunci, a plecat și ea unde a văzut că s-a adunat aproape o jumătate de sat. Erau săteni, dar și în jur de 4-5 persoane necunoscute. O doamnă blondă s-a prezentat ca fiind din partea lui Ilan Șor și că dorește să ofere un ajutor financiar oamenilor, să nu le fie frică, de sumă nu au specificat. S-a menționat necesitatea de a avea descărcată aplicația pe "Telegram" pentru a putea fi adăugată într-un grup. Una dintre persoanele necunoscute i-a ajutat să se înregistreze cu buletinul și i-au anunțat că în scurt timp o să le vină un cod și va fi necesar să le fie spus acel cod, iar ulterior vor veni și banii pe telefon. Sătenii au întrebat dacă nu vor avea probleme, unde doamna necunoscută blondă le-a explicat că nu trebuie să le fie frică și că acesta este un mic ajutor. Ea a presupus că, acești bani reprezintă un ajutor care le-a fost dat anul trecut pentru lumină. Peste vreo 2 săptămâni pe numărul ei de telefon a venit un cod, dar deja se făcuse adunarea.

A concretizat că, la adunare, printre oameni era și Usatiuc Galina, iar doamna blondă a menționat că va mai fi o adunare după primirea codului pentru a fi informați cum să retragă banii. Le-au fost explicat și faptul că după primirea codului, va fi necesară înregistrarea într-un program. Bruma A. a intrat în acel program și a văzut că s-a deschis un cont al unei bănci din Federația Rusă cu 0,00 bani în el. Verificând datele a observat că, la viza sa de reședință era indicată regiunea Transnistreană. Peste două săptămâni în contul ei au apărut 5000 de ruble. I-a povestit soțului despre cele întâmplate, unde acesta din urmă i-a spus să nu facă nimic. Au intrat în aplicație și au încercat să închidă contul, dar pentru aceasta era necesar mai întâi retragerea banilor din cont. Deja auzise că ar putea avea probleme, din această cauză soțul i-a spus să lase totul așa ca să poată arăta polițiștilor la necesitate. Adunări nu au mai avut loc. A venit poliția și a dat declarații. La un moment dat, contul dispăruse și nu mai avea acces la aplicație.

A precizat că, la prima adunare, doamna necunoscută blondă le-a comunicat sătenilor că vor fi informați prin Galina Usatiuc. Coduri nu au dat nimănui, trebuia să fie transmis când urma să se întâlnească pentru a doua adunare. La prima adunare a fost întocmită o listă cu persoanele prezente cu înregistrarea datelor din buletinul de identitate. Despre alegeri nu s-a discutat deloc, s-a concretizat că banii sunt un ajutor de la Ilan Șor și că Usatiuc Galina era cu ei de rând. Careva condiții nu le-au fost impuse.

Servitenco Victoria a relatat că, pe Usatiuc Galina nu o cunoaște îndeaproape, rude nu sunt și conflicte nu au avut. Nu ține minte data cu exactitate, dar aproximativ la sfârșitul lunii august sau septembrie 2024 se afla în drum, în satul Iorjnița. Auzise de mai mult timp că va fi o adunare pe teritoriul școlii cu partidul “ȘOR” și că le vor oferi un mic ajutor bănesc din partea lor. Că trebuie să fie prezenți cu buletinul de identitate. Când a ajuns la școală, a observat că se aflau mai mulți oameni, printre care în jur de 5-6 persoane necunoscute. Doamna Usatiuc Galina nu se afla printre oamenii prezenți la adunare. Din rândul persoanelor necunoscute, era și o doamnă blondă, în timp ce dânsa vorbea s-a făcut prezentă și doamna Usatiuc Galina. Bărbații necunoscuți se ocupau cu instalarea aplicației pentru a beneficia de ajutorul financiar acordat din partea lui Ilan Șor. Tot atunci, doamna blondă le-a comunicat și despre faptul că nu are nicio legătură cu alegerile. A dat și ea telefonul unde i-a fost descărcată aplicația. A mai stat puțin la adunare și a plecat acasă. După ceva timp, a venit un cod pe aplicația instalată. Au venit polițiștii și le-au verificat telefoanele. Banii promiși, nu i-a primit.

A concretizat că, despre adunarea preconizată, a aflat de la săteni. Usatiuc Galina a scris pe o hârtie numele, prenumele și alte date din buletin. Li s-a comunicat că nu se va întâmpla nimic grav, că este doar un mic ajutor. Ea crede că, Usatiuc Galina face parte din acel grup, dar nu a prezentat niciun document, posibil să fi prezentat până au ajuns ei la adunare. Pentru prima dată a văzut-o pe Usatiuc Galina la acea adunare, ulterior nu au mai comunicat. Li s-a mai zis că acest ajutor o să-l primească în fiecare lună, ca și persoanele din Transnistria care de mult timp primesc acest ajutor. Pentru aceasta, ei nu au cerut nimic în schimb, doamna blondă a concretizat că nu are legătură cu alegerile. Ea înțelesese că este o binefacere și că doamna blondă este șefă acolo. O poate descrie ca o persoană slăbuță, de aproximativ 1,70 m, frezată scurt, cu vârsta aproximativ de 40 de ani. Își amintește și despre băiatul care i-a descărcat aplicația, ca fiind de vârstă tânără și statură joasă. Despre celelalte persoane necunoscute nu-și aduce aminte. La fel, a observat că între doamna blondă și Usatiuc Galina a existat o comunicare directă.

Rotaru Liudmila a relatat că, pe Usatiuc Galina nu o cunoaște, rude nu sunt și conflicte nu au avut. Ea locuiește în s.Iorjnița, dar nu de mult timp. Într-o zi,

înainte de alegeri s-a întâlnit cu Galina Usatiuc care a întrebat-o dacă ar dori un ajutor și că nu trebuie să facă nimic pentru aceasta. Când a venit ziua adunării, a venit foarte multă lume din sat, dar și persoane străine. Își amintește mai mult de un bărbat și o femeie necunoscută. La adunare le-a fost descărcată aplicația pe "Telegram" unde li s-a explicat că urmează să primească un mesaj cu un cod. După o perioadă de timp, a venit un mesaj pe telefon, unde informa despre primirea a 5000 de ruble. A încercat să deschidă aplicația, dar nu a reușit. La poliție a fost audiată și susține declarațiile date. A mai afirmat că, nu își amintește cine anume a anunțat-o despre adunare, dar a înțeles că este organizată de partidul "ȘOR". Doamna Usatiuc G. le-a spus că este un simplu ajutor și că nu trebuie să facă nimic pentru aceasta. La adunare vorbea mai mult doamna blondă și nu cunoaște dacă doamna Galina avea legătură cu partidul lui Ilan Șor. Crede că și ei i-a fost descărcată aplicația. La adunare a fost întocmită și o listă cu indicarea datelor din buletin. Oarecare condiții nu i s-a pus, fiind doar un simplu ajutor, că este sărăcie în țară. Alte propuneri despre ajutor nu au mai fost oferite. Consideră că nu era o adunare electorală, despre votare nu s-a discutat deloc, a fost strict vorba despre acel ajutor financiar. S-a concretizat că și cei din Transnistria primesc.

Șestacova Elena a relatat că, pe inculpată nu o cunoaște deloc, rude nu sunt. Până azi a văzut-o doar când a fost organizată adunarea în *****, la școală, seara la ora 18-00. Personal a participat la adunare. Despre adunare a fost înștiințată de către Usatiuc Galina, nu ține minte data, era cu câteva zile înainte. Ultima mergea pe la poartă și i-a zis, fără să-i dea detalii de către cine-i organizată și cu ce scop. I-a comunicat doar să aibă cu ea telefonul și buletinul de identitate. Nu a observat dacă a mai trecut și pe la alte persoane pentru a le informa. La adunare se aflau două doamne și un bărbat, a înțeles că sunt din partea partidului "ȘOR". Una din doamne i-a instalat o aplicație. I s-a explicat că prin această aplicație va primi un ajutor bănesc. Nu prea își aduce aminte în ce perioadă a fost, era înainte de alegeri. Nu a stat până la finele adunării, după ce i-a fost descărcată aplicația, a plecat.

Lotca Aliona a relatat că, pe inculpata Usatiuc Galina nu o cunoaște, conflicte nu au avut. În luna septembrie a anului 2024, a fost telefonată de către vecina Rotaru Galina din ***** care i-a comunicat că pe mâine va fi adunare, ea la rândul ei a fost anunțată de către altcineva. În ziua stabilită, a ieșit în fața școlii unde era multă lume și multe persoane necunoscute. Se discuta că urmează să le fie acordat un mic ajutor material de 800-1000 lei din partea lui Ilan Șor. Unul din bărbații străini i-a instalat aplicația în "Telegram" și li s-a comunicat că, pe contul bancar vor primi banii, înainte de asta le va veni un cod. Peste aproximativ 7-10 zile, a primit un mesaj cu un cod numeric și informația că a primit suma în mărime de 5000 ruble rusești. Atunci a sunat-o pe Usatiuc Galina și a întrebat-o

ce să facă mai departe cu codul. Ultima i-a răspuns că nici ea nu știe, urmează să o anunțe. Mai apoi prin intermediul rețelelor de socializare a văzut că asemenea fapte vor fi pedepsite și s-a speriat, astfel a șters aplicația. Ulterior a fost chemată la comisariat unde a dat declarații.

A concretizat că, atunci când a fost contactată de către vecină i s-a zis să vină cu telefonul și buletinul de identitate, motivul adunării nu i-a spus. Amănuntele le-a aflat pe loc. Nu cunoaște ce rol avea Usatiuc Galina. Când se înregistrau la adunare datele de identitate, doamna blondă din partea partidului "ȘOR" a spus să o telefoneze pe Galina Usatiuc. Discuții cu tentă electorală nu au fost la adunare. Condiții pentru banii ce urmau să-i primească, nu au fost puse. La adunare au fost în jur de 50-60 persoane. Oamenii au fost chemați ca și ea, nu a fost întreg satul.

Iurevici Aliona a relatat că, pe Usatiuc G. o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Nu-și aduce aminte data, prin luna septembrie 2024, se afla acasă în ****. A venit o doamnă necunoscută și i-a zis să-și descarce în telefon o aplicație pentru a primi un ajutor bănesc și că urma să primească un cod. A refuzat să dea telefonul și a răspuns că nu vrea să umble cu așa ceva. Ulterior, doamna a plecat. Ea a înțeles că, se oferea un ajutor material oamenilor care aveau nevoie de bani din partea lui Ilan Șor.

La întrebările adresate a mai relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, nu-și amintește ce a zis, dar a spus adevărul. O cunoaște pe Usatiuc G., locuia în sat. Nu cunoaște dacă ea avea vreun rol în partidul "ȘOR". A auzit din mahala de la fete că își instalează o aplicație pentru a primi ajutor material de 2000 lei de la "ȘOR". Se cerea buletinul de identitate, ea a refuzat să-l dea. Nu cunoaște dacă Usatiuc Galina a făcut agitație electorală pentru un careva partid, nici de către alte persoane nu cunoaște. Nu i s-a spus că primește banii în legătură cu alegerile și nici nu i s-a propus de a vota pe cineva anume.

Ceban Natalia a relatat că, pe Usatiuc G. o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Nu-și aduce aminte data, era sfârșit de august 2024, se afla acasă. A venit Usatiuc Galina cu soțul ei și i-a spus că la școală se va petrece o adunare. Era aproximativ cu o săptămână jumătate înainte de ziua anunțată. A mers la adunare, unde se afla multă lume din sat. O doamnă necunoscută ei povestea și se apropia de fiecare și le zicea că li se va da un ajutor bănesc. Nu s-a spus nimic că este cu scopul de a vota pentru cineva anume. Doamna străină a spus că fiecăruia se va instala o aplicație, după care vor primi un cod. A durat ceva timp și a primit mesajul. Între timp, a auzit prin sat că cazul se cercetează de către poliție și că adunarea a fost organizată de către partidul "ȘOR", a decis să șteargă totul. La adunarea respectivă ea a dat telefonul și buletinul de identitate pentru instalarea aplicației, nu a văzut cum se făcea. Nu era atentă la ce se spunea, referitor la scopul banilor și cu ce ocazie. Nu poate spune ce rol avea

Usatiuc Galina la adunare, ea stătea ca și restul, asculta. Despre alegeri în cadrul adunării nu s-a discutat.

Iavorschii Valentina a relatat că, pe Usatiuc G. o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Într-o zi a fost sunată de către soacra sa pe nume Lotca Aliona, era în luna august 2024. I-a spus că, Ilan Șor vrea să dea un ajutor bănesc în valoare de 1000 lei, la fel i-a comunicat că va fi o adunare. Această discuție a fost cu aproximativ 2-3 săptămâni înainte adunare. Soacra i-a spus aceste lucruri din auzite prin sat, nu este vreo activistă de partid. A mers la adunare care a avut loc la ora 18-00, unde se afla multă lume inclusiv oameni străini. Un bărbat necunoscut ei, i-a instalat aplicația în "Telegram", a făcut o poză la buletinul de identitate și a înregistrat-o într-un grup denumit din câte își amintește "Soroca". Tot el, i-a spus că o să-i vină un cod. În cele din urmă a șters aplicația deoarece ea nu este înregistrată cu domiciliul în s.Iorjnița r Soroca și i s-a spus că trebuie să meargă la ea în sat. La adunare era prezentă o doamnă cu părul blond care povestea că totul va fi bine, să nu-și facă griji că nu o să aibă probleme.

A mai adăugat că, la adunarea respectivă a fost prezentă Usatiuc Galina, vorbea cu oamenii ce au venit. Ea nu a discutat cu Usatiuc Galina. Nu cunoaște ce atribuție sau calitate la evenimentul dat avea Usatiuc Galina. Când a vrut să plece acasă, doamna cu părul blond a făcut o poză la toți zicând că o va trimite în grup. Persoanele care au organizat adunarea ziceau că Ilan Șor va face drumurile, cu el va fi bine, el a investit bani. Despre votare nu a auzit nimic să se vorbească. Nu s-a pus o condiție pentru a primi ajutorul material.

Guzun Vasilisa a relatat că, pe Usatiuc G. o cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Într-o zi, nu-și aduce aminte precis data, era în anul 2024, a avut loc o adunare la școala din *****. Despre adunare a auzit de la oamenii din sat. Era perioadă de vară, zi de joi, ora 18-00, unde li s-a spus că este vorba de un ajutor bănesc, nu a înțeles din partea cui urma să vină ajutorul. A dat numărul de telefon și buletinul de identitate, ulterior au fost înregistrați. Li s-a spus că prin telefon o să primească un cod, după care o să le fie dați banii, nu li s-a concretizat cum, când și unde. Adunarea a fost organizată de către o femeie, nu o cunoaște, nu era din sat, era de statură înaltă și grăsuță, cu părul de culoare închisă. Acea doamnă vorbea despre alegeri, dar nu a cerut pe cineva anume să voteze. A înțeles că, doamna respectivă era organizator. Nu ține minte să fi văzut o doamnă blondă. Doamna Usatiuc G. la adunare nu a făcut îndemnuri politice, nu cunoaște ce atribuție are ea cu adunarea organizată. Nu-și aduce aminte ce a declarat la poliție, a fost audiată cu mult timp în urmă, dar nici atunci nici acum nu a fost influențată de nimeni.

Vinovăția inculpatei Usatiuc Galina mai este dovedită și de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, anume:

Procesul-verbal de audiere a martorului Bruma Alina (Vol.I, f.d.45-47) care a declarat că, la sfârșitul lunii august 2024 a participat la o adunare organizată de partidul lui Ilan Șor în școala din satul Iorjnița. La eveniment au fost prezenți alți locuitori și reprezentanți ai partidului. O femeie blondă a ținut un discurs, iar Bruma Alina a cunoscut-o pe Galina, o persoană din raionul Soroca, probabil din satul Zastînca. Galina i-a explicat că Ilan Șor oferă ajutor financiar cetățenilor din Moldova, inclusiv din Găgăuzia și Transnistria. Suma exactă nu a fost specificată, dar banii urmau să fie primiți lunar pe telefon, după ce participanții furnizau un cod primit prin SMS. Bruma Alina a întrebat dacă banii erau legați de alegeri, dar Galina a negat, susținând că este doar ajutor financiar.

Ulterior, un bărbat prezentat ca reprezentant al lui Ilan Șor i-a fotografiat buletinul și a instalat pe telefonul ei aplicația "Soroca 68", scanându-i și fața. I s-a spus că va primi un cod pe care să îl comunice la o adunare viitoare. Aceeași procedură a fost aplicată și altor locuitori.

După 2-3 săptămâni, Bruma Alina a primit un cod și a verificat aplicația, unde a găsit ulterior 5000 de ruble rusești. Soțul ei a sfătuit-o să nu folosească banii. Confuză, Bruma Alina a contactat-o pe Galina, care nu a știut să-i explice cum să procedeze. În cele din urmă, suspectând că banii ar putea fi legați de corupție electorală, Bruma Alina a șters toate datele legate de aplicație și a informat și alți locuitori să facă la fel. După alegeri, poliția a examinat telefonul ei, dar nu a găsit ceva în el.

Procesul-verbal de audiere a martorului Servitenco Victoria (Vol.I, f.d.57-59) care a declarat că, în luna august sau la începutul lunii septembrie 2024, într-o zi de joi, data exactă nu a putut preciza, aceasta se afla la domiciliu. A auzit de la o persoană din sat că, în aceeași seară, la școală, o doamnă pe nume Galina urma să organizeze o adunare în numele Partidului "ȘOR", iar persoanele prezente urmau să primească o anumită sumă de bani.

Aflând despre această adunare, martora a considerat că ajutorul financiar ar putea fi util, motiv pentru care, în aceeași seară, în jurul orei 18-00, s-a deplasat la școală. Acolo erau prezenți mai mulți locuitori din satul Iorjnița, precum și aproximativ șase persoane care s-au prezentat drept reprezentanți ai Partidului "ȘOR".

Martora a precizat că nu cunoștea niciunul dintre acești reprezentanți, cu excepția unei femei care s-a prezentat sub numele de Galina. Potrivit descrierii oferite, aceasta ar avea în jur de 40 de ani, păr castaniu, constituție corpolentă și, după spusele sale, ar locui în satul Zastînca, raionul Soroca.

În cadrul adunării, doamna Galina a anunțat că se oferă un ajutor financiar din partea lui Ilan Șor, menționând că astfel de ajutoare au mai fost oferite și în Găgăuzia. Pentru a beneficia de acest sprijin, participanților li s-a cerut să prezinte telefonul mobil și buletinul de identitate.

La întrebarea martorei dacă aceste sume urmează a fi restituite sau dacă este nevoie de vreo obligație în schimb, doamna Galina a răspuns că nu este necesar nimic, este vorba doar despre un ajutor financiar oferit din partea partidului. Nu s-a menționat nimic cu privire la obligații de vot sau alt gen de condiționări. Totodată, participanții au fost îndemnați "să nu se teamă" și că "totul va fi bine".

După aceste explicații, reprezentanții partidului au instalat o aplicație pe telefonul martorei, precum și pe telefoanele altor persoane prezente. Li s-a comunicat că vor primi ulterior anumite coduri, pe care să le transmită doamnei Galina. Martora nu își amintește cu exactitate denumirea aplicației, dar i s-a părut că ar fi fost ceva de genul "Telegram Soroca 68".

Ajunsă acasă, aceasta a așteptat codurile respective, însă nu a primit niciun mesaj sau notificare privind transferul unor sume de bani în contul său bancar. Ulterior, a auzit că alți locuitori din sat ar fi primit în conturi câte 5000 de ruble rusești. Martora nu cunoaște din ce motiv ea nu a beneficiat de aceeași sumă.

După ce a aflat că ajutorul financiar respectiv și acțiunile întreprinse de partid ar fi ilegale, martora a șters imediat aplicația și orice altă informație legată de acest caz din telefonul mobil, de teama unor eventuale consecințe legale. Ulterior, telefonul său a fost verificat de către sectoristul din sat, dar nu s-a depistat nimic, întrucât, conform celor declarate, aceasta a șters totul imediat.

Procesul-verbal de audiere a martorului Rotaru Liudmila (Vol.I, f.d.6-62)
care a declarat că, la mijlocul lunii august 2024, la poarta gospodăriei sale s-a prezentat o persoană de gen feminin care s-a recomandat cu numele Galina. Martora nu cunoaște familia acesteia, însă știe că soțul doamnei Galina este originar din satul Iorjnița, raionul Soroca, fiind cunoscut sub porecla "Bombici".

În cadrul discuției, doamna Galina i-a comunicat că, la o dată și oră ce urmau a fi stabilite ulterior, va fi invitată la o adunare organizată la școala din satul Iorjnița, unde i se va oferi un ajutor material. Ulterior, aproximativ peste două săptămâni, martora a fost apelată telefonic de către aceeași persoană, Galina, care deținea deja numărul său de contact, și i-a confirmat că poate veni la adunare.

În ziua stabilită, martora s-a deplasat la școala din sat împreună cu Lotca Aliona și Servitenco Victoria. La fața locului a observat prezența mai multor persoane din sat, precum și a unor persoane străine. În cadrul adunării, a luat cuvântul o femeie necunoscută, cu păr blond, care era însoțită de un bărbat, și el necunoscut martorei.

Persoana de gen feminin a discutat despre un anumit tip de ajutoare, însă martora nu a înțeles în acel moment ce fel de ajutoare erau vizate. Ulterior, din discuțiile cu consătenii, a aflat că urma să se apropie de bărbatul care se afla împreună cu organizatorii adunării și să-i furnizeze datele din buletin, precum și telefonul mobil, pentru a i se instala o aplicație.

Apropiindu-se de persoana respectivă, i-au fost solicitate datele de identitate, iar în telefonul ei a fost instalată aplicația "Telegram". I s-a comunicat că, prin intermediul aplicației, va primi un cod unic care va permite ridicarea ajutorului material. De asemenea, a fost informată că banii vor fi primiți pe telefon.

După aproximativ trei săptămâni, martora a primit pe telefon un mesaj cu conținutul: "aveți în cont 5000 r". Nu cunoaște de pe ce număr de contact a fost transmis mesajul, întrucât nu l-a salvat. Totodată, a primit și pe aplicația "Telegram" un cod unic, despre care înțelesese că ar fi destinat pentru ridicarea ajutorului financiar.

Ulterior, prin intermediul știrilor difuzate la televizor, a aflat că partidul politic condus de Ilan Șor ar fi implicat în acțiuni de corupere a alegătorilor prin metode similare cu cea în urma căreia ea a primit mesajul. Ca urmare, martora s-a speriat și a șters toate mesajele și aplicația din telefon, dorind să evite orice asociere cu acel partid politic.

Aceasta a subliniat că nu este membră a partidului politic "ȘOR" și nici nu are simpatii pentru formațiunea respectivă. A participat la adunare cu scopul de a obține un ajutor financiar, întrucât se află într-o situație materială dificilă.

Martora a mai menționat că, în cadrul adunării, nu s-a făcut niciun fel de agitație electorală și nu li s-a cerut să voteze un anumit candidat. Precizează că nu a primit niciun fel de ajutor, nici în bani, nici în produse.

Procesul-verbal de audiere a martorului Șestacova Elena (Vol.I, f.d.42-44)
care a declarat că, în luna august 2024, la o dată pe care nu o poate preciza exact, în jurul amiezii, în timp ce se afla la domiciliu, a fost chemată la poartă de o femeie necunoscută, care a strigat-o să iasă afară. Martora s-a apropiat de poartă, iar persoana de gen feminin s-a prezentat cu numele Galina, fără a-i comunica numele de familie. Femeia părea a avea în jur de 40 de ani.

Aceasta i-a spus că în satul Iorjnița, la ora 18-00, va avea loc o adunare cu mai mulți locuitori, organizată în legătură cu alegerile ce urmează să aibă loc în Republica Moldova. Galina a menționat că este reprezentanta partidului condus de Ilan Șor și a întrebat dacă martora poate veni la acea adunare, precizând că celor prezenți li se vor oferi mijloace bănești, după instalarea unei aplicații pe telefonul mobil.

Șestacova Elena a fost de acord să participe la adunare, iar la ora indicată s-a deplasat la școală, unde se aflau mai mulți locuitori din sat. La fața locului se afla și doamna Galina, care a venit anterior la poarta ei. În cadrul întâlnirii, Galina a vorbit despre alegerile ce urmau să aibă loc și a menționat că locuitorii ar trebui să voteze un anumit candidat din partea lui Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale, iar la referendum să pună ștampila pe opțiunea "NU".

De asemenea, Galina a precizat că persoanele care doresc pot să-i înmâneze telefoanele mobile, pe care ea urma să instaleze o aplicație, iar ulterior urmau să

primească mijloace bănești într-un cont. Suma exactă nu a fost menționată, dar s-a făcut referire la bani oferiți în schimbul votului pentru candidatul indicat.

Martora, împreună cu alte câteva persoane din sat, i-a oferit telefonul mobil, iar Galina a instalat o aplicație al cărei nume nu este cunoscut. După instalare, Galina a spus că martora va fi contactată telefonic din Chișinău și că i se vor adresa câteva întrebări, însă niciun apel nu a fost primit.

După adunare, Șestacova Elena a revenit acasă. Nu a putut verifica dacă i-au fost transferați bani, întrucât nu cunoaște funcționarea aplicațiilor și a telefonului. Niciun mesaj nu a observat în legătură cu vreo plată. Ulterior, telefonul respectiv a fost dat ginerelui său, care se întorsese recent de peste hotare, iar ea a continuat să folosească un telefon simplu cu butoane.

Din discuțiile ulterioare cu ginerele său, a aflat că nici el nu a observat vreun mesaj sau transfer de bani. De asemenea, telefonul a fost verificat și de sectoristul din sat, care nu a identificat nimic suspect.

Șestacova Elena a precizat că persoana pe nume Galina a fost văzută doar atunci când a venit la poarta sa și la adunare. Ea nu a primit fizic nicio sumă de bani și nici nu a văzut efectiv vreun transfer. Confirmă că Galina a făcut promisiuni legate de ajutoare bănești, însă consideră că a fost indusă în eroare.

Procesul-verbal de audiere a martorului Iavorschii Valentina (Vol.I, f.d.72-74) care a declarat că, în luna septembrie 2024, înainte de alegerile din Republica Moldova, a fost apelată telefonic de către Lotca Aliona, care i-a comunicat că în satul Iorjnița urmează să aibă loc o adunare organizată în legătură cu partidul "ȘOR". La această adunare urma să fie oferit un ajutor material. Inițial, martora s-a arătat împotriva, însă, fiind convinsă de mama sa, a acceptat să participe.

Ajunsă la adunare, a observat că erau prezente mai multe persoane din sat. La fața locului, o persoană necunoscută de gen feminin, cu părul blond, a ținut un discurs. Aceasta era însoțită de un bărbat și câteva alte doamne, toți necunoscuți. În cadrul întâlnirii s-a comunicat celor prezenți că este necesar să ofere telefonul mobil și buletinul de identitate pentru a le fi instalată o aplicație. După instalare, urmau să primească un cod și, ulterior, mijloace bănești.

Un bărbat i-a instalat pe telefon o aplicație legată de platforma "Telegram". În timpul procesului, acesta a remarcat că domiciliul martorei este în satul Voloave și i-a spus că în acest caz nu va putea beneficia de ajutor, fiind necesar ca procedura să fie efectuată în satul de reședință. Iavorschii Valentina nu a acordat prea multă importanță detaliilor comunicate și a plecat acasă.

Ajunsă la domiciliu, a șters imediat aplicația respectivă din telefon, întrucât i s-a spus că nu va putea beneficia de ajutor și nu avea nevoie de program. Totodată, a șters și aplicația "Telegram", deoarece fusese adăugată într-un grup în care primea frecvent mesaje, ceea ce o deranja. Din câte își amintește, grupul respectiv se numea ceva de genul "Soroca MD".

Ulterior, discutând cu soacra sa, a aflat că la acea adunare fusese prezentă o persoană pe nume Usatiuc Galina, iar atunci și-a amintit că aceasta fusese într-adevăr prezentă la eveniment. Galina i-a spus că trebuie să se adreseze la primărie pentru a obține un certificat de domiciliu în satul Iorjnița, urmând ca apoi să fie inclusă într-o listă de beneficiari și să primească ajutorul material promis.

După înțelegerea sa, ajutorul oferit era de natură socială, un sprijin simplu, iar în cadrul adunării nu s-a menționat nimic despre obligativitatea de a vota un anumit candidat.

Referitor la lista de persoane prezentată de organul de urmărire penală, presupune că datele sale au fost oferite de către soacra sa persoanei numite Usatiuc Galina, care le-a înscris pe listă. Nu cunoaște ca altcineva să fi avut acces la aceste date.

Procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Natalia (Vol.I, f.d.51-53) care a declarat că, în luna septembrie 2024, la domiciliul său a venit o persoană pe nume Usatiuc Galina, pe care o cunoaște întrucât socrul acesteia locuiește în apropiere, în gospodăria martorei. Cu acea ocazie, Galina i-a comunicat că în satul Iorjnița urmează să aibă loc o adunare la care se va oferi ajutor material. Fiind mamă a doi copii și având nevoie de mijloace financiare, Ceban Natalia a spus că va participa.

Ulterior, s-a deplasat la școala din satul Iorjnița, locul unde a avut loc adunarea. Acolo erau prezente mai multe persoane din sat, dar și câteva persoane străine, reprezentanți ai unui partid politic. Cei prezenți din partea partidului politic au comunicat că este necesar să fie instalată o aplicație în telefoanele mobile, legată de platforma "Telegram". O persoană necunoscută, de gen feminin, i-a instalat aplicația în telefon și i-a spus că urmează să primească un cod, iar ulterior o sumă de bani în cont.

După participarea la adunare, Ceban Natalia a revenit acasă. Ulterior, a auzit în sat, dar și la televiziune, informații conform cărora ajutorul material oferit în acest mod ar fi ilegal și că persoanele implicate poartă răspundere. Fiind speriată, martora a șters toate datele din telefon, inclusiv aplicația "Telegram", pentru a nu avea probleme juridice sau administrative.

Martora a menționat că, deși Usatiuc Galina era prezentă la adunare, nu a discutat direct cu aceasta. A văzut însă că Galina interacționa cu alte persoane din sat. Nu poate confirma dacă Galina a fost cea care a instalat aplicațiile în telefoanele participanților.

În cadrul adunării nu i s-a spus în mod direct că trebuie să voteze pentru un anumit candidat.

Referitor la lista prezentată de organul de urmărire penală, Ceban Natalia a declarat că nu cunoaște cum au ajuns numele și datele sale de contact în acea listă.

Procesul-verbal de audiere a martorului Iurevici Aliona (Vol.I, f.d.54-56) care a declarat că, la începutul lunii octombrie 2024, înainte de alegerile prezidențiale, în satul Iorjnița au circulat mai multe persoane care făceau agitație electorală din partea partidului politic "ȘOR". Dintre aceste persoane, martora îi cunoaște pe cetățenele Usatiuc Galina și Ceban Natalia, ambele din sat.

Într-o zi, aflându-se la domiciliu, a fost vizitată de vecina sa, Natalia, care i-a propus să-i ofere telefonul mobil pentru a-i instala o aplicație. Aceasta i-a spus că este vorba de un "ajutor" din partea partidului "ȘOR", iar ulterior urma să primească o sumă de bani. În schimb, i s-a sugerat că pentru acea sumă ar trebui să voteze reprezentanta partidului "ȘOR" la alegerile ce urmau să aibă loc. Martora nu cunoaște cu exactitate despre ce aplicație era vorba, însă știe că și altor locuitori din sat le-a fost instalată aplicația respectivă și că unii dintre ei ar fi primit bani.

Referitor la eventuale adunări organizate în sat, martora a afirmat că nu a fost invitată și nu are cunoștință despre desfășurarea lor.

Totodată, a indicat că Usatiuc Galina, la fel ca și Ceban Natalia, ar fi mers pe la gospodăriile locuitorilor din Iorjnița, instalând aplicații și desfășurând agitație electorală. Martora nu a putut indica exact la cine au fost acestea, menționând că a auzit aceste informații din discuțiile purtate în sat.

Martora nu a avut interacțiuni directe cu Usatiuc Galina, dar a susținut că aceasta împreună cu Ceban Natalia ar fi inclus-o într-o anumită listă, deși ea s-a opus. I s-a comunicat că nu va păți nimic și că nu are motive de îngrijorare. Nu știe în ce scop au fost utilizate datele respective și a declarat că nu a oferit buletinul de identitate, deși acesta i-a fost solicitat.

Procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Vasilisa (Vol.I, f.d.48-50) care a declarat că, în luna septembrie 2024, înainte de alegerile din Republica Moldova, prin satul Iorjnița a venit o persoană pe nume Usatiuc Galina, pe care nu o cunoaște personal. Aceasta a informat-o că urmează să aibă loc o adunare unde se va oferi ajutor material. Ca urmare, a mers la adunarea respectivă, care a avut loc la școala din sat. La eveniment erau prezente mai multe persoane din localitate, precum și câteva persoane venite din partea unui partid politic, îi pare că este vorba despre partidul "ȘOR". În cadrul adunării, o femeie necunoscută a ținut un discurs, după care celor prezenți li s-a comunicat că este necesar să li se instaleze o aplicație în telefonul mobil, pentru ca ulterior să primească o sumă de bani.

Martora nu cunoaște denumirea exactă a aplicației, dar avea legătură cu "Telegram". O femeie necunoscută i-a instalat aplicația în telefon, iar Guzun

Vasilisa i-a oferit și buletinul de identitate, la solicitarea acesteia. I s-a spus că urmează să primească un cod și ulterior o sumă de bani în cont. Cu toate acestea, codul menționat nu a fost recepționat niciodată și nici vreo sumă de bani nu i-a fost transferată.

După o perioadă, a aflat din discuții purtate prin sat, dar și din informații prezentate la televizor, că ajutorul respectiv este ilegal, iar fiecare persoană implicată poartă răspundere pentru acest fapt. Din acest motiv, s-a speriat și a șters toate aplicațiile și datele din telefon, inclusiv programul instalat, pentru a evita eventuale probleme cu organele de drept.

Martora a afirmat că, la adunare, nu a discutat direct cu Usatiuc Galina, în afară de momentul inițial în care aceasta a chemat-o și i-a comunicat că va primi ajutor bănesc. În ceea ce privește lista prezentată de OUP, Guzun Vasilisa consideră că datele sale au fost trecute în listă de către Usatiuc Galina, întrucât nu avea cine altcineva să le fi scris.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024 (Vol.I, f.d.29), în cadrul căreia a fost supus cercetării telefonul mobil de model "Redmi 10C" ce aparține cet. Rotaru Ludmila, pe care era instalată aplicația "PSB".

Procesul-verbal de percheziție și tabelul fotografic din 01.11.2024 (Vol.I, f.d.98-105), unde a fost descrisă efectuarea percheziției la domiciliu cet. Usatiuc Galina, în timpul căreia au fost depistate mai multe mijloace bănești, trei telefoane, liste cu datele de identitate a mai multor persoane locuitori ai satului Iorjnița care au fost invitați de către ultima la adunarea organizată de către partidul politic "VICTORIE-ПОБЕДА".

Procesul-verbal de examinare și tabelul fotografic din 24.12.2024 (Vol.I, f.d.107-113) conform căruia au fost supuse examinării următoarele obiecte:

1. Telefonul mobil de model "UMIDIGI Power 5S" cu codurile IMEI 1: 356990105400172 ; IMEI 2: 356990105400180, ridicat la data de 01.11.2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet. Usatiuc Galina.

Astfel la examinarea conținutului informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației "Сообщения" în lista de mesaje primite se observă un mesaj primit de la abonamentul cu denumirea "EvrasiaBank". La deschidere se observă următorul conținut în partea de sus a mesajului în limba rusă: "пятница 1 нояб 15:27". În conținutul mesajului se mai observă în limba rusă: "Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 322000 р". Mai jos de mesajul menționat se observă indicat următoarele cifre "15:27".

Totodată în lista mesajelor primite în aplicația ",Сообщения" se observă două mesaje primite de la contact cu denumirea "Google" cu conținutul: "среда 16 окт 18:47" partea de sus și "G915088 - ваш проверочный код" partea de jos,

ulterior este menționat mesajul cu următorul conținut "G712179 is your Google verification code".

La examinarea conținutului aplicației "Telegram" care este instalată în telefonul examinat se observă mai multe grupuri de socializare inclusiv dialoguri, printre care un grup cu denumirea "Soroca 68", iar în conținutul grupului se observă fraza "Bună ziua, dragii mei tovară..." și totodată se observă poza de bază a grupului fiind un bărbat de gen masculin. La deschiderea grupului menționat apare mesajul "Not available", la examinarea compartimentului contacte lipsesc careva înregistrări. La fel la examinarea conținutului telefonului în totalitate, vizual careva aplicație cu denumirea "PSB" nu se observă.

2. Telefonul mobil de model "Redmi 6A" cu versiunea 9 PPR1.180610.011 fără IMEI, ridicat la data de 01.11.2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet.Usatiuc Galina.

Astfel, la examinarea conținutului informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul mesaje la deschiderea aplicației "Сообщения" în lista de mesaje primite se observă un mesaj de la abonamentul cu denumirea "EvrasiaBank" cu următorul conținut în partea de sus fiind menționat: "01.11 16:28", iar în conținut în limba rusă: "Евразия Банк: Сегодня день погашения кредита. Ваша задолженность перед банком составляет 421000 р".

La examinarea în totalitate a informației din conținutul memoriei telefonului menționat se observă că aplicația "Telegram" lipsește, totodată aplicație cu conținut "PSB" nu se observă, alte mesaje cu conținut electoral la fel nu se observă. La compartimentul contacte se observă că lipsesc careva numere de telefoane sau nume de persoane.

3. Telefonul mobil de model "Mi A2 Lite" cu codurile IMEI 1: 865477047423276, IMEI 2:865477047423284, ridicat la data de 01.11.2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet.Usatiuc Galina.

Astfel, la examinarea conținutului informației telefonului mobil sus menționat la compartimentul "Google", în istoria căutărilor se observă ca anterior a fost accesată aplicația cu denumirea "ПСБ" "ПРОМСВЯЗЬБАНК".

Recunoscute în calitate de corpuri delictive: 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne Ucrainene, acestea au fost restituite pentru păstrare cet.Usatiuc Galina.

Telefonul mobil de model "UMIDIGI Power 5S" cu IMEI 1: 356990105400172 ; IMEI 2: 356990105400180, telefonul mobil de model "Redmi 6A" cu versiunea 9 PPR1.180610.011 fără IMEI, telefonul mobil de model "Mi A2 Lite" cu IMEI 1: 865477047423276, IMEI 2:865477047423284, se păstrează în camera de păstrarea corpurilor delictive a IP Soroca.

Partea apărării în ședința de judecare a cauzei a prezentat următoarele probe:

Martorul Panainte Elena care a relatat că, pe Usatiuc Galina nu o cunoaște, vizual doar, conflicte nu au avut. Poate spune că în perioada lunilor august-septembrie 2024 a fost organizată o adunare. Ea nu a mers, se afla la lucru în alt sat. A auzit despre asta la magazin, nu cunoaște cine a invitat și nici cine a participat. A auzit că este vorba de oferirea unui ajutor materiale de 1000 lei celor nevoiași de către un partid. Pe Usatiuc Galina o vede foarte rar prin sat, nu cunoaște dacă este membră de partid sau dacă făcea propuneri de bani.

Martorul Cojocari Liudmila care a relatat că, pe Usatiuc Galina o cunoaște, nu sunt rude, conflicte nu au avut. Locuiește în *****. Anul trecut în sat au avut loc întruniri cu sătenii, la care ea nu a participat, a avut de lucru. Nu cunoaște cine a participat. A auzit unele zvonuri, a înțeles că oamenii care au participat au primit bani, dar nu cunoaște în legătură cu ce și cu ce scop. Nu cunoaște dacă cineva a primit bani la mână. La fel, nu cunoaște cine oferea acești bani. Nu a văzut și nu a auzit ca Usatiuc Galina să umble prin sat cu careva propuneri sau bani, nu cunoaște dacă ea este membră a vreunui partid.

Martorul Melnic Livica care a relatat că, locuiește în *****. Pe inculpată o cunoaște, sunt în relații normale. Poate spune că, toamna trecută a avut loc o adunare în sat despre care a aflat de la o mătușă. A înțeles că a fost organizată de către membrii partidului ”ȘOR” și s-au oferit ajutoare. Ea nu a participat. Mătușa i-a spus că, cei de la adunare urmau să prezinte buletinele de identitate ca să le ofere un ajutor de 1000 lei, mai mult pentru persoanele vulnerabile. Mătușa nu a avut buletinul în acea zi. La adunare au vorbit reprezentanții partidului, despre Usatiuc Galina nu a auzit nimic, nici despre agitație sau bani. Membrii de partid nu erau din sat. Ea cunoaște cine sunt membri ai partidului ”ȘOR”, Usatiuc Galina nu este membră a partidului, nici nu poate spune cine a invitat lumea din sat la adunare.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Usatiuc Galina.

Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Usatiuc Galina iar, la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia.

Poziția inculpatei instanța o apreciază critic, ca nefiind altceva decât o metodă de a se apăra și a evita răspunderea.

Prin cererea formulată la 07.05.2025, apărătorul inculpatei Usatiuc Galina a solicitat **constatarea nulității absolute și inadmisibilitatea probelor** obținute în mod ilegal, în special în legătură cu procesul-verbal de **percheziție din 01.11.2024**, procesul-verbal de **examinare a corpurilor delict** din 24.12.2024 și

ordonanța din 10.12.2024 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosar.

În argumentarea cererii a indicat ca încălcări procesuale următoarele:

- Plicurile cu corpurile delictive (telefoane mobile) **nu sunt semnate** de persoanele implicate (ofițer de urmărire penală, inculpata Usatiuc G., alte persoane).

- Lipsa semnăturilor și a sigilării corecte **pune sub semnul întrebării autenticitatea și integritatea probelor.**

- **Nu există mențiuni despre desigilarea plicurilor** în actele procesuale, ceea ce sugerează posibilitatea **manipulării frauduloase a dovezilor.**

- **Încălcarea normelor legale privind administrarea probelor**, în special:

art.93 și 94 Codului de procedură penală: probele trebuie să fie dobândite și păstrate conform legii;

art.158 alin.(3) Codului de procedură penală: probele obținute ilegal sunt lovite de nulitate;

art.6 CEDO și Constituția RM: garantarea drepturilor procesuale și a unui proces echitabil.

- **Lipsa unei probe contrare** din partea acuzării: nu există dovezi că telefoanele au fost păstrate în condiții care să excludă manipularea sau substituirea.

În consecință a fost solicitată declararea nulității actelor de ridicare a corpurilor delictive din 01.11.2024, de recunoaștere a acestora ca probe la 10.12.2024, de examinare a acestora la 24.12.2024, cu anularea proceselor-verbale respective.

Prin cererea formulată la 07.05.2025, apărătorul inculpatei Usatiuc Galina a solicitat sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității art.164 din Codul de procedură penală, motivând că dispozițiile acestei norme ar contraveni art.21 din Constituția Republicii Moldova (prezumția de nevinovăție), precum și prevederilor privind legalitatea și admisibilitatea probelor în procesul penal, invocând în esență lipsa unor garanții legale privind conservarea și integritatea mijloacelor tehnico-electronice considerate ca probe.

Potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07.05.2025, s-a dispus respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.164 din Codul de procedură penală, formulată de apărătorul inculpatei Usatiuc Galina, ca neîntemeiată, deoarece art.164 Cod de procedură penală reglementează statutul purtătorilor de informații tehnico-electronice ca mijloace de probă în procesul penal, cu condiția ca acestea să fie dobândite în corespundere cu Codul de procedură penală și să contribuie la aflarea adevărului.

Deci, dispoziția contestată nu exonerează organul de urmărire penală de obligația de a respecta garanțiile prevăzute de lege, inclusiv cele referitoare la

procedura de ridicare, conservare, descriere, sigilare și verificare a corpurilor delictive, conform art.158 Codului de procedură penală.

Prin urmare, instanța nu a constatat o contradicție intrinsecă între art.164 Codului de procedură penală și art.21 din Constituție, ci mai degrabă aspecte care pot fi verificate în cadrul controlului de legalitate efectuat de instanță.

De asemenea, criticile formulate în cerere au vizat modul de aplicare a normei și nu neconstituționalitatea ei în sine, ceea ce exclude competența Curții Constituționale de a se pronunța.

Cât privește cererea părții apărării despre nulitatea probelor, instanța de judecată remarcă următoarele.

Reieșind din **art.94 alin.(1) pct.8) Codului de procedură penală**, nu pot fi admise ca probe datele obținute prin încălcarea dispozițiilor legale privind procedura penală.

De asemenea, conform **art.251 Codului de procedură penală**, nulitatea unui act procedural poate fi constatată numai dacă a fost încălcată o normă imperativă a procedurii penale, iar această încălcare **nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului**.

În urma examinării dosarului, instanța reține următoarele:

Din actele procesuale nu reiese în mod clar că **ar fi fost încălcată procedura sigilării și semnării corpurilor delictive. Lipsa semnăturii inculpatei pe plicul cu probe nu constituie, în sine, o dovadă a manipulării, în lipsa unor indicii concrete sau dovezi de falsificare ori substituie. La caz nu a fost prezentată vreo probă certă** că integritatea obiectelor a fost compromisă în mod ireversibil. Aceste aspecte, examinate **pe fond** în etapa de **evaluare a probelor**, nu servesc automat ca temei pentru nulitate absolută.

Instanța de judecată, consultând și opinia părților, a concluzionat că nu este necesar de cercetat conținutul pachetului cu corpuri delictive, deoarece partea apărării invocă nulitatea acestei probe pe motiv că lipsesc semnăturile inculpatei și avocatului pe pachetul în care se păstrează acestea. Aici e vizată o chestiune procesuală importantă: valoarea probatorie a corpurilor delictive sigilate.

La materialele dosarului se găsește procesul-verbal de examinare din 24.12.2024 conform căruia au fost supuse examinării cele trei telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției de la inculpată, fiind descris conținutul și reflectate informațiile din aceste gadgeturi.

Oarecare indicii că pachetul în care sunt păstrate respectivele corpuri delictive ar fi fost desfăcut sau substituit, nu sunt.

Deci, în ședința de judecată s-a stabilit că pachetul este sigilat și există proces-verbal complet și legal de ridicare, ambalare și sigilare, iar lipsa semnăturilor inculpatei sau avocatului pe ambalaj nu este prevăzută ca cerință legală obligatorie.

În acest caz, instanța va respinge cererea avocatului ca neîntemeiată și constată că proba este valabilă, întrucât Codul de procedură penală nu prevede ca lipsa semnăturilor pe ambalaj să atragă nulitatea, dacă procesul-verbal este complet și necontestat în fond. Procesele-verbale de percheziție, ridicare și sigilare au valoare probatorie superioară ambalajului. Ambalajul sigilat este doar un mijloc de conservare a corpurilor delictive, nu dovada în sine. Dacă procesul-verbal indică clar cine a fost de față, ce s-a ridicat și cum s-a sigilat, iar acesta nu a fost contestat imediat, lipsa semnăturilor pe pachet nu duce automat la nulitate.

Instanța de judecată menționează că, în situația în care un partid politic vrea să ofere ajutoare unor persoane (de exemplu, pachete alimentare, bunuri, bani sau alte forme de sprijin), există reguli clare, mai ales dacă acest lucru se întâmplă în context electoral sau pre-electoral.

Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice sau candidații să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. Singurele materiale permise sunt cele de promovare electorală (afișe, pliante, broșuri, bannere etc.) și doar în condițiile prevăzute de lege, inclusiv limite de dimensiune și valoare.

În afara perioadelor electorale, partidele pot desfășura acțiuni de caritate sau sprijin social, cu condiția ca acestea să fie transparente, să respecte normele generale privind donațiile și sponsorizările, să fie evidențiate în contabilitate și să respecte legislația fiscală. Orice cheltuială sau donație semnificativă trebuie raportată Comisiei Electorale Centrale.

Este esențial ca ajutoarele acordate să nu fie condiționate de vot, adeziune politică sau participarea la evenimente electorale. În caz contrar, acestea pot constitui fapte de corupere a alegătorilor, ceea ce este infracțiune.

În perioada electorală, orice formă de ajutor material este privită cu suspiciune, chiar și în lipsa unei formulări explicite de tipul „votați cu noi”. Simplul fapt că se adună oameni, li se promite ori sugerează sprijin material sau se facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații online poate fi interpretat ca o tentativă de influențare a votului.

Fapta poate fi calificată drept corupere electorală dacă există o promisiune sau o condiționare, chiar indirectă. Nu este necesar ca votul să fie menționat explicit. Ceea ce contează este efectul social creat: o presiune sau o obligație morală asupra alegătorului.

În speța de față, s-a constatat utilizarea unor aplicații pentru a promite ori distribui ajutoare în perioada electorală, corelate cu organizarea unui eveniment public. Acest tip de acțiune se califică drept o formă modernă de corupere a alegătorilor.

Determinant pentru calificarea faptei este faptul că aceasta a avut loc în perioada oficială a campaniei electorale. Ajutorul acordat a avut un caracter

material, iar intenția politică, chiar dacă exprimată indirect, este evidentă. Simplul anunț public privind o „intenție de ajutor” este, din perspectivă juridică, problematic în contextul electoral.

În concluzie, organizarea unei adunări, promisiunea unui sprijin material și existența unui canal digital pentru distribuirea acestuia atrag răspunderea juridică a organizatorilor și a complicilor lor.

În conformitate cu prevederile art.94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate.

În cazul de față, instanța a analizat probele pe categorii, care se susțin reciproc și confirmă participarea inculpatei Usatiuc Galina ***** la pregătirea și organizarea acțiunilor infracționale.

Depozițiile martorilor Bruma Alina, Servitenco Victoria, Rotaru Liudmila, Șestacova Elena, Lotca Aliona, Iavorschii Valentina, Ceban Natalia, Iurevici Aliona și Guzun Vasilisa au confirmat că inculpata a participat la adunarea organizată în ***** , unde s-a discutat despre oferirea unui ajutor financiar în schimbul susținerii electorale a candidatului promovat de Blocul electoral ”VICTORIE-ПОБЕДА”.

Martorii au menționat că Usatiuc Galina a distribuit informații despre adunare, a colectat date personale (inclusiv buletine de identitate și numere de telefon) și a instigat persoanele să instaleze aplicația ”PSB” pentru a primi sume de bani.

Unele declarații ale martorilor Bruma Alina și Rotaru Liudmila au evidențiat că inculpata a servit ca intermediar între organizatorii adunării și localnici, asigurându-i pe aceștia că banii nu sunt condiționați de vot, deși ulterior s-a dovedit contrariul.

În calitate de probe scrise și documente, procesele-verbale de audiere a martorilor confirmă declarațiile prezentate în ședință, oferind o narativă consistentă despre modul în care inculpata a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării.

Procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024 aduce la lumină existența unor liste cu date personale ale locuitorilor ***** , întocmite de către Usatiuc Galina, ceea ce demonstrează implicarea acesteia în organizarea activităților infracționale.

Procesul-verbal de examinare a telefoanelor mobile din 24.12.2024 a relevat că unul dintre dispozitive conținea căutări legate de aplicația ”ПСБ ПРОМСВЯЗЬБАНК” (PSB Promsvyazibank), ceea ce susține afirmațiile martorilor privind transferurile financiare ilegale.

Probele materiale, telefoanele mobile ridicate în timpul percheziției, deși unele aplicații au fost șterse, au furnizat indicii consistente despre legătura inculpatei cu mecanismele de distribuire a banilor.

Listele cu date personale găsite la domiciliul inculpatei confirmă rolul acesteia în recrutarea participanților la adunări.

Declarațiile inculpatei, conform cărora ar fi participat la adunare doar din curiozitate și nu ar fi avut niciun rol activ, sunt contrazise de mărturiile multiple ale martorilor și de probele documentare.

Instanța apreciază critic negația inculpatei, considerând-o o tentativă de a minimiza implicarea sa, în condițiile când dovezile clare o leagă de faptele incriminate.

Analizând argumentele inculpatei privind listele găsite la domiciliu în timpul percheziției, că erau pentru conectarea la rețeaua de apă din sat, lucrări la "Apă-Canal", unde soțul ei era angajat și că acestea nu aveau nicio legătură cu adunarea și activitățile electorale, includeau doar nume, prenume și numere de telefon ale locuitorilor care solicitau instalarea apei, nu conțineau mențiuni politice, instanța de judecată că acestea intră în contradicție cu probele contrare.

În ciuda acestor explicații, probele din dosar infirmă argumentele inculpatei. Listele includ persoane care au participat la adunare, martorii audiați în procesul penal, iar oarecare documente justificative (cereri oficiale pentru apă) care să dovedească legătura cu "Apă-Canal" nu există.

Martorii au afirmat că inculpata le-a cerut datele la adunarea electorală, nu pentru servicii publice. Listele au fost întocmite în perioada campaniei electorale (august-septembrie 2024) și nu în timpul unor lucrări la apă.

Astfel, ca valoare probatorie, listele sunt considerate probe indirecte, ele nu dovedesc singure infracțiunea, dar coroborate cu mărturiile, susțin acuzația și arată modul de recrutare a alegătorilor, ca urmare explicațiile inculpatei urmează a fi respinse ca neplauzibile, întrucât reprezintă o încercare de a disimula scopul real al acestor liste.

Pe baza coroborării probelor prezentate, instanța constată că Usatiuc Galina ** a acționat în complicitate cu alți membri ai grupării pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor.***

Inculpata a avut un rol activ în recrutarea persoanelor, colectarea datelor și instigarea la instalarea aplicației "PSB", prevăzând și acceptând consecințele acțiunilor sale.

Prin urmare, pe baza probelor coroborate și a analizei juridice, instanța stabilește vinovăția inculpatei Usatiuc Galina ** și o consideră responsabilă pentru infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(5), 26 și 181¹ alin.(1) Cod penal, acțiunile ei având indicii de calificare: complicitatea la pregătirea oferirii de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.***

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare că gravitatea faptei constă în complicitatea la încălcarea regulilor electorale prin influențarea frauduloasă a votului, cu implicații asupra integrității procesului democratic.

Cât privește gradul de participare, inculpata a avut un rol activ în recrutarea alegătorilor și colectarea datelor, dar nu a fost inițiatorul schemei.

Ca consecințe, actele nu au avut succes integral, banii nu au fost efectiv primiți de destinatari, dar au creat un risc concret pentru integritatea alegerilor.

Circumstanță de atenuare pentru inculpată este prima condamnare, ea neavând antecedente penale.

Situația familială se evidențiază prin prezența a doi copii minori, vinovata fiind sursa de întreținere a familiei. Salariul de cusătoreasă (10000-11000 lei/lună) indică o situație materială limitată.

Deși a negat intenția infracțională, ea a recunoscut prezența la adunare. Acolo a acționat ca intermediar, facilitând contactul între organizatori și cetățeni. Acțiunile în general s-au desfășurat pe o perioadă îndelungată (septembrie–octombrie 2024) și evident că fapta a afectat încrederea publică în procesul electoral.

Sanctiunea de la art.181¹ alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani și conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi în mărime de 1150 de unități convenționale, echivalentul a 57500 de lei, în timp ce apărarea a cerut achitarea inculpatei pe motiv de nevinovăție.

Instanța ca și acuzatorul de stat optează pentru amendă, și nu pentru pedeapsă privativă de libertate, având în vedere absența pericolului social major. Inculpata nu a folosit violența sau amenințările, nu a avut un rol central în rețeaua infracțională. Nu în ultimul rând este și interesul superior al copiilor. Păstrarea în grija mamei este esențială pentru dezvoltarea lor conform Convenției ONU privind drepturile copilului.

Amenda semnificativă este suficientă pentru a descuraja comportamente similare viitoare.

Ținând cont de natura faptei, că infracțiunea este una contra alegerilor, însă fără violență sau profit personal direct, dar și de drepturile copiilor minori care necesită grija mamei, precum și de absența antecedentelor, instanța consideră ca sancțiune eligibilă care să țină seama atât de gravitatea faptei, cât și de circumstanțele personale ale inculpatei, pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 unități convenționale, echivalentă cu 40000 lei, mai mică decât cererea procurorului, dar suficient de semnificativă pentru a avea un efect pedepsitor și preventiv.

În motivarea acestei opinii, instanța reiterează că inculpata nu a beneficiat direct din infracțiune, banii nu au ajuns la destinatari, ea nu a avut un rol de organizator, ci de intermediar, situația materială modestă justifică o reducere față de suma solicitată de acuzare.

Referitor la corpurile delictelor ce se păstrează la organul de urmărire penală, acestea fiind instrumente ale infracțiunii, urmează a fi nimicite după ce sentința va deveni definitivă.

Listele cu datele personale ale alegătorilor se vor păstra în continuare împreună cu materialele cauzei penale.

În cadrul **percheziției din 01.11.2024**, la domiciliul inculpatei au fost găsiți următorii bani: **143 de bancnote de 100 de lei (14300 lei), 30 de bancnote de 200 de lei (6000 lei), 4 bancnote de 1000 hrivne ucrainene.**

Acești bani au fost **ridicați și înregistrați** în procesul-verbal de percheziție, apoi **restituiți temporar pentru păstrare** inculpatei, în așteptarea soluționării definitive a cauzei.

Procurorul a orientat că sumele indicate urmează a fi restituite inculpatei.

Atfel, oarecare **dovezi directe** care să lege aceste sume de faptele incriminate nu există și nu s-a dovedit că banii ridicați au fost destinați corupției alegătorilor, iar confiscarea este aplicabilă **doar dacă banii au fost folosiți sau destinați săvârșirii infracțiunii**, sau reprezintă **venituri obținute din infracțiune**.

În acest caz, **legătura nu este dovedită**, de aceea **bani vor rămâne în posesia inculpatei**, întrucât au fost **restituiți pentru păstrare** în timpul procesului și nu sunt necesari **ca probă, fiind descriși în procesele-verbale menționate mai sus**.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 Codului de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se recunoaște culpabilă Usatiuc Galina ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 26, 181¹alin.(1) Cod penal și se aplică ei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 lei (patruzeci mii lei 00 bani).

A explica lui Usatiuc Galina ***** , că în baza art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor - telefoanele mobile de model "UMIDIGI Power 5S", "Redmi 6A" și "Mi A2 Lite" aflate în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Inspectoratului de poliție Soroca, după ce sentința va deveni definitivă, de nimic.

Banii: 143 bancnote cu nominalul de 100 lei, 30 bancnote cu 200 lei, 4 bancnote cu nominalul de 1000 hrivne ucrainene, a lăsa în posesia lui Usatiuc Galina *****.

Listele cu datele de identitate a mai multor persoane, a le păstra în continuare împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 26.05.2025, ora 13-10.

Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

*Președintele de ședință
Judecătorul*

V.Belous