Dosarul nr.2-126058/19

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

20 aprilie 2023 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina
a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva lui Proca Alexei și CA ”General Asigurări” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată. și –

A C O N S T A T A T :

*I. Aspecte de procedura.*

Inițial prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 24.12.2019 sub nr.0531-45601, reclamanta CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA a chemat în judecată, în contradictoriu pe pârâtul Proca Alexei și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea din contul lui Proca Alexei a sumei în mărime 116404,88 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și a sumei de 15.092,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile juridice prestate – 11.600,00 şi taxa de stat - 3492,15 lei. (f.d.3-4).

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art.1329 alin.(1), 1998 alin.(1), 2025, 2026 din Codul civil(în redacție din 01.03.2019), art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 3492,15 lei, achitată potrivit ordinului de plată nr.3828 din 04.12.2019 (f.d.5).

Potrivit fișei de repartizare din data de 26.12.2019 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1). Prin încheierea judecătorească din data de 27.12.2019 acțiunea a fost pusă pe rol spre judecare în procedura contencioasă.(f.d.44)

Prin încheierea judecătorească din 05.10.2020 a fost admisă spre examinare cerere de precizare a cercului de participanți la proces și obiectului acțiunii prin care a solicitat încasarea de la pârâți Proca Alexei și CA General Asigurări SA a sumei bănești în mărime de 116.404,88 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată și atras în proces în calitate de co-pârât – CA General Asigurări SA în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Donaris Vienna Insurance Group SA împotriva Proca Alexei cu privire la repararea prejudiciului cauzat cu titlu de despăgubiri de asigurare (f.d.69)

Prin încheierea judecătorească din 04.06.2021 a fost respinsă cererea de scoaterea de pe rol depusă partea pârâtă CA General Asigurari SA în pricina civilă la acțiunea înaintată de CA Donaris Vienna Insurance Group SA împotriva lui Proca Alexei și CA General Asigurari SA cu privire la repararea prejudiciului cauzat cu titlu de despăgubiri de asigurare, ca fiind neîntemeiată.(f.d.11-112)

*II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :*

Pârâtul Proca a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință și înscrisuri în copii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată(f.d.46-50, 53-57, 90-101). Reclamanta Donaris Vienna Insurance Group SA a depus o cerere de precizare a cercului de participanți la proces și obiectului acțiunii prin care a solicitat încasarea de la pârâți Proca Alexei și CA General Asigurări SA a sumei bănești în mărime de 116.404,88 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.51-

52). Co-pârâtă CA General Asigurari SA la fel a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință și înscrisuri în copii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată(f.d.102-108, 115)

*III. Soluționarea cererii.*

La data de 20.04.2023 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA împotriva lui Proca Alexei și CA "General Asigurări" SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.142).

*IV. Calea de atac formulată în cauză.*

Împotriva dispozitivului hotărârii de către avocatul Eșanu Mihail, reprezentantul reclamantului Donaris Vienna Insurance Group SA împuternicit avocațial, a fost promovată cerere de apel, înregistrată la secretariatul instanței în data de 12.05.2023, care a fost recepționată de grefă la data de 13.05.2023 și transmisă judecătorului în aceeași zi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

*V. Argumentele părţilor:*

*Reclamanta CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA* prin intermediul avocatului Eșanu Mihail, reprezentantul reclamantei împuternicit avocațial prin mandat de avocat seria MA nr.1322090 din 06.12.2019 (f.d.2), în motivarea acțiunii a învederat că la data de 19.11.2018 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător şi "Trans-Ecostoc" SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto- casco nr. CSK ***** prin care a fost asigurat automobilul de model Volvo ***** R anul producerii 2006, număr de înregistrare *****contra mai multor riscuri, inclusiv şi riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulaţie. Astfel la data de 04.04.2019 în mun.***** str.***** de către dl Proca Alexei *****la volanul automobilului de model Renault *****cu n/î *****s-a tamponat cu automobilul de model Volvo ***** R număr de înregistrare *****. Pe marginea cazului dat a fost iniţiat un dosar penal pe numele cet.Proca Alexei *****în conformitate cu art. 264 Cod Penal al RM, care a fost clasat ulterior, iar în privinţa dlui Proca Alexei şi a fost emis un proces-verbal contravenţional conform prevederilor 242 al.(1) Cod Contravenţional, care la momentul producerii accidentului rutier nu deţinea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru automobilul de model Renault *****cu n/î *****. Conform Dispoziţiei Nr. *****20I9 din 07.08.2019 a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat dauna constituind 116 404, 88 Iei. Suma despăgubirii în mărime de 116.404,88 lei, a fost virată la contul asiguratului. S-a referit la prev. art. 1329 alin.(1) Cod civil potrivit căruia asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Consideră că, situaţia în cauză generează dreptul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA de a înainta acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulaţie. A mai arătat că, repararea prejudiciului material în speţa dată este prescrisă şi de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de legislator la art. 1998 Cod civil alin.(1), care menţionează despre obligaţia persoanei vinovate de a repara prejudiciul patrimonial cauzat în rezultatul unui delict. Circumstanţele accidentului de autovehicul şi anume faptul că utilizatorul nu poseda un contract de asigurare obligatorie RCO pe numele său, iar poliţa RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate, constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului. Din acest considerent la data de 30.09.2019 repetat, CA „Donaris Vienna Insruance Group" SA a înaintat reclamaţia nr. 1882/19 către către Proca Alexei *****solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni privind restituirii despăgubirii de asigurare.

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare a procesului reclamanta CA „Donaris Vienna Insruance Group" SA a formulat o cerere de precizare a cercului de participanți la proces și obiectului acțiunii prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Proca Alexei și CA General Asigurări SA a sumei bănești în mărime de 116.404,88 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată invocând deși pârâtul Proca Alexei personal a recepționat telegrama nu s-a prezentat la

examinarea automobilului și nu a prezentata acte în privința automobilului și contract de asigurare obligatorie RCO, iar în cadrul examinării cauzei civile s-a constatat faptul că ultimul dispune de asigurare RCA la CA General Asigurări SA valabilă la data producerii accidentului rutier (RCAI-*****). În acest sens s-a referit la prev. art.18 alin.(1) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006

A susținut că nerespectarea de către asigurat sau de către utilizatorul autovehiculului a prevederilor alin.(2) lit.b) si c) al art.18 alin.(1) a Legii 414-XVI din 22.12.2006 nu îl scuteşte pe asigurător de obligaţia de a plaţi despăgubirea, acesta fiind însa in drept sa înainteze împotriva asiguratului acţiune de regres privind cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate. În raport cu norma de drept enunţată şi având în vedre că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deţine contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la Compania de Asigurări „General Asigurări" SA, în baza Legii 414-XVI se adresează asigurătorului RCA cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale prevăzută de art. 40 alin. (7). Menționează că în cazul în care, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are încheiat un contract de asigurare benevolă de bunuri (CASCO), pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul ea va fi despăgubită în temeiul acelui contract (art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI). A făcut trimitere la prev. art. 22 alin.(12) a Legii 414-XVI din 22.12.2006 potrivit cărora în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului său de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi. Consideră că, asigurătorul ce a acoperit prejudiciul conform contractului de asigurare benevolă este în drept să adreseze o acţiune de preluare a riscului asiguratului împotriva asigurătorului de răspundere civilă auto privind încasarea sumei achitate, care nu va depăşi limitele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 414- XVI din 22.12.2006.

*Pârâtul Proca Alexei*, prin intermediul reprezentantul său avocatul Furnică Victor împuternicit prin mandat de avocat seria MA nr.1511832 din 14.05.2020 (f.d.67) a susținut referința depusă la dosar și a obiectat împotriva cererii, nerecunoscând acțiunea a cerut respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Consideră că, admiterea acţiunii în asemenea condiţii ar contravine legislaţiei în vigoare, și a cerut a fi respinsă ca nefondată. Astfel a arătat că din actele aferente prezentate de organul de constatare rezultă că pârâtul Proca Alexei la data producerii accidentului rutier (04.04.2019) se afla la volanul autoturismului de model RENAULT *****cu n/î *****, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. *****din 26.08.2019 a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale. Menţionează că în urma accidentului rutier, pârâtul a fost supus intervenţiei chirurgicale în legătură cu agravarea stării de sănătate cauza de boală (diabet zaharat) fiindu-i amputat un picior. S-a referit la prev. art. 1872 alin.(1) Cod Civil și a invocat că deși, reclamantul în cererea de chemare în judecată indică că pârâtul Proca Alexei la momentul producerii accidentului rutier nu deţinea poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru autoturismul de model RENAULT *****cu n/î *****, consideră că această circumstanţă nu poate fi reţinută, în condiţiile în care, la data producerii accidentului rutier mijlocul de transport de mode RENAULT *****cu n/î ***** era obiectul contractului de asigurare de răspundere civilă nr. RCAI-***** din data de 20.12.2018 valabil pe perioada 20.12.2018 până la data de 19.12.2019 încheiat de Proca Alexei cu SA „GENERAL ASIGURĂRI", fiindu-i eliberată şi Poliţa de asigurare, valabilitatea căreia poate fi verificată pe site-ului www.rca.cnpf.md. Totodată s-a referit la prev. art.1856 alin. (1) Cod Civil potrivit cărora asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului se subrogă în limitele acestei sume în dreptul la repararea prejudiciului fată de terțul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Susține că în temeiul art. 20 alin.(1) din Legea 414/22.12.2006 ,drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită fată de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. În context, s-a referit și la prevederile art. 22 alin.(11) - (13 ) din Legea 414/22.12.2006. În acest sens, a învederat că legiuitorul expres a stabilit modalitatea de constatare a pagubei şi recuperarea

acesteia de către asigurătorul de bunuri, și prin urmare obligaţia de a achita prejudiciul material o are asigurătorul de răspundere civilă a persoanei vinovate, iar în speţă consideră că persona responsabilă este SA GENERAL ASIGURĂRI. De asemenea, a arătat că reclamantul, în nici un fel nu a demonstrat circumstanţele de fapt şi temeiul legal pentru a fi angajată obligaţia pârâtului Proca Alexei de a achita despăgubirea de asigurare, în condiţiile în care acesta nu ar fi deţinut la data producerii accidentului rutier un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă, drept consecinţă a acestei situaţii ipotetice, intervine reglementarea indicată în art. 20 alin.(5) din Legea 414/22.12.2006 care stipulează că drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită fată de Biroul National al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. Susține că în acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui - Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule. Menționează că achitarea de către Proca Alexei a prejudiciului material, drept rezultat al accidentului rutier din data de 04.04.2019, este exclusă, în condiţiile în care răspunderea civilă a acestuia faţă de terţii prejudiciaţi, constituia obiectul contractului de asigurare de asigurare de răspundere civilă nr. RCAI-***** din data de 20.12.2018 valabil pe perioada 20.12.2018 până la data de 19.12.2019 încheiat de Domnul Proca Alexei cu SA „GENERAL ASIGURĂRI”, iar constatarea pagubelor, stabilirea prejudiciului şi achitarea despăgubirii de asigurare urmează să fie efectuată exclusiv în temeiul Legii nr. 414/22.12.2006

*Reprezentantul co-pârâtei CA General Asigurări SA*, avocatul Botnari Veaceslav împuternicit prin mandat de avocat seria MA nr.*****din 20.05.2021 (f.d.88) la fel a susținut referința depusă la dosar și a obiectat împotriva cererii, negând acțiunea a cerut respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.74). A susținut că în speţă reclamantul nu a respectat procedura prealabilă conform art.20 și 22 a legii 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Menționează că reclamantul nu a prezentat automobilului Volvo n/î *****pentru a fi examinat conform art. 19 lit. c), 22 alin.12 şi 12/1 din Legea 414 și consideră că asigurătorul de răspundere civilă - CA ”General Asigurări” SA în astfel de condiții este absolvit de obligaţia achitării despăgubirii de asigurare conform art. 20 alin.7 din Legea 414. Referitor la încasarea solidară din contul lui Proca Alexei şi din contul CA ”General Asigurări” SA a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată la fel o consideră neîntemeiată, invocând că potrvit art. 797 alin. (1) din Cod Civil o obligaţie solidara nu se prezuma, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Astfel nu exista un act de evaluare întocmit în conformitate cu prevederile Legii 414, iar Ciobanu Adrian - persoana care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert, la fel cum nici actul întocmit nu este o expertiză. Consideră că, actul de evaluare prezentat de reclamant poate servi drept temei de achitare a despăgubirii în temeiul unui contract CASCO, însă nu poate servi temei de stabilire a despăgubirii de către un asigurător de răspundere civilă conform Legii 414 şi deci nu poate fi dispusă încasarea de la CA ”Genera Asigurări” SA. Consideră că mărimea determinata a prejudiciului nu corespunde prevederilor art.23 alin. (13) din Legea 414 din 2006, Actul de evaluare elaborat de SRL "Expert Auto Plus" nu constituie o proba admisibila, respectiv a susținut că acţiunea nu este întemeiata nici în drept şi nici în fapt fiind necesar de respins.

*VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

*În drept*, instanţa reține drept incidente prevederile art.1998 alin. (1)-(4) C.civ., potrivit cărora cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Art. 2 din Legea 414/22.12.2006 reglementează noțiune de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) - contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Potrivit art. 8 alin.(1) din Legea nr. 414/22.12.2006, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere.

În acord cu pct. 1 din Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 50/8 din 30.11.2012, începând cu 01.02.2013, procesarea cererii, contractului şi poliţei/certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, comunicarea şi transmiterea de către asigurători a informaţiei privind contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, precum şi a informaţiei privind dosarele de daună asociate acestora în regim on-line către baza unică de date a Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare se va efectua prin intermediul Sistemului informaţional automatizat de stat RCA Data, elaborat în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.133 din 21 februarie 2012 „Cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.42-45, art.161).Astfel, deţinerea de către posesorul de autovehicul a poliţie de asigurare, valabilitatea acesteia, asigurătorul licenţiat care a eliberat poliţa RCA, cât şi alte informaţii relevante au devenit publice prin crearea de către autoritatea de supraveghere a site-ului www.rca.cnpf.md

Potrivit dispozițiilor art. 1856 alin. (1) Cod Civil al RM, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului fată de terțul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 20 alin.(1) din Legea 414/22.12.2006, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită fată de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 22 alin.(11) - (13) din Legea 414/22.12.2006, dacă la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract. În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12/1). Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare. Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) lit.c) din Legea 414/22.12.2006, la producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat: în 48 de ore din momentul producerii accidentului, să înştiinţeze asigurătorul care a emis poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde"; participanţii la accident care deţin poliţe de asigurare RCA şi/sau

certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovatului, anunţă asigurătorii respectivi şi sînt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător măsuri de reparare a pagubelor;

Potrivit art.20 alin (3) din Legea 414/22.12.2006, persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligaţia de înştiinţare prevăzută la art. 18 alin. (1) lit. c).

Dispozițiile art.28 alin.(2) şi (3) din Legea 414/22.12.2006 prevăd că obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. In cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare. Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.

Conform art.19 alin. (1) lit. c) din Legea 414/22.12.2006, asigurătorul după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să examineze bunurile avariate şi să încheie. în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

Potrivit art.21 alin. (8) din Legea 414/22.12.2006, dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea inițială.

Art.20 alin.(5) din Legea 414/22.12.2006 stipulează că drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită fată de Biroul National al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform art. 20 alin.(7) din Legea 414/22.12.2006, dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin. (6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

Potrivit art. 797 alin. (1) din Cod Civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

*În fapt*, reieșind din materialele prezentate și administarte, instanţa a constatat că, la data de 19.11.2018 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător şi ”Trans-Ecostoc” SRL în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK ***** prin care a fost asigurat automobilul de model Volvo ***** R anul producerii 2006, număr de înregistrare *****contra mai multor riscuri, inclusiv şi riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulaţie. Astfel la data de 04.04.2019 în mun.***** str.***** de către dl Proca Alexei *****la volanul automobilului de model Renault *****cu n/î *****s-a tamponat cu automobilul de model Volvo ***** R număr de înregistrare *****. Pe marginea cazului dat a fost iniţiat un dosar penal pe numele cet.Proca Alexei *****în conformitate cu art. 264 Cod Penal al RM, care a fost clasat ulterior, iar în privinţa lui Proca Alexei a fost întocmit un proces-verbal contravenţional nr. *****din 26.08.2019 conform prevederilor 242 al.(1) Cod Contravenţional fiind recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, și ca consecință i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale. Din catele de puse la dosar reiese că la data producerii accidentului rutier mijlocul de transport de model RENAULT *****cu n/î ***** era obiectul contractului de asigurare de răspundere civilă nr. RCAI-***** din data de 20.12.2018

valabil pe perioada 20.12.2018 până la data de 19.12.2019 încheiat de Proca Alexei cu SA „GENERAL ASIGURĂRI”, fiindu-i eliberată şi Poliţa de asigurare, valabilitatea căreia poate fi verificată prin intermediul portalului CNPF de pe site-ul www.rca.cnpf.md.
Conform Dispoziţiei Nr. *****20I9 din 07.08.2019 de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat dauna constituind 116 404, 88 lei. Suma despăgubirii în mărime de 116.404,88 lei, a fost virată la contul asiguratului

Astfel societatea reclamantă în calitatea sa de profesionist fără a verifica dacă şoferul Proca Alexei deţine o poliţă RCA prin intermediul portalului CNPF a invocat faptul că utilizatorul Proca Alexei nu poseda un contract de asigurare obligatorie RCO pe numele său, iar poliţa RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate, considerând ca fiind un temei de a pretinde încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului. Din acest considerent la data de 30.09.2019 CA „Donaris Vienna Insruance Group” SA a înaintat reclamaţia nr.1882/19 către Proca Alexei *****solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea acțiunii în judecată privind restituirea despăgubirii de asigurare. Ulterior după punerea pe rol acțiunii în judecată în cadrul procesului reclamanta CA „Donaris Vienna Insruance Group” SA și-a schimbat poziția precizând cercul de participanți la proces și obiectul acțiunii cerând încasarea în mod solidar atât de la Proca Alexei cât și CA General Asigurări SA a sumei bănești în mărime de 116.404,88 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată invocând că deși pârâtul Proca Alexei personal a recepționat telegrama nu s-a prezentat la examinarea automobilului și nu a prezentat acte în privința automobilului și contract de asigurare obligatorie RCO, iar în cadrul judecării cauzei civile i-a deveni cunoscut faptul că ultimul dispune de asigurare RCA la CA General Asigurări SA valabilă la data producerii accidentului rutier (RCAI-*****). În acest sens s-a referit la prev. art.18 alin.(1) din Legea nr.414-XVI din 22.12.2006.(f.d.7-41,47-49, 95-101)

*În consecință, reieșind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Proca Alexei.*

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului, a obiecțiilor reprezentantului pârâtului în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată,

Analizînd excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Proca Alexei prin întîmpinare instanța constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare. Calitatea procesual pasivă presupune identitatea între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic supus judecății.

Chiar din întâmpinarea depusă de către partea pârâtă la dosar rezultă că la data producerii accidentului rutier mijlocul de transport de mode RENAULT *****cu n/î ***** era obiectul contractului de asigurare de răspundere civilă nr. RCAI-***** din data de 20.12.2018 valabil pe perioada 20.12.2018 până la data de 19.12.2019 încheiat de Proca Alexei cu SA „GENERAL ASIGURĂRI”, fiindu-i eliberată şi Poliţa de asigurare, valabilitatea căreia poate fi verificată pe site-ul www.rca.cnpf.md.

Mai mult ca atît chiar și în cazul în care ultimul nu ar fi deţinut la data producerii accidentului rutier un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă, drept consecinţă a acestei situaţii intervine reglementarea indicată la prev. art. 20 alin.(5) din Legea 414/22.12.2006, potrivit cărora drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită fată de Biroul National al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule. Prin urmare, achitarea de către Proca Alexei a prejudiciului material, drept rezultat al accidentului rutier din data de 04.04.2019, este exclusă, în condiţiile în care răspunderea civilă a acestuia faţă de terţii prejudiciaţi, constituia obiectul contractului de asigurare de asigurare de răspundere civilă nr. RCAI-***** din data de 20.12.2018 valabil pe perioada 20.12.2018 până la data de 19.12.2019 încheiat de Proca Alexei cu SA „GENERAL ASIGURĂRI”, iar

constatarea pagubelor, stabilirea prejudiciului şi achitarea despăgubirii de asigurare urmează să fie efectuată exclusiv în temeiul Legii nr. 414/22.12.2006, aspect confirmat și de celelalte probe administrate în cauză, motiv pentru care instanța va admite excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului Proca Alexei.

*Cât privește răspunderea co-pârâtului/asigurătorului CA "General Asigurări" SA în prezenta speţă* este angajată ca efect al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi a poliţei de asigurare de răspundere civilă pe care a eliberat-o CA "General Asigurări" SA pentru automobilul condus de pârâtul Proca Alexei.

În conformitate cu Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civila pentru pagube produse de autovehicule, persoana păgubita nu este în drept sa pretindă despăgubirea de asigurare direct în instanţa de judecata. Prin urmare, legea nr. 414/22.12.2006 prevede o procedura separata în urma căreia asigurătorul achită despăgubirea de asigurare. Aceasta procedură constă în:a) depunerea cererii privind deschiderea dosarului de daune (care poate fi depusă de asigurat conform art. 18 alin. (1) lit. c) a legii 414/22.12.2006, sau de către persoana păgubita conform art.20 alin. (3) a legii 414/22.12.2006);b) deschiderea dosarului de daune, constatarea pagubelor (art.20-22 a legii 414/22.12.2006);c) calculul prejudiciului material (art.25 a legii 414 pentru prezenta speţă) şi în final d) aprobarea despăgubirii de asigurare cu plata acesteia (art.28 a Legii 414/22.12.2006).

Instanța notează că n cazul în care în drepturile persoanei păgubite se subrogă asigurătorul de bunuri (reclamanta) conform art. 22 din Legea nr. 414/22.12.2006, acesta urmează ca iniţial să invite la constatarea daunelor asigurătorul de răspundere civila/co-pârâtul - CA "General Asigurări" SA. Piesele deteriorate şi soluţiile tehnologice stabilite în actele de constatare întocmite la examinarea comună a ambilor asigurători devin opozabile şi obligatorii pentru asigurătorul de răspundere civilă. Ulterior, asigurătorul de bunuri solicită de la asigurătorul de răspundere civilă compensarea pagubei subrogându-se în drepturile persoanei păgubite. Dacă acesta nu este de acord cu suma despăgubirii de asigurare stabilită şi achitată de asigurător sau dacă asigurătorul de răspundere civilă nu achită despăgubirea în termenul stabilit de lege, aceasta este în drept să înainteze acţiune în judecată conform art.28 alin. (3) a legii nr. 414/22.12.2006, dar numai după înaintarea obiecţiilor conform art.28 alin.(2) a aceleiaşi legi.

Instanța a constatat că reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia prevăzută la art. 20 şi 22 din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule prin ce nu a respectat procedura prealabilă de constatarea a pagubelor, de stabilire şi plată de despăgubirii de asigurare prevăzută de lege.

În aceste condiţii, instanța reține că persoana păgubită (sau cel care se subrogă în drepturile acesteia) poate înainta acţiune în instanţă doar după ce respectă procedura prealabilă prevăzută de Legea nr. 414/22.12.2006, iar nerespectarea procedurii prealabile prevăzute de lege nu poate îndreptăți reclamantul în omisiunile admise.

Cât privește solidaritatea pârâţilor instanța reține că conform prev. art. 797 alin. (1) din Cod Civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

În cadrul judecării cauzei reclamanta nu a argumentat prin ce act juridic sau prin ce normă de drept a apărut solidaritatea pârâţilor. Mai mult ca atât, obligaţia de plată în bani, aşa cum se pretinde a fi în prezenta cauză este prin natura ei divizibilă. Obligaţia de plată a unei sume de bani nu poate fi considerată indivizibilă prin natura sa, or, o sumă de bani întotdeauna poate fi separată.

În aceste condiţii instanța conchide că pretenţia de încasare solidară în prezenta cauză urmează a fi respinsă, fiind neîntemeiată în drept, or nu există nici-o normă juridică care să stabilească solidaritatea asigurătorului cu asiguratul său. Instanța notează că obligaţia asigurătorului de răspundere civilă nu poate niciodată să fie solidară cu obligaţia asiguratului său. Aceste două se exclud reciproc. Nu există nici-un temei de solidaritate între CA "General Asigurări" SA şi asiguratul Proca Alexei, iar instanţa de judecată nu este în drept din oficiu să modifice pretenţiile reclamantului şi nici să se expună asupra unor pretenţii neformulate.

În continuarea celor expuse, instanța reține că reclamanta în calitatea sa de profesionist trebuia să înţeleagă că orice şofer se prezumă că deţine o asigurare de răspundere civilă auto, or aceasta este obligatorie şi este cerută spre prezentare la efectuarea reviziei tehnice a automobilului. La fel, în calitatea

sa de profesionist trebuia să depună un minim efort de a verifica dacă şoferul deţine o poliţă RCA prin intermediul portalului CNPF. În aşa fel, reclamantul ar fi putut afla cu certitudine că şoferul deţine poliţă de asigurare RCA la CA ”General Asigurări” SA şi să respecte toate obligaţiile prevăzute de lege faţă de aceasta. Omisiunea de a fi diligent în acest aspect este pe deplin imputabilă reclamantei care urmează să suporte consecinţele sub forma imposibilităţii de încasare a prejudiciului de la CA ”General Asigurări” SA.

În cadrul dezbaterilor judiciare și cercetării judecătorești s-a constatat că pârâtei CA ”General Asigurări” nu i-a fost prezentat automobilul deteriorat conform art. 22 alin.(12) şi (12/1), 19 alin.(1) lit.c), 21 alin.(8) din Legea 414/22.12.2006 şi că asigurătorul nu a putut identifica careva deteriorări la acest automobil.

Conform art. 19 alin. (1), lit. c) din Legea 414/22.12.2006, asigurătorul după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: c) să examineze bunurile avariate şi să încheie. în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor. Iar conform art.21 alin. (8) din Legea 414, dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea iniţială.

Potrivit art. 22 alin.(12) din Legea 414/22.12.2006, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12/1).

Alin. (12/1) din acelaşi articol prevede că asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probând invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

Instanța reține că, nici unul dintre actele depuse la dosar de partea reclamantă cu privire la deteriorările la automobilul Volvo n/î SDZ48, precum şi cu privire la evaluarea prejudiciului cauzat acestui automobil nu sunt opozabile faţă de CA ”General Asigurări” SA.

Conform art. 20 alin.(7) din Legea 414/22.12.2006, dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin. (6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

Potrivit Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 4 din 26.02.2018, pct.47, la stabilirea componenţei numerice a pieselor care urmează a fi reparate sau urmează a fi înlocuite, instanţele de judecată urmează să ia în consideraţie doar datele consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de părţi. Dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, la încheierea unui proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor urmează a fit antrenate persoanele care au participat iniţial. In caz contrar, aceste cheltuieli iui vor fi reparate de către asigurător

Instanța apreciază că, nici-o daună din cele invocate a fi cauzate automobilului reclamantei nu poate fi dispusă spre încasare de la CA ”General Asigurări” SA în măsura în care aceste daune nu au fost constatate în modul cuvenit de CA ”General Asigurări” SA în calitatea acestuia de asigurător de răspundere civilă.

Cât privește metodologia aplicată pentru evaluarea pagubei solicitată spre încasare de reclamant, instanța reține că raportul de evaluare a pagubei elaborat de SRL”Expert Auto Plus” în persoana evaluatorului Ciobanu Adrian a fost întocmit în baza preţurilor din programe informaţionale mai concret – ”audatex”, care furnizează preţuri la piese originale noi. Astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a

constatat că evaluatorul Ciobanu Adrian din cadrul SRL”Expert Auto Plus care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert, iar actul întocmit nu este o expertiză.

Conform art. 23 alin.(9) din Legea 414 "In procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ţinînd cont de următoarele:b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. In acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. In cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.

Din actele depuse la dosar rezultă că, automobilul prejudiciat a fost produs în anul 2006 şi respectiv urma a fi reparat cu piese foste în folosinţă sau fabricate în bază de licenţă.

Instanța apreciază că Evaluarea efectuată cu utilizarea preţurilor la piese originale noi nu corespunde prev. art.23 alin.9 a Legii 414, iar conform alin.(12) al aceluiaşi articol, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Instanța consideră că Actul de evaluare elaborat de SRL ”Expert Auto Plus” nu constituie o probă admisibilă în conformitate cu art. 122 alin. (1) C.proc.civ, care prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Astfel, Legea 414 din 2006 la art. 23 alin. (9) prevede modul de stabilire a cuantumului despăgubirilor, iar actele prezentate de reclamant nu corespunde acestor prevederi legale, astfel încât, acesta conform art. 122 alin. (1) C.proc.civ. şi art. 23 alin. (12) din Legea 414 nu este o probă admisibilă în condiţiile speţei.

Instanța notează că potrivit explicaţiilor Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie în nr. 11 din 16.12.2013, cu completările operate prin Hotărârea explicativă nr. 4 din 26.02.2018, pct.54.1 în legătură cu aplicarea normelor vizat în prezenta speţă: în cazul achitării despăgubirii prin virament, în contul bancar al unităţii de specialitate, în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător, ţinând cont de următoarele: a) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de până la 3 ani şi un parcurs de până la 100000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate, acceptată de părţi. In acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese originale noi; b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate, acceptată de părţi. în acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi, fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale, foste în folosinţă, care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. In cazul când părţile componente şi piesele nou fabricate, în bază de licenţă sau cele originale, foste în folosinţă, nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina, conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi. In cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament, în contul bancar al persoanei păgubite, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului şi parcursul acestuia, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte, luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate, acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese nou fabricate, în bază de licenţă sau originale, foste în folosinţă, care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. In cazul când părţile componente şi piesele nou fabricate, în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă, nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina, ţinând cont de dispoziţiile alin. (8) al art. 23 din Legea nr. 414-XVI. Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără

respectarea prevederilor art. 23 din Legea nr. 414-XVI, nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Pct.45 al Hotărârii explicative menționează că în cazul în care la unele părţi componente sau piese pentru autovehicul nu există preţuri practicate de unităţile de specialitate, valoarea de nou a acestora se stabileşte pe baza preţurilor din cataloagele pieselor de schimb sau, în lipsa, prin analogie cu preţurile la părţile componente sau la piesele unor autovehicule similare (alin. (8) art. 23 din Legea nr.414-XVI).

Reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 C.proc.civ., din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa ajunge la concluzia că acţiunea formulată de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva lui Proca Alexei și CA ”General Asigurări” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, urmînd, în consecință, a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva lui Proca Alexei și CA ”General Asigurări” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie