

Dosarul nr. 1a - 231/25

(1-22045708-02-1a-28022025)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Negru Alexandru

DECIZIE
în numele Legii

24 iulie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Vîșcu

Grefier

Ion Bulhac

Marcel Popescu și Svetlana

Victoria Chirilov

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Guțanu

Inculpatului

Ion Pripa

Andrian

Victor Filip

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată deschisă, cererea de apel declarată de avocatul Guțanu Andrian în numele inculpatului Filip Victor *****, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Filip Victor ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, ***** moldovean de naționalitate, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în cadrul IP Botanica în calitate de ofițer superior de sector, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 324 alin.(2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 01.04.2022 – 28.01.2025;

--Instanța de apel: 28.02.2025 – 24.07.2025;

Asupra apelului declarat de avocatul Guțanu Andrian în numele inculpatului Filip Victor *****, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din

28.01.2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, Filip Victor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea, în perioada 03 ianuarie 2022 - 11 ianuarie 2022, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentințe) și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate și anume de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 1 martie 2022, ora 16:00, o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 6500 UC (șase mii cinci sute unități convenționale), ceea ce constituie suma de 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

Potrivit prevederilor art. 90/1 alin. (1) din Codul penal, Filip Victor *****, s-a dispus executarea efectivă în penitenciar $\frac{1}{2}$ din termenul pedepsei stabilite, adică 3 (trei) ani de închisoare, cu calcularea acestui termen de la data emiterii prezentei sentințe (28.01.2025) și includerea în acesta a perioadei de la 11 ianuarie 2022, ora 12:40 până la 1 martie 2022, ora 16:00.

Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani închisoare, s-a dispus a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea lui Filip Victor ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Controlul asupra executării obligațiilor aplicate lui Filip Victor în termenul de probațiune, s-a dispus a fi pusă în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

A fost informat Filip Victor că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite prin prezența sentinței, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării a $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

De la pronunțarea prezentei sentințe și până la devenirea definitivă a acesteia, Filip Victor *****, a fost anunțat în căutare de către poliție, în vederea reținerii și conducerii în instituția penitenciară corespunzătoare, în scopul executării pedepsei stabilite prin prezența sentinței.

Acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție a fost admisă, cu încasarea din contul lui Filip Victor *****, în beneficiul părții civile Centrul Național Anticorupție, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, suma de 950 (nouă sute cincizeci) euro (echivalentul a 19160,1 lei), cu titlu de prejudiciu material.

Măsurile de asigurare aplicate în cauză au fost menținute.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă s-a dispun a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Corpurile delict: 32 bancnote cu nominalul de 50 de euro, având următoarele serii și numere: 1 bancnotă cu nominalul de 50 de euro, cu seria și numărul ***** ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro- 2 Chișinău; 800 (opt sute) euro – 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul ***** *****; ***** ridicate de la soția lui Filip Victor, Viorica Filip, în cadrul percheziției la domiciliul lui Filip Victor la 11.01.2022, precum și 750 (șapte sute cincizeci euro) - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: ***** ridicate în cadrul percheziției la 04.01.2022, transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat conform actului de primire – predare nr. 16 din 11 februarie 2022 (f.d. 78, Vol. II), s-a dispus a fi trecute în venitul statului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delict recunoscute astfel prin ordonanța din 25.01.2022 (f.d. 122-123, Vol. II), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, Filip Victor *****, la situația din 03.01.2022, deținea, conform ordinului IGP al MAI *****, funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI și era persoană publică (în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal).

În aceste condiții, după ce a primit spre examinare materialul nr. 24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica, care viza faptul că, în noaptea de 26.12.2021, ***** a.n. 28.02.1990, a fost agresat fizic de către un grup de persoane necunoscute, în timp ce se afla pe bd. Dacia, mun. Chișinău, l-a identificat pe ***** Virgiliu ca fiind una din persoanele care au agresat victima, i-a fixat acestuia o întâlnire pentru a discuta despre unele circumstanțe ale cazului menționat supra, pe care îl avea la examinare.

În continuare, inculpatul știind cu certitudine că, la angajarea în funcție a acceptat benevol respectarea obligațiilor și principiilor stabilite la art. 2, art. 26 alin. (l) lit. k'), al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”, precum și cele stipulate la art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale, urmărind scopul comiterii unor acțiuni de corupere pasivă, în aceeași zi (03.01.2022), aproximativ la

ora 15:30, aflându-se în fața Inspectoratului de poliție Botanica, amplasat pe str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii fixate în prealabil cu ***** Virgiliu, a pretins de la ultimul, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a nu îndeplini acțiunile ce-i reveneau potrivit obligațiilor de serviciu. În esență inculpatul i-a comunicat că în schimbul sumei de bani pretinse, îl va trage la răspundere contravențională pentru acțiunile sale comise la 26.12.2021 în raport cu ***** în așa mod fiind evitată începerea urmăririi penale în privința sa și tragerea la răspundere penală.

Astfel, Filip Victor, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, a pretins de la ***** Victor, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 03.01.2022 constituia suma de 70322 lei), pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume, pentru a-l trage pe ***** Virgiliu la răspundere contravențională, pentru acțiunile sale egale comise la 26.12.2021 față de ***** precum și pentru a nu transmite materialele acumulate în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea înregistrării acestora în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, evitând astfel examinarea acestora în baza art. 274 din Codul de procedură penală, pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

În continuare, Filip Victor la 04.01.2022, în perioada de timp de la ora 16:30 până la ora 17:00, a continuat realizarea acțiunilor sale infracționale și în cadrul întâlnirii stabilite în prealabil cu ***** Virgiliu, aflându-se în fața Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, a primit de la ultimul, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2500 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 04.01.2022 constituia suma de 50425 lei), ceea ce constituia o parte din suma extorcată anterior, asigurându-l că în schimbul sumei de bani primite, în calitate de agent constator și persoană responsabilă de examinarea cazului, îl va trage la răspundere contravențională și îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

Ulterior, la 11.01.2022, Filip Victor, acționând în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui ***** Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro primite anterior de la ultimul, având la examinare materialul nr.24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Botanica, a întocmit în privința acestuia un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei, precum și un proces verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie 500 lei, în așa mod, fiind evitată

examinarea cazului în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, privind existența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Filip Victor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin.(2), 324 alin.(2), lit. c) Cod penal al RM, individualizată prin „*corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestuia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.*”

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, la data de 12.02.2025, în termen legal, avocatul Guțanu Andrian în numele inculpatului Filip Victor *****, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi deciziei prin care Filip Victor ***** să fie achitat, din lipsa în acțiunile acestuia componente de infracțiune.

Totodată, în cazul în care instanța de apel va considera că, Filip Victor se face vinovat, a mai solicitat avocatul, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, cu recalificarea acțiunilor inculpatului Filip Victor ***** din art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (legea veche) în art. 324 alin. (1) Cod penal (legea nouă) al R.M și dispunerea eliberării de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal (legea nouă) al R.M, din cauza expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, sentința în cauză drept una inechitabilă, contrară circumstanțelor pricinii în defavoarea inculpatului, or consideră că nu au fost dovedite elementele caracteristice ale extorcării, adică amenințările sau presiunile asupra victimei pentru a obține remunerația ilicită, iar instanța judecătorească urma să aplice principiul „in dubio pro reo”, având în vedere dubiile apărute în ceea ce privește declarațiile martorului privind extorcarea banilor. Atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării n-a administrat și n-a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția lui Filip Victor.

Menționează că, Filip Victor a făcut trimitere că, este în situația provocării actului de corupție, menționând că, în cazul în care săvârșirea coruperii pasive sau a coruperii active este inițiată de către provocator (denunțător), cel mai probabil, va fi în prezența provocării unei fapte prevăzute de legea penală. Principalul criteriu de distingere a infracțiunilor de corupere pasivă sau de corupere activă de provocarea unui act de corupție este dacă inițiativa provine sau nu de la persoana căreia ar urma să-i fie imputat acel act de corupție. Promisiunea de către provocator (denunțător) a remunerației ilicite pentru soluționarea favorabilă a unei probleme este cu siguranță o provocare a actului de corupție.

Apărarea consideră că, prin acțiunile lui ***** Virgiliu, care este denunțător la caz, a existat o determinare directă la comiterea actului de corupere, lipsesc indici obiectivi că Filip Victor, ar fi săvârșit fapta fără această intervenție, și nu există

suspiciuni obiective că inculpatul anterior ar fi fost implicat în acte de corupție înainte de acest caz.

Indică că, ***** Virgiliu este persoana care a venit cu inițiativa și a propus o altă ieșire din situație, propunând lui Filip Victor suma de 3500 euro din partea tot grupului de persoane care l-au agresat la 26.12.2021 pe ***** iar după ce polițistul Filip Victor nu a acceptat, a propus suma de 2500 euro doar pentru el și cu o insistență, a băgat bani în buzunarul polițistului, l-a provocat pe Filip Victor. Pentru a ajunge la această concluzie, este de reținut că ***** Virgiliu a reînnoit ofertele și propunerile sale, în pofida refuzului persoanei Filip Victor, așa cum a invocat însăși Filip Victor.

Subsecvent indică că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă”, or declarațiile martorului acuzării care a fost și denunțator în prezenta cauză, cu referire la care au fost identificate mai multe disconcordanțe în raport cu învinuirea formulată, se atestă că acestea nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Susține avocatul că, inițiativa nu a aparținut lui Filip Victor, or în acest sens partea acuzării nu a prezentat nici o probă. Astfel, urmează a fi evidențiat că, însăși martorul ***** Virgiliu, care este denunțator la caz, a propus suma de 3500, ulterior a făcut o altă ofertă de 2500 euro.

Menționează că, sentința instanței este arbitrară și bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, urmând a fi casată, la fel interpretarea declarațiilor denunțatorului precum și celelalte probe nu dovedesc extorcarea banilor de către Filip Victor. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că partea apărării a invocat, că nu pot fi reținute concomitent pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite, or, instanță, a reținut pretinderea fără detalizarea conținutului extorcării. Or, conform art. 324 alin. (2) prin aceleași acțiuni (adică cele indicate la alin. (1)) se subînțelege : sau pretinderea, sau acceptarea, sau primirea, dar nicidecum nu extorcarea ca o acțiune alternativă, fapt care impune că pe lângă pretinderea reținută de instanță, să fie obligatoriu valorificat conținutul extorcării. În context, doar solicitarea fie ea și insistență, nu presupune deja o extorcare. Acest conținut nu a fost conturat prin sentință, iar agravanta - pretinderea prin extorcare a remunerației ilicite prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal i-a fost ilegal și nemotivat imputată inculpatului Filip Victor.

Totodată, indică că, instanța de fond dacă considera că, Filip Victor este vinovat de săvârșirea infracțiunii, urma a recalifica acțiunile inculpatului Filip Victor ***** din art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (legea veche) în art. 324 alin. (1) Cod penal (legea nouă) al R.M., cu dispunerea eliberării de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal (legea nouă) al R.M, din cauza expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu dispunerea încetării procesului penal în privința acestuia.

Susține partea apărării că, instanța de fond a reținut în sentința din 28.01.2025, că la ședința de judecată din 28.01.2025 inculpatul nu s-a prezentat. Astfel a apreciat că, în speță persistă un risc semnificativ că inculpatul ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei în cazul lăsării la libertate pînă la examinarea cauzei de către Curtea de Apel. În aceste condiții, instanța de judecată a considerat necesar, ca de la pronunțarea sentinței și pînă la devenirea definitivă a acesteia Filip Victor *****, urmează să fie anunțat în căutare în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin sentință.

Aceste argumente nu corespund adevărului, or atît inculpatul cît și apărătorul s-au prezentat la ședința de judecată pentru data de 28.01.2025, orele 16.00 pentru pronunțarea sentinței, însă instanța de judecată era într-o altă ședință cu întârziere, fapt ce împreună cu inculpatul au așteptat ședința de pronunțare a sentinței, totodată după ce s-a finisat ședința respectivă, judecătorul avea stabilită o altă ședință în complet de trei judecători tot pentru orele 16.00 și direct după finisarea ședinței a plecat într-o altă sală de judecată. Așteptînd judecătorul deja era ora 17.30, grefiera i-a anunțat să nu mai aștepte or, sentința ne va fi expediată prin email.

A doua zi, la 29.01.2025, apărătorul inculpatului la orele 10.40, s-a apropiat la ușa judecătorului, și tot grefiera l-a informat că, judecătorul nu este și sentința încă nu e pregătită și ne-a asigurat că vor recepționa-o prin poșta electronică. Astfel, a recepționat-o mai tîrziu prin Email. Aceste argumente denotă faptul că sentința a fost pregătită a doua zi, adică pentru data de 29.01.2025, respectiv faptul reținut de către judecător în sentință precum că inculpatul s-a eschivat de la pronunțarea acesteia, nu corespund adevărului.

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Guțanu Andrian în interesele inculpatului Filip Victor ***** a susținut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din motivele indicate.*

*Inculpatul Filip Victor ***** în ședința de judecată a susținut apelul declarat de apărătorul său și a relatat că, învinuirea adusa îi clăra și o cunoaște. Vinovăția o recunoaște parțial. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Recunoaște faptul că i-au fost puși în buzunar banii pe care el nu i-a cerut. A observat cînd banii au fost puși în buzunar. A conștientizat pentru ce sunt banii. Nu avea dreptul să accepte banii. Aceste proceduri contravenționale au fost ridicate de la el, din birou, în cadrul perchezițiilor pe prezenta cauza penală. Organul de la CNA a intervenit timp de o zi două, nu tine minte sigur. Materialele contravenționale au termin, în cazul în care termenul expiră, are permisiune de a prelungi acest termen, a prelungi de cîteva ori, vîzînd că nu se finisează expertiza, a inițiat o procedură contravențională, fapt care îi permite să prelungească procedura încă un an de zile. Cînd a intervenit CNA expertiza deja era. A fost întocmit proces verbal, și a aplicat sancțiune, pe caz a fost finisată cercetarea. Nu cunoaște dacă aceste decizii au fost contestate. Știe că actele au fost remise la CNA, după au fost întoarse la inspectorat, după au fost transmise la*

Procuratura Botanica, la moment soluțiile adoptate de el pe marginea celor doua cauze contravenționale sunt în vigoare. Nu a fost contestat procesul-verbal. Nu existau circumstanțe din punct de vedere juridic pentru a remite materialele contravenționale în secția urmăririi penale.

*Procurorul Pripa Ion în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Filip Victor ***** de comiterea infracțiunii incriminate.*

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de avocatul Guțanu Andrian în numele inculpatului Filip Victor *****, este nefondat, din care considerente urmează a fi respins, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Astfel, la judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpatului, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Filip Victor *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Filip Victor ***** a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), 324 alin.(2), lit. c) din Codul penal (în redacția veche), stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că **inculpatul Filip Victor *******, în ședința de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, atunci când activa ca ofițer superior de sector al sectorului nr. 1 din cadrul IP Botanica, data exactă nu își aduce aminte, a primit la examinare, un material pe faptul ca pe bl. Dacia nr. 18, în fața cazinoului Europa, era o persoana bătută. De către șeful de sector i-a fost vizat materialul, unde în cadrul examinării a stabilit ca cetățeanul Harghel, numele nu ține minte, în urma unui conflict a fost agresat fizic. După cele întâmplante, persoana care l-a agresat fizic a urcat în automobilul de marca BMW, culoare neagră cu numere de înmatriculare *****. În urma măsurilor întreprinse, s-a stabilit că la volanul automobilului în seara dată a urcat ***** Virgiliu, deoarece automobilul nu era scris pe numele său. Era acolo o greșeală cu leasingul. Printre persoanele cunoscute lui a stabilit numărul de telefon al lui ***** Virgiliu, însă încercând să-l culeagă telefonic, îi dădea ocupat. Atunci, tot prin intermediul persoanelor care i-au transmis contactele lui, le-a comunicat ca să îl găsească pe el. Peste cât timp nu poate spune, cu aproximație, după ora 17:00, a fost apelat telefonic de o persoană care s-a prezentat ca ***** Virgiliu și l-a întrebat ce s-a

întâmplat și de ce îl caută. El i-a explicat că are în examinare un material din care reiese că probabil dumnealui s-ar fi aflat pe adresa respectivă și l-ar fi agresat fizic pe Harghel. La care acesta a spus că poate să se apropie ca să stea de vorbă. El i-a spus că ziua de lucru s-a finisat și a solicitat să se apropie următoarea zi la orele 08:00 pe adresa Teilor 7/2. Dumnealui a insistat în aceeași zi să se întâlnească, că el vrea să știe ce s-a întâmplat și de ce este acuzat. El încă o dată i-a comunicat că nu are timp, are alte întrebări familiare, la care acesta i-a zis bine. Peste aproximativ jumătate de oră după ce a întrerupt discuția, iar a fost telefonat de acea persoană și din nou a insistat ca să se întâlnească cu dânsul. Atunci el, aflându-se acasă, l-a întrebat în cât timp o să fie la stația de alimentare Lukoil pe str. Muncești, în intersecție cu str. Pădurii. El i-a spus că se află la Gara Feroviară și peste câteva minute este la Lukoil-ul respectiv. El a venit, s-au întâlnit, l-a recunoscut după automobilul cu nr. *****, s-a apropiat de automobil, deoarece nu se cunoșteau vizual. L-a întrebat dacă dumnealui este domnul cu care a vorbit la telefon, el a spus că da. El l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a început să îi explice că a fost nevoie să stabilească locul aflării dumnealui în urma conflictului care a avut loc la cazinoul Europa, anume că dumnealui l-a agresat pe Harghel și de ce l-a agresat, ce s-a întâmplat. El i-a spus că Harghel a tras de ușa automobilului. După aceea, persoana respectivă l-a întrebat cum pot ei soluționa treaba respectivă. El i-a comunicat că soluționarea va fi clară la sfârșitul examinării medicale a dlui Harghel, în dependență de rezultatul expertizei medico-legale. El a spus că și dumnealui vrea îndreptare la expertiză, că și dumnealui a fost lovit și are leziuni. A doua zi s-a prezentat la sectorul de poliție, unde i-a fost înmănată îndreptarea la Centrul de Medicină Legală. Peste cât timp a fost efectuată expertiza, nu își aduce aminte, însă a durat ceva timp și după finisarea acesteia, el l-a apelat telefonic la un nr. care i l-a dat el să îl poată contacta în caz de necesitate și i-a adus la cunoștință că ambele expertize au ajuns la el și că este necesar să se prezinte pentru a-i fi întocmit un p-v cu privire la contravenție, deoarece gravitatea leziunilor determina încadrarea faptei în baza art. 78 alin. (1) sau alin. (2) CC. L-a telefonat de mai multe ori, și tot spunea că vine de la o zi la alta. Într-o zi a venit, tot era seara între orele 16:00-17:00. El a vorbit cu dumnealui afara și i-a comunicat că pentru întocmirea p-v urmează să fie prezent și partea vătămată dl Harghel. El i-a comunicat că nu a știut. A încercat să îl culeagă pe dl Harghel, dar la dumnealui era deconectat și nu a putut da de dânsul. I-a spus să stabilească o zi să fie prezenți ambii. I-a spus să îl aștepte în fața poliției, el a plecat la magazin, dumnealui a mers din urma sa și când a ajuns în fața magazinului dumnealui l-a luat de la spate și i-a spus să stea de vorbă un pic. Concret ce au vorbit atunci nu își aduce aminte cuvânt în cuvânt, să se clarifice cumva, la ceea ce el i-a spus să se lămurească cu Harghel, el i-a spus că cu Harghel se va lămuri, vrea cu el să se clarifice. El i-a spus că nu trebuie nimic, s-a întors și s-a deplasat în direcția intrării în magazin. În acel timp, el a băgat mâna la el în buzunar la pantaloni și i-a pus ceva în buzunar. Ce i-a pus atunci nu s-a uitat și din cauza stării emoționale nu și-a dat seama pe moment ce se întâmplă sau ce se poate întâmpla în situația respectivă. Nici în

magazin nu a intrat din cauza emoțiilor. După aceea, el în timp de 30 secunde -1 minut, era împreună cu încă cineva într-un BMW alb și a plecat. Mai departe, el s-a urcat cu colega lui în mașină și au plecat la magazinul Metro. Când a ajuns la Metro, s-a oprit în parcare și a scos din buzunar ce s-a pus și a văzut că erau bani. Erau mulți bani, erau multe bancnote de 50 de euro și deasupra era o bancnotă de 500 de euro. Nu știe cum să explice comportamentul său. A menționat că și situația sa era grea, avea un copil mic de o lună acasă. Gândindu-se că poate să îl ajute banii aceștia cu ceva, nu a denunțat faptul respectiv. La Metro a schimbat sau 100, sau 150 de euro din banii respectivi. Anterior cu cineva din aceste persoane nu se cunoștea. În cadrul IP de la str. Teilor până la bd. Traian și de la bd. Dacia până la str. Independenței era micro sectorul deservit de către el, întărit prin ordin interior. El la moment deservea sectorul dat. Sesizarea se înregistrează în registrul nr. 2, după care șeful Inspectoratului vizează materialul șefului de sector de la locul unde a avut loc fapta. Șeful de sector se apropie în Inspectorat după semnarea și repartizarea acestora. Ia toate materialele pe tot sectorul Botanica, le selectează pe ale lui, semnează în registru că le-a primit și la ce dată, ulterior vine la sector, iar le înregistrează în alt registru intern, unde cum a menționat fiecare ofițer are sectorul lui. Pe acel sector este doar el. Nu a primit indicații din cadrul Inspectoratului sau de la persoane ierarhic superioare. De la dl ***** nu a primit sume bănești, banii i-au fost introduși în buzunar, el nu i-a cerut și nu i-a primit. Menționează că în urma perchezițiilor menționate nu au fost depistate careva surse bănești, sursele bănești le-a transmis singur. Soția sa a predat la domiciliu și ce a predat el la sectorul de poliție, posibil sunt banii care i-au fost introduși în buzunar. Personal nu a primit, acceptat sau extorcat mijloace bănești de la ***** . A avut 1 sau 2 întâlniri cu ***** în afara biroului de serviciu. Prima sa percepție a fost de a nu aplica o amendă maximală pe caz. Nu a perceput-o ca o încercare de corupție.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Filip Victor ***** vinovăția a recunoscut-o parțial. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Recunoaște faptul că i-au fost puși în buzunar banii pe care el nu i-a cerut. A observat când banii au fost puși în buzunar. A conștientizat pentru ce sunt banii. Nu avea dreptul să accepte banii. Aceste proceduri contravenționale au fost ridicate de la el, din birou, în cadrul perchezițiilor pe prezenta cauza penală. Organul de la CNA a intervenit timp de o zi doua, nu tine minte sigur. Materialele contravenționale au termin, în cazul în care termenul expiră, are permisiune de a prelungi acest termen, a prelungi de câteva ori, văzând că nu se finisează expertiza, a inițiat o procedură contravențională, fapt care îi permite să prelungească procedura încă un an de zile. Când a intervenit CNA expertiza deja era. A fost întocmit proces verbal, și a aplicat sancțiune, pe caz a fost finisată cercetarea. Nu cunoaște dacă aceste decizii au fost contestate. Știe că actele au fost remise la CNA, după au fost întoarse la inspectorat, după au fost transmise la Procuratura Botanica, la moment soluțiile adoptate de el pe marginea celor doua cauze contravenționale sunt în vigoare. Nu a fost contestat procesul-verbal. Nu existau

circumstanțe din punct de vedere juridic pentru a remite materialele contravenționale în secția urmăririi penale.

Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpatul Filip Victor ***** nu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului *** Virgiliu**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, așa persoană ca Filip Victor cunoaște. Îl cunoaște din 2021, după ce a avut un conflict cu altă persoană la cazinoul Europa de la Botanica. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultima nu sunt. La etapa de urmărire penală a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa de urmărire penală. Pe Filip Victor l-a cunoscut în legătură cu faptul că în decembrie 2021 a avut un conflict. A doua zi a fost telefonat de Filip Victor precum că, a avut un conflict și este plângere pe el. L-a telefonat de la telefonul cu nr. 06882407. I-a comunicat că e plângere legată de bătaie și e nevoie să se întâlnească. I-a trimis poză în aceeași zi cu persoana care a depus plângere. El atunci avea nr. 078339977. S-a întâlnit cu Filip Victor în aceeași zi, seara la 18:00. Întâlnirea a fost la stația peco Lukoil de pe Muncești. El era singur și Filip Victor la fel. El a venit cu un automobil de model Audi. A discutat de situația cu plângerea. I-a spus că nu-i nimic clar. După asta l-a telefonat a doua sau a treia zi și i-a spus că situația nu-i bună și trebuie 4000 euro, pentru a hotărî întrebarea. A indicat că, vrea să-i deschidă dosar penal șeful de la Botanica în legătură cu acea bătaie. Suma de 4000 euro i-a cerut-o la sectorul de poliție unde a fost la chemarea lui peste vreo trei zile. El atunci s-a prezentat singur. Discuția respectivă a avut loc afară lângă sectorul de poliție de lângă Curtea de Apel. Își amintește că a fost la sector și a scris declarații. Nu-și amintește dacă depunerea declarațiilor a fost pînă sau după ce i-a cerut 4000 euro. El i-a spus să dea suma de bani lui cât mai repede. După ce i s-au cerut banii el a scris plângere la CNA. Plângerea la CNA a depus-o în ziua când i s-au cerut banii. Pe cauza sa era numită o expertiză medico-legală pe băiatul bătut de el. Filip Victor i-a spus că trebuie să aștepte rezultatul expertizei. După ce i-a spus de bani și a fost la CNA, i se pare că s-a mai întâlnit cu Filip Victor la Cuza Vodă la sectorul de poliție. El l-a telefonat ca să meargă acolo în legătură cu banii. El i-a spus că nu îl ajută nici Sebo nici Iute Credit, deoarece este sumă mare pentru a rezolva întrebarea asta și l-a întrebat dacă are așa bani. El i-a spus că se descurcă. Filip Victor i-a spus că trebuie să se împartă cu banii respectivi cu șeful de la Botanica de la Poliție. El numele nu a numit, dar a spus că e șeful lui. El a înțeles că banii trebuiau să rămână lui și șefului de la poliție. El la sectorul de poliție unde lucra Filip a fost de aproximativ 3 ori. De

fiecare dată a fost singur. Când a fost chemat la sectorul de poliție, el doar a semnat niște acte pregătite de Filip Victor. Erau procesele-verbale contravenționale. El a fotografiat acele procese-verbale contravenționale. Erau două procese-verbale, unul pentru tulburarea ordinii publice și a doilea pentru conflict. El a transmis suma de 4000 euro lui Filip Victor. El a luat banii de la CNA. A transmis banii într-o singură întâlnire. Banii i-a transmis lângă Curtea de Apel. Nu-și amintește în ce bancnote erau banii. La întâlnirile cu Filip Victor, era dotat cu tehnică de înregistrare a convorbirilor și imaginilor cu care a fost dotat de la CNA. Despre cazul dat a comunicat mamei după situația respectivă. El a primit banii cash. A transmis lui Filip Victor sau 3500 sau 4000 euro, nu își amintește. Își amintește sigur că una din bancnote era de 500 euro. A transmis aceeași sumă pe care a primit-o de la CNA. Prin cele două procese-verbale a fost sancționat cu amendă de 1500 lei. După ce a trimis banii, a fost la Filip Victor și a luat procesele. Suma care s-a cerut de la el era una foarte mare. A înțeles că nu era ceea ce îi spunea el. El cu Filip Victor a vorbit de sumă, el i-a propus să fie mai puțin, dar el a zis că e dosar penal și trebuie să se descurce. Din momentul de când i-a cerut banii și până la transmitere a trecut aproximativ o săptămână de zile. Filip Victor l-a amenințat că dacă nu achită suma de bani, va merge la pușcărie. El a perceput asta ca pe ceva real. El s-a prezentat ca șef adjunct de poliție de la Botanica. El i-a spus că dacă se dă dosarul penal în judecată, va fi închis. El a înregistrat toate discuțiile cu Filip Victor cu tehnica primită de la CNA. Prima dată când i-a spus de bani, el nu avea tehnică. El atunci seara a plecat acasă și a doua zi a primit poze de la Filip Victor și l-a sunat, întrebându-l dacă îi este cunoscută persoana. Prima întâlnire cu Filip a fost în ziua în care a fost și apelul. A fost la 18:00 - 19:00 seara. La CNA s-a adresat după ce i-a pretins suma de bani. Asta a fost după cea de a doua întâlnire, când i-a spus care-i situația. A doua întâlnire nu-și amintește la ce oră a fost, dar a fost seara ca și toate celelalte. A doua zi dimineața, de la a doua întâlnire a mers la CNA. S-a adresat la intrare și a scris cerere. Nu a avut acolo cunoștințe. La CNA nu-și amintește de câte ori a fost audiat. Declarațiile le-a dat în fața ofițerului, nu erau pregătite. Conflictul cu băiatul de la cazino a fost noaptea. Acolo erau mai multe persoane. În prezența acelor persoane el a lovit o altă persoană. Pe faptul dat ulterior nu i-a fost pornită cauză penală. Anterior, nu a fost judecat. Plângeri la poliție anterior a mai avut. Pe alte cauze de corupere el nu a fost declarant. Anterior, de la el la IP Buiucani i s-a cerut 5000 euro. Atunci tot a depus plângere. Ulterior cazului cu Filip Victor nu a avut un caz ca poliția rutieră să-i ceară bani și el să îi denunțe. La poliție a venit cu mașina sa personală. De fiecare dată venea singur. Poate au fost cazuri când a venit și cu prietena, dar nu își amintește. Ultima discuție cu Filip Victor a fost în afara, dar și în interiorul sectorului de poliție. El la această discuție a fost chemat de Filip Victor. La această discuție a fost cu mașina personală, BMW seria 6 de culoare neagră. A transmis banii în mână. I-a zis să-i numere și el a spus că e tot normal. În cadrul acestei discuții el a cerut de la el bani. A avut dispozitive de înregistrare și audio, și video. Acestea erau instalate în maiou de către CNA. Nu cunoaște colaboratorul care i

le-a pus. El nu-și amintește exact când, seara sau dimineața a depus plângerea la CNA. A fost cu mult timp în urmă. Nu-și amintește cât a stat la CNA, dar a stat cât a fost nevoie pentru a scrie. El scrie greu și crede că a fost vreo oră și ceva. El a scris totul.

--procesul-verbal de primire a denunțului din 03.01.2022 ora 17:40 (f.d. 10-14, Vol. I), prin care ***** Virgiliu, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru denunțarea falsă conform art. 311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el de către Filip Victor a sumei de 3500 euro de către colaboratorul de poliție Filip Victor pentru a nu-i întocmi dosar penal în legătură cu faptele care au avut loc între el și o persoană necunoscută la data de 26.12.2021 în fața cazinoului Europa.

--procesul-verbal de ridicare din 04.01.2022 (f.d. 41, Vol. I), prin care de la ***** Virgiliu a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 12 Pro Max, de culoare albastră, care conține mai multe informații relevante cauzei investigate, cu privire la corespondența avută prin intermediul aplicației Viber cu Filip Victor.

--procesul-verbal de examinare din 04.01.2022 (f.d. 42-44, Vol. I), prin care a fost cercetat telefonul mobil al lui ***** Virgiliu, de model Iphone 12 Pro Max. În urma cercetării a fost stabilită existența mai multor apeluri și mesaje text prin intermediul aplicației Viber, cu Filip Victor care au importanță pentru cauză și confirmă declarațiile martorului ***** Virgiliu privind existența mai multor discuții și mesaje cu Filip Victor.

--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor” din 04.01.2022 (f.d. 59-60, Vol. I), prin care se constată că la 04.01.2022, între orele 16:28 - 16:57, în scopul documentării acțiunilor ilicite ale lui Filip Victor ***** a avut loc întâlnirea între ultimul cu ***** Virgiliu. La ora 16:56, în timp ce se aflau în partea laterală a blocului din str. Teilor 7/2, mun. Chișinău, ***** i-a transmis, iar Filip Victor a primit mijloace bănești necuvenite, în cuantum 2500 euro (sub controlul CNA) și anume, 40 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu numărul și seria: ***** și o bancnotă cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul N33019579488, care conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 02 din 04.01.2022, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

--procesul-verbal de ridicare din 05.01.2022 (f.d. 68, Vol. I), prin care de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro 2 Chișinău, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul V58088231482.

--procesul-verbal de examinare din 05.01.2022 (f.d. 70, Vol. I), prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul ***** ridicată de la SC Victoriabank, Filiala 30 Agenția Dacia din incinta Metro 2, Chișinău. Scopul examinării a fost: constatarea faptului dacă bancnota ridicată este una dintre bancnotele transmise la 04.01.2022 de către Virgiliu ***** către Filip Victor, sub controlul CNA. În urma examinării s-a constatat că bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: ***** ridicată de la Victoriabank la 05.01.2022, este una dintre

bancnotele care au fost transmise la 04.01.2022 de către ***** Virgiliu, către Filip Victor sub controlul CNA.

--procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 18.01.2022 (f.d. 106- 111, Vol. I), autorizată prin ordonanța procurorului din 04.01.2022 emisă în baza art. 132/4 alin. (3) CPP (f.d. 73 vol. I) confirmată prin încheierea 13-55/2022 din 05.01.2022 (f.d. 78-81 vol. I). La fel prin încheierea 13-56/2022 din 05 ianuarie 2022 s-a dispus confirmarea legalității MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice ce vor avea loc între ***** Virgiliu și Filip Victor dispusă prin ordonanța procurorului din 04.01.2022 (f.d. 103 vol. I). Interceptările realizate astfel denotă că ***** Virgiliu și Filip Victor ***** au avut două întâlniri la 04.01.2022 și 11.01.2022. Întâlnirea din 04.01.2022 dintre ***** Virgiliu și Filip Victor a avut loc în mun. Chișinău str. Teilor 7/2 la Sectorul de Poliție nr. 1 Botanica (în biroul nr. 4, precum și în preajma instituției). În cadrul acestei discuții se regăsesc fragmente ale convorbirii dintre ***** Virgiliu și Filip Victor.

--procesul-verbal nr. 10/4 din 05.01.2022 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d. 137-145, Vol. I). În rezultatul documentării s-a constatat că la data de 04.01.2022, ora 16:25, în preajma Sectorului de poliție nr. 1 Botanica a fost parcat automobilul de model BMW cu n/î ***** ce aparține lui ***** Virgiliu, care s-a apropiat de Filip Victor care discuta cu o colegă de serviciu la intrare în sectorul de Poliție. Ulterior, la Sectorul de poliție s-a prezentat și Japalău Grigore, care a sosit la volanul automobilului de model BMW cu n/î IWK 896. Acesta s-a apropiat de Filip Victor și ***** Virgiliu care discutau în fața sectorului de poliție și au intrat în sediul instituției. La 16:49, persoanele sus-menționate au ieșit din sediul Sectorului de poliție nr. 1, au discutat un timp, după care, Grigore Japalău a plecat. Ulterior, Filip Victor și ***** Virgiliu au venit într-un loc mai dosit din preajma Sectorului de Poliție și au mai discutat ceva timp, după care la 17:00 s-au despărțit. La 17:01 Filip Victor ***** a ieșit din sediul Sectorului de Poliție, a urcat în automobilul de model Audi A6 cu n/î BF270/PZ, a stat un minut după care a intrat în sediu. La 17:23 min, a ieșit din incinta Sectorului de Poliție și însoțit de o colegă de serviciu, s-au îndreptat către mai multe locații din Chișinău. La 18:27 min. Filip Victor, însoțit de colega de serviciu au sosit la Metro 2 din mun. Chișinău. La 18:41 Filip Victor s-a apropiat la casa de schimb valutar nr. 1 a BC Victoriabank, unde a efectuat operațiuni de schimb valutar.

--procesul-verbal nr. 10/42 din 17.01.2022 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (f.d. 152-156, Vol. I). În rezultatul documentării s-a constatat că, la 11.01.2022, la ora 12:28 min. la Sectorul de Poliție nr. 1 Botanica a venit ***** Virgiliu la volanul automobilului de model BMW cu n/î ***** și s-a apropiat de Filip Victor care-l aștepta afară. După un timp

foarte scurt, aceștia au intrat în incinta Sectorului de Poliție. La 12:36 min., ***** Virgiliu a ieșit din incinta sect, de Poliție nr. 1 cu o filă de format A4 în mână, a urcat la volanul automobilului și a plecat.

--procesul-verbal de ridicare din 20.01.2022 (f.d. 79, Vol. I), prin care de la SC “Victoriabank” au fost ridicate înregistrările video din 04.01.2022 de la Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro 2 Chișinău și informația confirmativă privind efectuarea operațiunii de schimb valutar efectuată în intervalul de timp 18:38-18:47 min., tot din data de 04.01.2022. Respectiv, a fost ridicat un fișier cu denumirea 0152-A-22 și extrasul din jurnalul unic din data de 04.01.2022. Se reține că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că la data de 04.01.2022, în intervalul de timp 18:38-18:47 min., la filiala menționată, de către Filip Victor a fost schimbată bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: ***** care a fost ulterior ridicată de la Victoriabank la 05.01.2022 și care este una din bancnotele care au fost transmise la 04.01.2022 de către ***** Virgiliu către Filip Victor sub controlul CNA.

--procesul-verbal de examinare din 24.01.2022 (f.d. 181-188, Vol. I), prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video de la data de 04.01.2022, de la Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro-2 Chișinău și informația confirmativă privind efectuarea operațiunii de schimb valutar efectuată în intervalul de timp 18:38-18:47 min., la data de 04.01.2022. Examinarea elucidează aspectele și circumstanțele referitoare la operațiunea de schimb valutar efectuată la 04.01.2022 de către Filip Victor ***** la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 04.01.2022 ora 18:40 min., la casa de schimb valutar a SC Victoriabank din incinta magazinului angro Metro-2 din mun. Chișinău bd. Dacia nr. 61, s-a apropiat Filip Victor. Acesta a înmănat angajatului de la schimb valutar trei bancnote cu nominalul de 50 de euro și o bancnotă cu nominalul de 100 de euro, intenționând să cumpere lei moldovenești. După câteva momente, Filip Victor a solicitat angajatului casei de schimb valutar să-i restituie o sută de euro înapoi. Angajatul casei de schimb valutar a intenționat să- restituie lui Filip Victor o sută de euro în două bancnote cu nominalul de 50 de euro. Filip Victor ***** a insistat ca bancnotele cu nominalul de 50 de euro să fie schimbate în lei moldovenești, iar bancnota cu nominalul de 100 de euro să-i fie restituită. Astfel, angajatul casei de schimb valutar a restituit lui Filip Victor o bancnotă cu nominalul de 100 euro și a schimbat acestuia trei bancnote cu nominalul de 50 de euro în lei moldovenești. Operațiunea de schimb valutar a avut loc în intervalul 18:40- 18:41:50 min. Se reține că informația relevantă de proba respectivă în tandem cu informațiile relevante de celelalte probe din dosar denotă că una din bancnotele cu nominalul de 50 de euro schimbate la 04.01.2022 de Filip Victor la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61, a fost bancnota cu seria și numărul ***** care este una din bancnotele care a fost transmisă

la data de 04.01.2022, de către ***** Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

--procesul-verbal de ridicare din 06.01.2022 (f.d. 192, Vol. I), prin care de la Metro-2 Cash & Carry de pe bd. Dacia nr. 61 au fost ridicate înregistrările video din 04.01.2022, ora 18:30 - 19:10.

--procesul-verbal de examinare din 19.01.2022 (f.d. 194-203, Vol. I), prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video din 04.01.2022, ora 18:30 - 19:10, ridicate de la Metro-2 Cash & Carry de pe bd. Dacia nr. 61. În urma examinării s-a constatat că: La 04.01.2022, Filip Victor, însoțit de o colegă de serviciu a cărei identitate nu a fost stabilită, au intrat în magazinul angro „Metro Cash & Carry”, de pe bd. Dacia nr. 61. Filip Victor și colega de serviciu a acestuia s-au aflat în magazinul Metro între orele 18:28- 19:06 min. La intrare în magazinul Metro-2, Filip Victor s-a oprit la ghișeul pentru înregistrarea clienților pentru eliberarea cardului de client al Metro, efectuând și fotografia pentru card. Ulterior, Filip Victor s-a apropiat la casa de schimb valutar Victoriabank din incinta magazinului și a schimbat o sumă de bani.

--procesul-verbal de ridicare din 11.01.2022 (f.d. 33-34, Vol. II), prin care de la Filip Viorica, soția lui Victor Filip, la domiciliul acestora din mun. Chișinău str. ***** 5 ap. 1, au fost ridicate mijloace bănești predate benevol în cuantum de 800 euro, și anume, 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: *****; ***** Se reține că bancnotele menționate, constituie o parte din suma de 2500 euro care au fost transmise la data de 04.01.2022, de către ***** Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

--procesul-verbal de examinare din 01.02.2022 (f.d. 36-37, Vol. II), prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate de la Viorica Filip, în cuantum de 800 opt sute euro, în 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: 3B0915204886; *****; ***** Se constată că bancnotele enunțate, constituie o parte din suma de 2500 euro care au fost transmise la data de 04.01.2022, de către ***** Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022.

--procesul-verbal de percheziție din 11.01.2022 (f.d. 67-70, Vol. II), efectuată în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2. În baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-33/22 din 05.01.2022, a fost efectuată acțiunea de urmărire penală - percheziția la biroul de serviciu al lui Filip Victor ***** , cu nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 IP Botanica. În urma percheziției au fost depistate și ridicate: procedura contravențională nr. RAP01445864 și mijloace bănești în valută europeană în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) euro - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: *****. Se reține că bancnotele menționate reprezintă o parte din bancnotele care au

transmise la data de 04.01.2022, de către ***** Virgiliu lui Filip Victor, în sumă totală de 2500 euro, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmierii banilor” din 04.01.2022.

--procesul-verbal de examinare din 01.02.2022 (f.d. 72-73, Vol. II), prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2 și anume, 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: *****n cadrul examinării s-a constatat că numărul și seria bancnotelor examinate coincide cu numărul și seria bancnotelor care au fost transmise sub controlul CNA, de către ***** Virgiliu către Filip Victor, la 04.01.2022.

--procesul-verbal de examinare din 25.01.2022 (f.d. 100-120, Vol. II), prin care a fost examinată procedura contravențională nr. RAP01 445864 ridicată în cadrul percheziției din biroul de serviciu al lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2. Prin cercetare s-a constatat: La 26.12.2021, agentul constator a Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție mun. Chișinău, Ceban Cristin a înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr. 14427 solicitarea lui ***** care ar fi fost agresat de mai multe persoane necunoscute pe str. Teilor colț cu bd. Dacia în sect. Botanica. La 28.12.2021, Filip Victor ***** ora 10:00, l-a audiat pe Harghel Oleg Victor. La aceeași dată, însă la ora 11:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Harghel Oleg Victor. La 29.12.2021, Filip Victor ***** l-a audiat pe ***** Virgiliu. La 28.12.2022 Filip Victor ***** a întocmit îndreptare către Centrul de Medicină Legală pentru ***** Virgiliu și Harghel Oleg. La 11.01.2022, ora 14:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05388531, în prezența lui ***** Virgiliu și i-a aplicat acestuia o amendă de 200 u.c. pentru în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional. La 11.01.2022 ora 14:20 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal nr. MAI05388530 și i-a aplicat lui ***** Virgiliu o amendă în mărime de 50 u.c. în baza art. 354 Cod contravențional.

--procesul-verbal de examinare din 21.01.2022 (f.d. 75-82, Vol. II), prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model Iphone 7 ce aparține lui Filip Victor ***** . În urma examinării s-a constatat că la 28.12.2021, cet. ***** prin intermediul aplicației Watsap ID 447395309643, a expediat lui Filip Victor ***** mai multe mesaje la care a anexat fotografia proprie, precum și două fotografii care-l prezintă pe Virgiliu ***** și automobilul acestuia de model MBW cu n/i ***** . De asemenea, Harghel Oleg i-a comunicat lui Filip Victor că persoana din poză este Virgiliu ***** . La 06.01.2022, Harghel Oleg l-a întrebat pe Filip Victor dacă sunt gata rezultatele de la Centrul de Medicină Legală, iar Filip Victor i-a răspuns că-l va anunța în termenul stabilit de lege.

Astfel, analizând declarațiile martorului, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei,

iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Filip Victor ***** în comiterea infracțiunii de *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestuia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelului declarat de către apărătorul Guțanu Andrian precum că, învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul Penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului audiat, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Filip Victor ***** a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte

prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM, sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Sub aspectul enunțat, instanța de apel reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpatului Filip Victor *****, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Filip Victor *****, deținând funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, conform ordinului IGP al MAI *****, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, ignorând normele legale ce vizează remunerarea colaboratorilor de poliție, a pretins și a primit remunerație ce nu i se cuvenea de la ***** Virgiliu în vederea soluționării pozitive a materialului nr. 24427 înregistrat la 26.12.2021 în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Botanica care viza faptul că, în noaptea de 26.12.2021, ***** a.n. 28.02.1990, a fost agresat fizic de către un grup de persoane necunoscute, în timp ce se afla pe bd. Dacia, mun. Chișinău.

Ca confirmare celor menționate supra, instanța de apel reține declarațiile martorului ***** Virgiliu, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, pe Filip Victor l-a cunoscut în legătură cu faptul că în decembrie 2021 a avut un conflict. A doua zi a fost telefonat de Filip Victor precum că a avut un conflict și este plângere pe el. I-a comunicat că e plângere legată de bătaie și e nevoie să se întâlnească. I-a trimis poză în aceeași zi cu persoana care a depus plângere. S-a întâlnit cu Filip Victor în aceeași zi, seara la 18:00. Întâlnirea a fost la stația peco Lukoil de pe Muncești. A discutat de situația cu plângerea. I-a spus că nu-i nimic clar. După asta l-a telefonat a doua sau a treia zi și i-a spus că situația nu-i bună și trebuie 4000 euro, pentru a hotărî întrebarea. A indicat că vrea să-i deschidă dosar penal șeful de la Botanica în legătură cu acea bătaie. Suma de 4000 euro i-a cerut-o la sectorul de poliție unde a fost la chemarea lui peste vreo trei zile.

A indicat martorul ***** Virgiliu că, după ce i s-au cerut banii, el a scris plângere la CNA. Plângerea la CNA a depus-o în ziua când i s-au cerut banii.

În acest context, este relevant procesul-verbal de primire a denunțului din 03.01.2022 ora 17:40, prin care ***** Virgiliu, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru denunțarea falsă conform art. 311 din Codul penal, a invocat despre pretinderea de la el de către Filip Victor a sumei de 3500 euro de către colaboratorul de poliție Filip Victor pentru a nu-i întocmi dosar penal în legătură cu faptele care au avut loc între el și o persoană necunoscută la data de 26.12.2021 în fața cazinoului Europa.

Deși, inculpatul Filip Victor ***** în ședință de judecată, atât în instanță de fond, cât și în instanța de apel, a declarat că nu a cerut careva mijloace bănești de la ***** Virgiliu, afirmațiile acestuia sunt apreciate de către instanța de apel ca fiind declarative și formale, în contextul în care prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022, se constată că la 04.01.2022, între orele 16:28 - 16:57, în scopul documentării acțiunilor ilicite ale lui Filip Victor ***** , a avut loc întâlnirea între ultimul cu ***** Virgiliu. La ora 16:56, în timp ce se aflau în partea laterală a blocului din str. Teilor 7/2, mun. Chișinău, ***** i-a transmis, iar Filip Victor a primit mijloace bănești necuvenite, în cuantum 2500 euro, sub controlul CNA și anume, 40 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu numărul și seria: ***** și o bancnotă cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul N33019579488.

În coroborare cu declarațiile martorului ***** Virgiliu și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor” din 04.01.2022, la caz, Colegiul penal reține procesul-verbal nr. 10/4 din 05.01.2022 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.

În rezultatul documentării s-a constatat că, la data de 04.01.2022, ora 16:25, în preajma Sectorului de poliție nr. 1 Botanica a fost parcat automobilul de model BMW cu n/î ***** ce aparține lui ***** Virgiliu, care s-a apropiat de Filip Victor care discuta cu o colegă de serviciu la intrare în sectorul de Poliție. Ulterior, la Sectorul de poliție s-a prezentat și Japalău Grigore, care a sosit la volanul automobilului de model BMW cu n/î IWK 896. Acesta s-a apropiat de Filip Victor și ***** Virgiliu care discutau în fața sectorului de poliție și au intrat în sediul instituției. La 16:49, persoanele sus-menționate au ieșit din sediul Sectorului de poliție nr. 1, au discutat un timp, după care, Grigore Japalău a plecat. Ulterior, Filip Victor și ***** Virgiliu au venit într-un loc mai dosit din preajma Sectorului de Poliție și au mai discutat ceva timp, după care la 17:00 s-au despărțit. La 17:01 Filip Victor ***** a ieșit din sediul Sectorului de Poliție, a urcat în automobilul de model Audi A6 cu n/î BF270/PZ, a stat un minut după care a intrat în sediu. La 17:23 min, a ieșit din incinta Sectorului de Poliție și însoțit de o colegă de serviciu, s-au îndreptat către mai multe locații din

Chișinău. La 18:27 min. Filip Victor, însoțit de colega de serviciu au sosit la Metro 2 din mun. Chișinău. La 18:41 Filip Victor s-a apropiat la casa de schimb valutar nr. 1 a BC Victoriabank, unde a efectuat operațiuni de schimb valutar.

Astfel, Colegiul penal atestă că, în acțiunile inculpatului Filip Victor ***** este prezenta latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal al RM, acesta a comis o fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, a mijloacelor bănești, or, faptul pretins a fost confirmat integral atât, prin declarațiile martorului ***** Virgiliu cât și prin stenogramele rezultatelor interceptării și înregistrării de comunicări și imagini a întâlnirii între ***** Virgiliu și Filip Victor.

Or, mijloacele bănești pretinse de către inculpatul Filip Victor ***** de la ***** Virgiliu era destinați pentru ca inculpatul să nu îndeplinească acțiuni ce erau în exercitarea funcției sale și anume a nu investiga fapta în care era implicat ***** Virgiliu sub aspect penal.

Totodată, martorul ***** Virgiliu a relatat că, el a luat banii de la CNA. A transmis banii într-o singură întâlnire, lângă Curtea de Apel. A transmis lui Filip Victor sau 3500 sau 4000 euro, nu își amintește. Își amintește sigur că una din bancnote era de 500 euro. A transmis aceeași sumă pe care a primit-o de la CNA.

În acest sens, faptul că inculpatul Filip Victor ***** a primit mijloace bănești de la ***** Virgiliu, se confirmă și prin procesul-verbal de ridicare din 11.01.2022, prin care de la Filip Viorica, soția lui Victor Filip, la domiciliul acestora din mun. Chișinău str. ***** 5 ap. 1, au fost ridicate mijloace bănești predate benevol în cuantum de 800 euro, și anume, 16 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul după cum urmează: ***** *****; ***** Or, bancnotele menționate, constituie o parte din suma de 2500 euro care au fost transmise la data de 04.01.2022, de către ***** Virgiliu lui Filip Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 04.01.2022.

La fel, faptul că inculpatul Filip Victor ***** a primit mijloace bănești de la ***** Virgiliu, se confirmă și prin procesul-verbal de ridicare din 20.01.2022, prin care de la SC “Victoriabank” au fost ridicate înregistrările video din 04.01.2022 de la Filiala 30, Agenția Dacia din incinta Metro 2 Chișinău și informația confirmativă privind efectuarea operațiunii de schimb valutar efectuată în intervalul de timp 18:38-18:47 min., tot din data de 04.01.2022. Respectiv, a fost ridicat un fișier cu denumirea 0152-A-22 și extrasul din jurnalul unic din data de 04.01.2022. Se reține că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că la data de 04.01.2022, în intervalul de timp 18:38-18:47 min., la filiala menționată, de către Filip Victor a fost schimbată bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: ***** care a fost ulterior ridicată de la Victoriabank la 05.01.2022 și care este una din bancnotele care au fost transmise la 04.01.2022 de către ***** Virgiliu către Filip Victor sub controlul CNA.

Astfel, prin probe cercetate, Colegiul penal consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Filip Victor ***** a pretins și a primit de la ***** Virgiliu bani care nu i

se cuvin, în sumă de 2500 euro, mijloace bănești care au fost transmiși sub controlul CNA.

Faptul primirii mijloacelor bănești de la ***** Virgiliu se confirmă și prin declarațiile însăși a inculpatului Filip Victor *****, care a declarat în ședința de instanței de apel că, deși, nu a cerut bani, recunoaște faptul că i-au fost puși în buzunar banii.

Or, deși însăși inculpatul Filip Victor ***** a relatat că, nu avea dreptul să accepte banii, acesta nu a întreprins careva măsuri în vederea aducerii la cunoștință a conducerii IP Botanica cu privire la circumstanțele de fapt, însă s-a axat pe faptul că, situația sa era grea, avînd un copil mic de o lună acasă.

Totodată, este de remarcă că, inculpatul Filip Victor *****, primind mijloace bănești de la ***** Virgiliu, acționînd în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui ***** Virgiliu, în schimbul sumei de 2500 euro, avînd în examinare materialul nr.24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Botanica, a întocmit în privința ***** Virgiliu un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, precum și un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Codul contravențional, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, în așa mod, fiind evitată examinarea cazului în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, privind existența bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii de huliganism.

Faptul reținut supra se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 11.01.2022, efectuată în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate: procedura contravențională nr. RAP01445864 și mijloace bănești în valută europeană în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) euro - 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: *****.

Conform procesul-verbal de examinare din 01.02.2022, au fost examinate mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2 și anume, 15 bancnote cu nominalul de 50 de euro cu seria și numărul: *****n cadrul examinării s-a constatat că numărul și seria bancnotelor examinate coincide cu numărul și seria bancnotelor care au fost transmise sub controlul CNA, de către ***** Virgiliu către Filip Victor, la 04.01.2022.

Prin procesul-verbal de examinare din 25.01.2022, a fost examinată procedura contravențională nr. RAP01 445864 ridicată în cadrul percheziției din biroul de serviciu al lui Filip Victor, nr. 4 din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 Botanica mun. Chișinău str. Teilor 7/2. Prin cercetare s-a constatat: La 26.12.2021, agentul constator a Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție mun. Chișinău, Ceban Cristin a înregistrat în registrul de evidență a altor informații

referitoare la infracțiuni al IP Botanica cu nr. 14427 solicitarea lui ***** care ar fi fost agresat de mai multe persoane necunoscute pe str. Teilor colț cu bd. Dacia în sect. Botanica. La 28.12.2021, Filip Victor ***** ora 10:00, l-a audiat pe Harghel Oleg Victor. La aceeași dată, însă la ora 11:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Harghel Oleg Victor. La 29.12.2021, Filip Victor ***** l-a audiat pe ***** Virgiliu. La 28.12.2022 Filip Victor ***** a întocmit îndreptare către Centrul de Medicină Legală pentru ***** Virgiliu și Harghel Oleg. La 11.01.2022, ora 14:00 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05388531, în prezența lui ***** Virgiliu și i-a aplicat acestuia o amendă de 20 u.c. pentru în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional. La 11.01.2022 ora 14:20 Filip Victor ***** a întocmit procesul-verbal nr. MAI05388530 și i-a aplicat lui ***** Virgiliu o amendă în mărime de 50 u.c. în baza art. 354 Cod contravențional.

De continuare, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului Filip Victor ***** este prezentă și ***latura subiectivă*** care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

--scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de apel consideră că scopul de bază a inculpatului Filip Victor ***** a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or, de obligația acestuia era să investigheze conform legii materialul nr. 24427 înregistrat la 26.12.2021 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Botanica, care viza faptul că, în noaptea de 26.12.2021, ***** a.n. 28.02.1990, a fost agresat fizic de către un grup de persoane necunoscute.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Filip Victor ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică.

La caz, este necesar de mai remarcat că afirmațiile apărătorului precum că, probele din cauza penală nu dovedesc vinovăția inculpatului Filip Victor *****, sunt nefondate și nejustificată, în situația în care, Colegiul penal consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Filip Victor *****, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acesteia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 324 alin.(2), lit c) Cod penal al RM (redacția veche, până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, intrat în vigoare la 07.09.2024)

Nu pot fi reîncadrate acțiunile inculpatului Filip Victor ***** din art.324 alin.(2), lit. c) Cod penal al RM în art.324 alin.(1) Cod penal al RM, așa cum a pledat partea apărării în cerere de apel, or, inculpatul Filip Victor ***** a fost pus sub învinuire în baza art. 324 alin.(1) Cod penal al RM, după indici calificativi „*corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestuia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*”

La data de 07.06.2024, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM, Legea nr.136 din 06.06.2024, prin care au fost operate modificări la art. 324 Cod penal al RM.

Așa dar, alin.(1), (2) al art.324 Cod penal al RM, a fost modificat cu următorul conținut:

Alin.(1) - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori

pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,

Alin.(2) - Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional.

Or, circumstanțele de fapt incriminate inculpatului Filip Victor *****, nu pot fi calificate în baza alin.(1) al art. 324 Cod penal al RM, deoarece lui Filip Victor ***** i se impută pretindere prin extorcare a mijloacelor bănești de la ***** Virgiliu, în vederea neexecutării de către inculpat a obligațiilor de serviciu, iar fapta acestuia se încadrează în baza art. 324 alin.(4), lit. a) Cod penal al RM, care prevede „Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii.”

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificat, iar în acest sens este aprecierea stării de fapt, și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Filip Victor ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. c) Cod penal al RM (în redacția veche, până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, intrat în vigoare la 07.09.2024.)

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Filip Victor *****, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. ”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante, în privința inculpatului Filip Victor *****, nu s-a identificat.

Sancțiunea art. 324 alin. (4) lit. a) Cod penal al RM (redacția nouă) prevede *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, (în redacția Legii nr. 326 23.12.2013) prevede *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Prin urmare, prin prisma art.10 Cod penal al RM, sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, este mai favorabilă inculpatului, din care considerent, instanța de fond justificat i-a aplicat acestuia pedeapsa prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM (în redacția Legii nr. 326 23.12.2013).

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiutor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

Colegiul reține persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog, este căsătorit, are la întreținerea sa doi copii minori.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Filip Victor *****, pentru comiterea infracțiunii art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă complementară obligatorie sub formă de

amendă în mărime de 6500 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 ani.

În conformitate cu prevederile art.90¹ Cod penal al RM „În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.”

Alin.(3) aceeași normă indică că, „În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.”

În baza acestei norme, instanța de judecată a conchis că inculpatul Filip Victor ***** întrunește condițiile art.90¹ Cod penal al RM, or, în sensul dat, instanța de apel nu a stabilit careva restricții, fapt ce denotă că prima instanța legal a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis în privința inculpatului, totodată, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării restului pedepsei de 3 ani închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Or, anume *pedeapsă stabilită de instanța de fond*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Filip Victor *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de prima instanță.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Guțanu Andrian în numele inculpatului Filip Victor *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.01.2025, pronunțată în privința lui Filip Victor *****.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Filip Victor ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arest la domiciliu, din data de 11.01.2022 până la 01.03.2022, inclusiv.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu