Dosarul nr. 4-23039131-12-4-16032023 (4-866/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Alexandrina Bârsanu;

cu participarea: avocatului Olga Procopii, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Iurie (*mandatul Seria MAS, nr. 084060 din 12.06.2023*);

în lipsa: făptuitorului *****Iurie, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Topal Tudor, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Iurie, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, cauza contravenţională fiind remisă de către agentul constatator în condiţiile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 martie 2023, ora 13 și 00 min., făptuitorul *****Iurie, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pr. Ion Dumeniuk nr. 24, a staționat/parcat automobilul de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând prevederile pct. 70 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

2. Prin demersul agentului constatator, prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 36 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Topal Tudor, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Iurie, fiind informat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, având în vedere opinia

avocatului Olga Procopii, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor sale, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia avocatului, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia cet. *****Iurie este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, adică „*Staționarea sau parcarea în locuri interzise*”, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 948598 din 02 martie 2023, întocmit în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, se atestă faptul că, la 02 martie 2023, ora 13 și 00 min., făptuitorul *****Iurie, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pr. Ion Dumeniuk nr. 24, a staționat/parcat automobilul de model „Lexus CT200H”, cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând prevederile pct. 70 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanţa respinge ca fiind

formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

11. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Iurie.

12. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

13. Conform pct. 70) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea, iar conform pct. 69 din același Regulament, Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor.

14. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că cet. *****Iurie a ignorat prevederile pct. 70) lit. a) și pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia cet. *****Iurie de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

15. Instanţa de judecată reţine că, vinovăţia cet. *****Iurie este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenţie

Seria/Nr. MAI05 948598 din 02 martie 2023; imagini fotografice și copia cazierului contravențional eliberat pe numele făptuitorului, care în cumul luate evidenţiază faptul că vinovăţia cet. *****Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional este dovedită pe deplin.

16. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

17. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) (*în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară*) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

18. Deci, conducând-se de faptul că după cazierul contravențional, eliberat pe numele făptuitorului *****Iurie (*f.d. 4*), la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 martie 2023, făptuitorul avea acumulate pentru contravențiile săvârșite 12 (*doisprezece*) puncte de penalizare, astfel, ca după constatarea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional făptuitorului să-i fie aplicabilă sancțiunea sub formă de 4 (*patru*) puncte de penalizare, de către agentul constatator s-a dispus ca cauza contravenţională să fie remisă spre examinare în instanţa de judecată.

19. Potrivit prevederilor art. 36 alin. (3) din Codul contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărîre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

20. În consecință, instanța de judecată contată faptul că, pe de o parte, potrivit aceluiași cazier contravențional (*f.d. 4*), punctele de penalizare aplicate față de cet. *****Iurie la 30.10.2022, 05.12.2022 și 04.01.2023, în număr de 4, 4 și 4, așa după cum rezultă din conținutul cazierului contravențional, la data pronunțării hotărârii, 08 septembrie 2023, au fost anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de 6 luni, în condițiile art. 36 alin. (3) din Codul contravențional, de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate, iar pe de altă parte sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional nu mai prevede sancțiunea complementară cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

21. Referitor la examinarea cauzei contravenționale prin prisma art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține faptul că, la data pronunțării hotărârii, 08 septembrie 2023, aplicarea sancțiunii în prezenta cauză contravențională nu mai condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, pentru care temei și a fost remisă cauza contravențională de către agentul constatator spre examinare în instanța de judecată în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul contravențional. Prin urmare, instanţa de judecată, odată cu aplicarea sancţiunii, nu va mai fi în drept să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, motiv din care privarea făptuitorului de dreptul special de a conduce vehicule – nu se va dispune.

22. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. *****Iurie de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 948598 din 02 martie 2023 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. *****Iurie să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

23. Referitor la argumentele invocate de făptuitor în contestația înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la cele invocate de către apărătorul acestuia în ședința de judecată, instanța le va respinge, ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea se contrazic cu materialele acumulate ca probatoriu de către agentul constatator.

24. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

25. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 34, 36, art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se resping contestațiile cet. *****Iurie și apărătorului acestuia Olga Procopii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 948598 din 02 martie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare ,,Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Topal Tudor, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiate.

Se recunoaşte cet. *****Iurie, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău,* *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 25 (*douăzeci și cinci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1250 (*o mie două sute cinzeci*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. *****Iurie că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV