Dosarul contravențional nr. 5r-323/2024
4-24105447-09-5r-18092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

În absența:
Agentului constatator Gheorghe Cucuta
Contestatarului Sergiu Anton

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de,

Sergiu Anton a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r-ul Drochia str.*****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare din 06.09.2024, prin care a fost atras la răspundere contravenţională conform art.235 alin.(1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 06.09.2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr.MAI06 670301 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Sergiu Anton la data de 06.09.2024, ora 10:53, deplasîndu-se pe str. Kiev bl.2, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „BMW 525” cu n/î TTY 123

încălcînd regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta adoptată la data de 06.09.2024, Sergiu Anton a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450,00 (patru sute cinzeci) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

3. La data de 17.09.2024 contravenientul Sergiu Anton a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta adoptată la data de 06.09.2024.
4. În motivarea contestației contravenientul Sergiu Anton a invocat că, la data de 06.09.2024 agentul de patrulare ,, Bălți ,, a DP ,, Nord,, a INSP Cucuta Gheorghe , i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 235 (1) Cod Contravențional RM sub formă de amendă în mărime de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare. Temei de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție și luare deciziei privind sancționalrea sale în opinia agentului constatator a servit faptul, ca el la data de 06.09.2024 orele aproximativ 10:53 min , a condus automobilul și nu a cuplat centura de siguranță. Cu decizia dată nu este deacord, și o consider ilicită și neîntemeiată si urmeaza a fi anulată din următoarele considerente. Agentul constatator n-a luat în considerație explicațiile sale, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și în pofida cerințelor art. 443 alin. (1) lit. d) și g) Cod Contravențional RM nu le-a întrodus în procesul cu privire la contravenție. În procesul verbal nu sunt probe, deaceia solicită să fie anulat procesul verbal din data de 06.09.2024.
5. Contravenientul Anton Sergiu și agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP Gheorghe Cucuta în ședința de judecată fiind citați legal nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.
6. În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.
7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului șiagentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

8. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.
9. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului și agentului constatator.
10. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
11. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de

    către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

12. Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 06.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 670301 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul căSergiu Anton la data de 06.09.2024, ora 10:53, deplasîndu-se pe str. Kiev bl.2, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „BMW 525” cu n/î TTY 123 încălcînd regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.
13. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta adoptată la data de 06.09.2024, Sergiu Anton a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450,00 (patru sute cinzeci) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.
14. Contravenientul Sergiu Anton ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

15. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
16. La data de 17.09.2024 contravenientul Sergiu Anton a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta din 17.09.2024.
17. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.
18. În conformitate cu prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
19. Conform pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.
20. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale
21. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod
22. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui Sergiuc Anton n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției, iar doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.
23. Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

24. Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante
25. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
26. Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator, în susținerile sale, nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptele imputate contravenientului.
27. În acest sens instanța reamintește că, în conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la

    faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. Instanța atenționează că, în orice situație, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenție.
29. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîreapronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) Curtea a statuat și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute in toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării.
30. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge in situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă in imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.
31. La fel, instanța reține că în cauza Ozturk vs. Germania și cauza Angliei vs. România, Curtea a statuat că mențiunile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia ii revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.
32. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. în așa mod, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea in acest mod a principiului egalității armelor.
33. Totodată, potrivit practicii CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 al Convenției CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotârîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.
34. Instanța constată că s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței, respectindu-se, astfel, principiile prezumției de nevinovăție și a

egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare.

35. Se atrage atenția asupra faptului că instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decit interesele legii, nu este in drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
36. În acest sens, urmează a se evidenția că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, cu posibilitatea de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).
37. La fel, agentul constatator in ședința de judecată nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului precum că el nu a comis nici o încălcare, iar în aceste împrejurări se evidențiază dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
38. Instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, mai mult fiind combătute de probele apărării administrate și cercetate in ședința de judecată, în caz contrar, se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea creează dubii rezonabile în ceea ce privește temeinicia vinovăției contravenientului, dubii de care acesta profită.
39. Conform art.461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
40. Conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei
41. În asemenea circumstanțe, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus și avînd în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanța a reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției

imputate, din care considerente consideră necesar de a admite contestația depusă de Sergiu Anton asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta din 06.09.2024 întocmite în privința lui Sergiu Anton în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză, din lipsa faptului contravenției.

42. Pentru aceste motive și în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a), art. 457-458, 460, 461 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Sergiu Anton asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta din 06.09.2024 întocmite în privința lui Sergiu Anton în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP din 06.09.2024 întocmite în privința lui Sergiu Anton în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**