Dosarul nr. 1-143/2020
1-20007059-12-1-17012020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Sturza
Avocatului Cristin Chiriac
În lipsa:
Inculpatului Ceremuș Boris

examinând în cadrul instanței de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ceremuș Boris *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din R***** domiciliat **********, fără cetățenie, de etnie rom, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neîncadrat oficial în cîmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcologic și psihiatru, anterior judecat, fără antecedente penale.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod Penal,
Termen de examinare a cauzei 17.01.2020- 20.06.2025.
Cu respectarea procedurii de citare legală;

C O N S T A T Ă:

1. Ceremuș Boris *****, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 18.08.2019, aproximativ la ora 17:00, aflîdu-se la intersecția străzilor 31 August 1989 cu str. ***** deoarece manifesta un comportament suspicios și vizual părea în stare de ebrietate narcotică, a fost stopat de către carabinierii implicați în serviciul de menținere a ordinii publice, care patrulau în regiune. Ulterior, a fost condus la sediul Inspectoratului de Politie Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, din str. Bulgara 40, mun. Chișinău și fiindu-i acordată întrebarea daca are careva obiecte sau substanțe interzise în circuitul legal, ultimul a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu o substanța vegetala uscata, mărunțita, de culoare gălbuie, o foaie de staniol împăturită, în interiorul căreia se afla o substanța vegetala uscata, mărunțită, de culoare gălbuie și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticla de plastic. Obiectele au fost ridicate și îndreptate pentru efectuarea cercetării științifice.

Conform raportului de constatare tehnico-științifica nr. 34/12/1 -R-3877 din 03.10.2019, s-a constatat că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, ambalată în pachetul de tip zip-lock, ridicată de la cet. Ceremuș Boris, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoizii sintetici MDMB(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, care nu sunt incluși în Hotarîrea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoizii sintetici MDMBN(N)-2201 si 5-fluoro ADBICA, constituie 1,215 grame. Conform informației oferite de către Instituția Medico-Sanitara Publica Dispensarul Republican de Narcologie, substanța MDMB (N)-2021 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea tabelelor și listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe (pct. 193), masele vegetale care conțin AB-PINACA-CHM, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope care conform masei ridicate, constituie proporții deosebit de mari.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceremuș Boris ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșit în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.
3. Inculpatul Ceremuș Boris *****, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2024, inculpatul Ceremuș Boris *****, a fost anunțat în căutare și intentat dosar de căutare.
4. La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.
5. În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță de judecată.
6. În context, instanța de judecată subliniază că, inculpatul Ceremuș Boris *****, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestuia, iar la finalizarea urmăririi penale a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și a primit copia rechizitoriului, în acest sens semnând și o recipisă.
7. Totodată, ca urmare a faptului că Ceremuș Boris *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.
8. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, Ceremuș Boris ***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a declarat ca, la 18.08.2019, aproximativ la 17:00 în timp ce se afla în mun. Chișinău, la intersecția str. 3 1 august cu str. Armeneasca, a fost stopat de către colaboratorii MAI de către carabinieri, în timp ce el era în stare de ebrietate narcotică, întru-cît înainte de aceasta a consumat substanțe narcotice și anume

„Spais”. Menționează că substanțele narcotice le-a găsit în cimitirul din str. Armenească, tot în ziua respectivă după ce a fost reținut a fost condus la IP Centru din str. Bulgara 40, unde la întrebarea dacă are asupra sa careva substanțe, obiecte interzise, acesta benevol a predat un pachețel de tip „zip-lok” în care se aflau substanțe narcotice „Spais”. După care benevol, dar la inițiativa polițiștilor a mers la expertiza la Dispensarul Republican de Narcologie. (f.d.65-66; 87-88);

9. Chiar în condiţiile în care inculpatul Ceremuș Boris *****, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o, fapta reținută în sarcina sa mai este confirmată integral şi prin declarațiile martorului audiat în cadrul cercetării judecătorești și anume:
10. *Declarațiile martorului Dumitru Alexandru Serghei*, audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței că anterior a activat ca carabinier și fiind implicat în serviciu se deplasau pe itinerarul de patrulare. La intersecția str. 31 August cu str. Armenească a depistat o persoană în stare vizibilă de ebrietate, apropiindu-se, acesta a căzut jos pierzîndu-și cunoștința. La fața locului a solicitat ambulanța pentru acordarea primului ajutor, lîngă persoana dată a observat jos un obiect confecționat din categoria consumului de substanțe interzise, adică un obiect din sticlă cu folie. După acordarea primului ajutor, persoana a fost condusă la IP Centru, fiind identificat ca Ceremuș, în timpul verificării persoana a prezentat o substanță galbenă care se asemăna cu o substanță narcotică, de către echipaj a fost întocmit raport și s-au întors la serviciu. A menționat că Ceremuș Boris personal a prezentat bunurile, acesta nu a fost încătușat.
11. Culpa lui Ceremuș Boris *****, în procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșit în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Materialele cauzei:

12. **Procesul-verbal de ridicare din 18.08.2019,** prin care a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock cu o substanță vegetală uscata, mărunțită, de culoare gălbuie, o foaie de staniol împăturita, în interiorul căreia se afla o substanță vegetală uscată, mărunțită, de culoare gălbuie și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticla de plastic.(f.d. 17-24);
13. **Raport de constatare tehnico-științific nr. 34/12/-1-R-3877 din 03.10.2019** prin care s-a stabilit, ca masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, ambalată în pachetul de tip zip-lock, ridicată de la cet. Ceremuș Boris, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoizii sintetici MDMB(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, care nu sunt incluși în Hotarîrea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoizii sintetici MDMBN(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, constituie 1,215 grame. Conform informației oferite de către Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, substanța MDMB (N)-2021 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea tabelelor și listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe (pct. 193), masele vegetale care conțin AB-PINACA-CHM, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope care conform masei ridicate, constituie proporții deosebit de mari. (f.d. 29-32);
14. **Procesul-verbal de examinare din 29.11.2019**, prin care au fost examinate trei 3 plicuri de hîrtie în care se află o masă vegetala uscata, mărunțită, de culoare galbenă, ambalată în pachetul de tip zip-lock, ridicată de la cet. Ceremuș Boris, care conform raportului de constatare tehnico-științifică reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoizii sintetici

MDMB(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delicte, fiind transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoizii sintetici MDMBN(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, constituie 1,215grame. (f.d.36-39);

15. *Corpuri delicte* – trei plicuri sigilate din hîrtie, de culoare albă cu nr. 13358 în care se află substanțe interzise în circuitul legal și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic recunoscute, drept corp delict prin ordonanța din 29.11.2019, transmise spre păstrare la IP Centru prin chitanța nr.246/19 (f.d. 37-39).
16. Analizând și apreciind în ansamblul probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Ceremuș Boris ***** confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal - circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor sau analogii acestora săvîrșit în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.
17. În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Ceremuș Boris *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, și a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu aplicarea arestului preventiv pînă la intrarea în vigoare a sentinței, corpurile delicte păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței, totodată cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 1783,79 lei cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului tehnici-științific.
18. Apărătorul Cristin Chiriac în interesul inculpatului a solicitat ca în privința lui Ceremuș Boris ***** să fie emisă o sentință de achitare, motivînd cu faptul că în cadrul ședinței de judecată nu a fost probată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, or conform raportului de constatare substanța depistată la inculpat nu este inclusă în lista Hotărîrii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe.
19. Instanța menționează că, în conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
20. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
21. Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului

penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanție de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

23. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
24. Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
25. Astfel, instanța reține că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
26. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ceremuș Boris ***** a săvârșit fapta incriminată.
27. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Ceremuș Boris ***** a săvîrșit circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor sau analogii acestora săvîrșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.
28. Analizînd fapta prejudiciabilă imputată lui Ceremuș Boris *****, instanţa atestă că, la 18.08.2019, aproximativ la ora 17:00, aflîdu-se la intersecția străzilor 31 August 1989 cu str. ***** deoarece manifesta un comportament suspicios și vizual părea în stare de ebrietate narcotică, a fost stopat de către carabinierii implicați în serviciul de menținere a ordinii publice, care patrulau în regiune. Ulterior, a fost condus la sediul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, din str. Bulgara 40, mun. Chișinău și fiindu-i acordată întrebarea daca are careva obiecte sau substanțe interzise în circuitul legal, ultimul a predat benevol un pachețel de tip zip-lock cu o substanța vegetală uscată, mărunțită, de culoare gălbuie, o foaie de staniol împăturită, în interiorul căreia se află o substanță vegetală uscată, mărunțită, de culoare gălbuie și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic. Obiectele au fost ridicate și îndreptate pentru efectuarea cercetării științifice masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, ambalată în pachetul de tip zip-lock, ridicată de la cet. Ceremuș Boris, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoizii sintetici MDMB(N)-2201 și 5-fluoro ADBICA, care nu sunt incluși în Hotarîrea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoizii sintetici MDMBN(N)- 2201 si 5-

fluoro ADBICA, constituie 1,215 grame. Conform informației oferite de către Instituția Medico-Sanitara Publica Dispensarul Republican de Narcologie, substanța MDMB (N)-2021 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea tabelelor și listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe (pct. 193), masele vegetale care conțin AB-PINACA-CHM, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope care conform masei ridicate, constituie proporții deosebit de mari.

29. În conformitate cu răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța enumerate (MDPPP, 5-fluoro ABD, TMCP-2201, MDMB(N)-2201 și FUB-AMB) reprezintă analogi al substanțelor care sînt incluse în Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului.
30. Corespunzător, cantitatea totală a substanței stupefiante produs etnobotanic ce conține cannabinoizii sintetici MDMB(N)-2201 si 5-fluoro ADBICA, depistată şi ridicată de la inculpat este de 1215 grame ceea constituie proporţii mari.
31. Concomitent instanța reține că potrivit Legii 193 din 28.07.2017 stipulează că: - *analog al substanţei stupefiante sau psihotrope (analog)* – presupune orice substanţă ori asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional;
32. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a stabilit că, având în vedere faptul că domeniul în discuție se află în permanentă evoluţie şi vizează nu doar reglementările în materia dreptului penal, dar şi cele privind ocrotirea sănătăţii publice, legislativul poate delega executivului competenţa de a reglementa, prin acte subordonate legii, lista substanţelor narcotice, psihotrope şi cantitatea acestora.
33. Totodată, având în vedere că piața analogilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope se află într-o permanentă transformare şi dezvoltare, prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 54g/2018, Curtea a statuat că, autoritățile statului sunt mai bine plasate pentru a aprecia, în baza unor criterii obiective, dacă este posibilă stabilirea acestora într-o listă exhaustivă.
34. Astfel, prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
35. *Obiectul juridic* special al infracţiunii examinate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.
36. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfaşurare normală sunt condiţionate de circulaţia legală a drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.
37. *Obiectul material* al infracţiunii din speţă îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporţii mari sau deosebit de mari.
38. *Latura obiectivă* a infracţiunii se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.

39. Prin *circulaţia drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.
40. Prin *acţiunea de păstrare* se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.
41. *Latura subiectivă* a infracţiunii este caracterizată prin intenţia directă a făptuitorului de a comite circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, de regulă, motivul păstrării substanţelor ilegale fiind pentru consum propriu.
42. *Subiect* al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.
43. În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului, care s-au manifestat prin: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor sau analogilor acestora în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, or, prin Legea nr. 193 din 28.07.2016 cu privire la modificările operate în unele acte legislative, noţiunea de substanţe narcotice a fost substituită cu noţiunea de „droguri", "substanţe stupefiante" şi „substanţe psihotrope", aceste modificări de denumire a substanțelor, în raport cu prevederile art. 134^1 alin.(1) Cod penal, nu influențează încadrarea acțiunilor inculpatului, precum nu au impact negativ cu referire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată.
44. Instanța apreciază că, fapta inculpatului de păstrare a substanței stupefiante – MDMB(N)-2201 și 5-fluora ADBICA, adică produs etnobotanic, cannabinoizii sintetici MDMB (N)-2201 5-fluora ADBICA în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: păstrarea drogurilor în proporţii mari fără scop de înstrăinare.
45. Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul Ceremuș Boris ***** şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
46. *Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului*.
47. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
48. La stabilirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

49. Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.
50. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe agravate în privința inculpatului nu au fost stabilite.
51. *La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*
52. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii comportarea sinceră în cursul procesului.
53. Reieșind din circumstanţele cauzei, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Ceremuș Boris ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora. Astfel, instanța consideră că prin pedeapsa aplicată va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.
54. La fel, instanța reține că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Ceremuș Boris ***** urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.
55. Totodată, potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
56. Asfel, instanţa constată că din 11.12.20219 ora 17:20 și până la data 13.12.2019 inculpatul Ceremuș ***** s-a aflat în stare de reținere, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
57. În ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Ceremuș Boris ***** urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal.
58. Astfel potrivit art. 16 Cod Penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

59. Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.
60. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.
61. **Corpuri delicte**: trei plicuri sigilate din hîrtie, de culoare albă cu nr. 13358 în care se află substanțe interzise în circuitul legal și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic recunoscute, drept corp delict prin ordonanța din 29.11.2019, transmise spre păstrare la IP Centru al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr.246/19 (f.d. 37-39), *după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.*
62. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Ceremuș Boris ***** în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1783,79 lei care constituie costul raportului de constatare tehnico-științifică și alte cheltuieli de instrumentarea dosarului.
63. Instanța constată că, la cauză a fost identificat spre încasare - suma de 1680 lei, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-3877 din 03.10.2019, plus careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei și anume birotică, fiind anexat un calcul în sumă de 103,79 lei (f.d.109).
64. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
65. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
66. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
67. Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanţa stabileşte că cheltuielile suportate pentru desfăşurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăţiei acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea fapta prejudiciabilă imputată.
68. Astfel, cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanţa va pune în sarcina inculpatului Ceremuș Boris ***** suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, conform scrisorii nr. 34/12/1-S-6397 din 04.10.2019, în rest suma de 103,79 lei formate din cheltuieli de birotică, instanța va respinge ca fiind neîntemeiate, or această sumă nu se circumscrie prevederilor art. 227 CPP.
69. În conformitate cu art. 384-389, 392-396 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Ceremuș Boris *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal şi i se stabileşte pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.
Prezenta sentința se pune în executare din data devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării pedepsei lui **Ceremuș Boris *****, din data reținerii.
Perioada aflării lui **Ceremuș Boris ***** în stare de arest începînd cu 11.12.2019 ora 17:20 până la 13.12.2019, de inclus în termenul executării pedepsei.
Corpuri delicte: - trei plicuri sigilate din hîrtie, de culoare albă cu nr. 13358 în care se află substanțe interzise în circuitul legal și un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic recunoscute, drept corp delict prin ordonanța din 29.11.2019, transmise spre păstrare la IP Centru al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr.246/19, – după *intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.*
Se încasează din contul lui **Ceremuș Boris *****, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei, în rest suma de 103,79 (una sută trei, 79) formată din cheltuieli de birotică, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Aliona POSTU