

Dosarul nr. 1-1087/2026
1-26049741-12-1-22042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30.07.2026	mun.
Chișinău	
Judecătoria	Chișinău (<i>sediul</i>
<i>Buiucani</i>)	
Instanța compusă din:	
Președinte de ședință, judecător	Elena
Ungureanu	
Grefier	Ira
Voleanschi	
Cu participarea:	
Procurorului	Leonid
Gagiu	
Avocatului în interesele inculpatului	Denis
Staruș	
Inculpatului	*****
Cosonea	

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Cosonea *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** 3, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL „*****”, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 22.04.2026– 30.07.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Cosonea ***,** conștiinzându-și caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu 11.11.2025, aflându-se în biroul de serviciu al administratorului SRL „*****, *****, situat la etajul 8 al construcției amplasate în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Vasile Alecsandri, 1, fiind una din persoanele responsabile din cadrul societății comerciale de gestionarea lucrărilor efectuate de către SRL „*****” în cadrul proiectului, *„Lucrări de construcție a rețelei de apeduct în s. *****, I*, finanțat de către Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în valoare totală de 9 453 654,54 lei, prevalându-se de influența asupra dirigintelui de șantier, și anume în cadrul proiectului implementat în cazul s. *****, raionul Șoldănești, *****, care este membru al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție nominalizate, și care astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunește calitățile de persoană publică, a pretins de la administratorul SRL „*****, *****, bani ce nu i se cuvin în sume de 3000 lei destinați lui *****, pentru al determina pe acesta să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a semna actele privind execuția și recepția lucrărilor de construcție menționate care ar fi fost realizate cu abateri de la proiectele aprobate. Continuându-și intențiile sale criminale, susținând în continuare că are influență asupra dirigintelui de șantier, și anume în cadrul proiectului implementat în cazul s. *****, raionul Șoldănești, *****, a primit prin intermediul angajatului SRL „*****” Gancean *****, suma pretinsă de 3000 lei, bani care i-au fost transmiși numitului Gancean *****, de către administratorul SRL „*****, *****, care la rândul său a oferit și dat, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei destinați lui *****, pentru al determina pe acesta să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a semna actele privind execuția și recepția lucrărilor de construcție menționate care ar fi fost realizate cu abateri de la proiectele aprobate.

Din motiv că suma pretinsă de către *****, a fost majorată la 5000 lei, diferența de 2000 de lei urma a fi transmisă acestuia de către angajatul SRL „*****” Cosonea *****, astfel ultimul a pretins diferența de bani de la *****, iar *****, acceptând pretinderea lui Cosonea *****, au convenit că banii vor fi transmiși lui *****, din contul lui Cosonea *****, urmând ca să-i fie restituiți o dată cu primirea salariului.

Tot el, conștiinzându-și caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începând cu 16.11.2025, aflându-se în biroul de serviciu al administratorului SRL „*****, *****, situat la etajul 8 al construcției amplasate în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Vasile

Alecsandri nr. 1, fiind împreună cu angajatul societății comerciale Gancean Alexandru, fiind persoana responsabilă din cadrul societății comerciale de gestionarea lucrărilor efectuate de către SRL „*****” în cadrul proiectului „*Lucrări de aprovizionare cu apă potabilă a salului Mîndreștii Noi, comuna Bilicenii Noi*”, finanțat de către Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în valoare totală de 9 346 235,51 lei, prevalându-se de influența asupra proiectantului lucrărilor de construcție realizate, *****, care este și membru al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție nominalizate, și care astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunește calitatea de persoană publică, au pretins de la administratorului SRL „*****”, *****, care la rândul său a oferit și dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 3000 lei, care ulterior urmau a fi transmiși lui ***** nemijlocit de către Cosonea *****, pentru a o determina pe acesta să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a semna Cartea tehnică a apeductului proiectat și respectiv construit de către SRL „*****”.

Continuându-și intențiile sale criminale, susținând în continuare că are influență asupra proiectantului *****, care este și membra al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție, a primit prin intermediul angajatului SRL „*****” Gancean ***** suma pretinsă de 3000 lei, bani care i-au fost transmiși numitului Gancean ***** de către administratorul SRL „*****”, *****, care la rândul său a oferit și dat, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei destinați lui *****, pentru al determina pe acesta să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a semna procesele verbale a lucrărilor ascunse incluse în cartea tehnică ca compartiment.

Tot el, conștiințezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmând scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, la data de 16.12.2025, aflându-se în biroul de serviciu al administratorului SRL „*****”, *****, situat la etajul 8 al construcției amplasate în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Vasile Alecsandri nr. 1, fiind persoana responsabilă din cadrul societății comerciale de gestionarea lucrărilor efectuate de către SRL „*****” în cadrul proiectului „*Construcția rețelelor de alimentare cu apă com. Hincăuți, s. Hincăuți și s. Clișcăuți*”, finanțat de către Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală în valoare totală de 6 637 294,62 lei, prevalându-se de influența asupra dirigintelui de șantier, *****, care este și membru al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție nominalizate din localitatea menționată, și care astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunește calitatea de persoană publică, a pretins și primit de la administratorului SRL „*****”, *****, care la rândul său a oferit și dat, bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilă la moment, pentru al determina pe ***** să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a semna

documentele privind execuția și recepția lucrărilor de construcție a apeductului menționat care ar fi fost realizate cu abateri.

De către organul de urmărire penală, faptele lui Cosonea ***** au fost calificate în baza art.326 alin.(1) Cod penal (3 episoade)- trafic de influență, adică *pretinderea, primirea, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra altei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de către ultimul și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la solicitarea lui Cosonea ***** și a avocatului Staruș Denis, precum și în conformitate cu prevederile art. art.504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de către inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința ultimului.

Inculpatul Cosonea ***** , în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cosonea *****i a declarat că, activând în calitate de responsabil tehnic la SRL „Forencons”, în timpul activității sale la sector, sunt momente că are nevoie de resurse financiare neprevăzute pentru a hotărî probleme la sector.

Pe 11.11.2025 era în biroul șefului ***** , în timpul discuției de la el a pretins bani în mărime de 3.000 de lei pentru obiectul din sat. *****i, motivând că poate avea probleme la semnarea proceselor verbale. Comisia nu a avut nici o pretenție la efectuarea lucrărilor. Suma cerută a rămas în gestiunea sa.

Pe data de 16.11.2025, la fel, aflându-se la director în birou, iarăși a solicitat bani în mărime de 2.000 sau 3.000 de lei nu ține minte precis. Bani erau predestinați pentru obiectul din sat. Mîndreștii Noi r-nul Briceni, pentru soluționarea posibilelor probleme care vor apărea. În rezultatul verificărilor proiectantul nu a avut obiecții față de calitatea lucrărilor. Suma solicitată a rămas în gestiunea sa.

La data de 16.12.2025 a dus discuții cu șeful și a pretins o suma de bani, însă nu a primit suma menționată pentru obiectul din satul Hincăuți din r-nul Edineț. Îi pare rău de cele comise, solicită o pedeapsă mai mică.

Avocatul Denis Staruș în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a susținut poziția clientului său și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală, cu stabilirea pedepsei negociate.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (3 episoade), cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale pentru fiecare episod, iar prin cumul partial al pedepselor de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Concomitent, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 11.02.2026, potrivit cărora rezultă:*

- La data de 14.11.2025, ora 17:27, în biroul de serviciu al dlui ***** s-a prezentat subalternul Alexandru, căruia i-au fost prezentate anumite documente ce conțineau calcule privind lucrările de includere și excludere, efectuate de către angajata Aliona, conform variantei „400 metri de 90 mm”. Astfel, ***** i-a explicat că lucrările de excludere reprezintă 1 și 52 (*adică 1 052 931 lei*), iar cele de includere reprezintă 648 (mii), luându-se în calcul „600 metri de 75 mm și 400 metri de 90 mm. Din explicațiile oferite de ***** reiese că aceste calcule au fost coordonate cu primarul comunei ***** , raionul Glodeni, care și-ar fi exprimat acordul. Totodată, ***** a menționat că l-a întrebat pe primar ce lucrări suplimentare dorește să fie executate, primind răspuns că, în total, 1,5 km, având în vedere că erau deja executați 900 metri. Ulterior, ***** a prezentat pe o foaie o sumă indicată drept „diferență”, care ar reprezenta lucrări de tăiere, decapare, săpătură, aplicare de nisip și pietriș. *****l-a întrebat pe *****: „ Tu nu ai tăiat!”, la care acesta a răspuns: „Nu am tăiat”. La întrebarea repetată a lui *****dacă lucrările de „ tăiere” vor fi incluse spre plată, ***** a confirmat acest fapt. În continuare, ***** i-a indicat lui *****că, în cazul în care procesele-verbale de recepție nu sunt semnate, să fie incluse în acestea aspectele discutate referitor la tăierea asfaltului și alte lucrări menționate. *****a comunicat că dirigintele de șantier a semnalat faptul că pietrișul și nisipul nu au fost aplicate în volumul necesar și a propus ca primarul să discute direct cu acesta. Totodată, ***** i-a sugerat ca, la fața locului, să fie operate modificările necesare privind cantitatea materialelor utilizate la construcția apeductului. La ora 17:33, *****a pretins de la administratorul SRL „*****”, ***** , mijloace bănești destinate membrilor comisiilor de recepție a lucrărilor executate în cadrul proiectelor

aflate în derulare în satele ***** și *****i. *****a motivat această solicitare prin faptul că dirigintele de șantier implicat în proiectul din s. ***** s-a arătat nemulțumit deoarece, la semnarea primului proces-verbal de recepție, nu i-ar fi fost oferită nicio sumă de bani. De asemenea, s-a menționat că dirigintele de șantier implicat în proiectul de construcție a apeductului din s. *****i ar fi sugerat dlui Cosonea *****, în mod indirect, necesitatea oferirii unei sume de bani. Concomitent, ***** a extras din safeu mijloace bănești, pe care le-a numărat. *****a propus ca, în prealabil, să fie clarificate aspectele legate de proiectul din s. *****. Ulterior, administratorul a introdus într-un plic de culoare albă o sumă de bani în valută națională, iar în momentul transmiterii plicului către *****a rostit expresia „*о четверкэ*”. Ulterior, ***** a revenit asupra discuției referitoare la s. *****, menționând că până luni este necesar ca toate actele să fie semnate, inclusiv cu includerea tuturor lucrărilor discutate anterior. *****și-a asumat responsabilitatea că mijloacele bănești vor ajunge la destinatari și că nu vor apărea probleme. În continuare, ***** s-a interesat cine este dirigintele de șantier pentru proiectul din s.*****i, iar *****a răspuns că este „Mălai”. Totodată, ***** a numărat o altă sumă de bani în valută națională, pe care a introdus-o într-un plic, iar în momentul transmiterii către *****a rostit cuvintele „******i o трехкэ*”. În același context, *****a descris unele probleme ce țin de construcția apeductului din s.*****i, inclusiv aspecte referitoare la turnul de apă. ***** l-a întrebat pe *****dacă dirigintele de șantier „Mălai” va semna documentele, iar acesta a răspuns că, cel mai probabil, da. În concluzie, ***** a subliniat că, în termen de aproximativ o săptămână, pentru proiectul din s.*****i urmează să fie pregătite documentele pentru plată, iar pentru proiectul din s. ***** este necesară corectarea documentației;

- La data de 16.12.2025, ora 17:28, în biroul de serviciu al administratorului SRL *****, ***** s-a prezentat subalternul său, Cosonea *****. În urma discuțiilor purtate, la ora 17:43, Cosonea ***** a pretins de la administratorul ***** mijloace bănești destinate dirigintelui de șantier, implicat în realizarea proiectului din s.Hincăuți. De asemenea acesta a menționat că a planificat ca, în ziua următoare, să se deplaseze în teritoriu pentru a prezenta documentația aferentă lucrărilor din s. Hincăuți dirigintelui de șantier, în vederea semnării. ***** a precizat că anterior au mai fost transmise sume de bani aceleiași persoane și că, în acest context, urmează să-i fie transmisă o sumă mai mică. La ora 17:51, ***** a numărat o sumă de bani în valută națională, pe care a introdus-o într-un plic alb, ulterior înmănat lui Cosonea *****;

- La data de 17.11.2025, ora 16:50, în biroul de serviciu al administratorului SRL „*****”, a intrat din nou subalternul Alexandru, care, în cadrul discuțiilor purtate, a explicat că între primarul comunei Biliceni Noi și proiectant există un conflict, fapt ce a dus la stagnarea procesului de perfectare a documentelor. Acesta a precizat că este necesară modificarea proiectului privind strămutarea unei rețele, însă proiectantul refuză să efectueze această modificare. De asemenea, proiectantul refuză să semneze Cartea tehnică a construcției, motivând că primăria îi datorează o sumă de bani. La rândul său, primarul susține că nu achită datoria de 6 000 lei față de proiectant, întrucât consideră că lucrările nu au fost executate, urmând să efectueze plata după finalizarea acestora. *****a comunicat că proiectantul este ***** , din municipiul Chișinău. Valoarea

contractului încheiat între ***** și Primăria comunei Bilicenii Noi este de 6 000 lei. în acest context, ***** i-a propus lui *****să transmită suma de 6.000 lei doamnei ***** , însă acesta a sugerat transmiterea inițială a sumei de 3.000 lei. La ora 17:46, ***** i-a remis lui *****suma de 3 000 lei, cu indicația de a o transmite dnei ***** pentru semnarea actelor necesare. Ulterior, suma a fost primită de Alexandru. In continuare, la 20.11.2025, la ora 13:35, în biroul de serviciu al dlui ***** a intrat un bărbat identificat ca Cosonea ***** angajat al SRL „*****”. Potrivit discuției, ultimul a explicat că proiectantul ce ține de Bilicenii Noi, va putea semna documentele doar într-o anumită zi (*luni*). Totodată, Cosonea ***** a declarat că *****i-a transmis o sumă de bani, în vederea soluționării situației cu doamna ***** și pentru obținerea semnăturii pe actele necesare. La ora 14:11, în birou a intrat subalternul cu prenumele Alexandru, care a explicat că a contactat proiectantul ce se referă la construcția din Bilicenii Noi, cu care s-ar fi înțeles ca în ziua următoare să se întâlnească pentru a semna Cartea tehnică a construcției și alte documente. Totodată, după aceasta, Cartea tehnică a construcției, urmează a fi semnată de dirigintele de șantier. La data de 21.11.2025, ora 13:55, în biroul de serviciu al administratorului SRL „*****”, ***** , s-a prezentat subalternul său, Alexandru, care a comunicat despre existența unei neînțelegeri cu primarul comunei Bilicenii Noi, raionul Sîngerei, referitoare la Cartea tehnică a construcției. Astfel, *****a explicat că Cosonea ***** s-a întâlnit în ziua respectivă cu proiectantul și i-a transmis ceea ce au discutat (*adică suma de 3.000 lei*), iar după aceasta ea a semnat Cartea tehnică a construcției. După aceasta, *****i-a solicitat primarului să depună documentația la investitor (ONDRL) pentru achitare, însă acesta ar fi refuzat, motivând că va depune atunci când va considera el necesar. Totodată, primarul ar fi invocat că, la nenumăratele încercări de a face legătura cu proiectantul, nu i-a reușit și, astfel, ar bănuî despre anumite ilegalități între aceasta și operatorul economic (SRL „*****”). *****a explicat că, în cadrul discuției cu primarul, i-a menționat acestuia că SRL „*****” nu este implicată în conflictul dintre primărie și proiectant. ***** l-a întrebat dacă procesele-verbale sunt semnate, iar *****a răspuns că da și se află la primar. Tot el a explicat că primarul nu are pretenții la întreprindere, ci la proiectant. L-a mai întrebat pe *****în ce constă problema primarului, în suma de 6.000 lei sau în altceva, iar acesta a răspuns că primăria dorește modificarea proiectului de execuție. *****a explicat că modificarea proiectului necesită plată suplimentară, fapt cu care primarul nu este de acord. Primarul a mai invocat o pretenție față de proiectant, deoarece, în procesul de construcție a apeductului, nu s-ar fi prezentat niciodată la fața locului....(*f.d.220-240, Vol.I*).

Mijloacele materiale de probă:- documentul ridicat prin procesul- verbal de percheziție din 23.02.2026 de la domiciliul cet. Cosonea ***** , amplasat în or.***** mun.Chișinău str. ***** , 3 după cum urmează: -Cartea Tehnică Capitolul „B ” Documentația tehnică privind execuția construcției” la obiectivul „Aprovizionarea cu apă potabilă a satelor Bilicenii Noi și Mîndreștii Noi, r-ul Sîngerei”pe 319 file, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.03.2026 (*f.d.132*); - 1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R de model „Media Range” ce conține inscripția manuscrisă „DIA - 15/2026 /copie/ Cosonea *****”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord al

CNA” ce la fel conține inscripția manuscrisă ”Cauza penală nr. 2026970261 Plic nr.1 DIA - 15/2026 /copie/ Cosonea *****”;-1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R de model „Media Range” ce conține inscripția manuscrisă „DIA - 16/2026 /copie/ Cosonea *****”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” ce la fel conține inscripția manuscrisă ”Cauza penală nr. 2026970261 Plic nr.2 DIA - 16/2026 /copie/ Cosonea *****”; -1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R de model „Media Range” ce conține inscripția manuscrisă „DIA - 17/2026 /copie/ Cosonea *****”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” ce la fel conține inscripția manuscrisă ”Cauza penală nr. 2026970261 Plic nr. 3 DIA - 17/2026 /copie/ Cosonea *****”;- 1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R de model „Media Range” ce conține inscripția manuscrisă „DIA - 20/2026 /copie/ Cosonea *****”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” ce la fel conține inscripția manuscrisă ”Cauza penală nr. 2026970261 Plic nr. 4 DIA - 20/2026 /copie/ Cosonea *****”, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.03.2026 (*f.d.166,Vol.II*).

Astfel, declarațiile inculpatului în coroborare cu probele admise și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că inculpatul a comis infracțiunile de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art.326 alin. (1) Cod penal.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Cosonea ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **326 alin. (1) Cod Penal (3 episoade)**, după semnele – trafic de influență, adică *pretinderea, primirea, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra altei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, îl constituie relațiile sociale privind desfășurarea legală, imparțială și integră a activității autorităților publice și prestigiul funcției publice.

Ce ține de *latura obiectivă* a infracțiunii comise de inculpat, aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că

are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Este suficient ca făptuitorul **să pretindă sau să susțină că are influență**, fără a fi necesar ca influența să existe în realitate ori să fie exercitată efectiv. De asemenea, nu este necesar ca funcționarul să fi îndeplinit actul urmărit.

Latura *subiectivă* a infracțiunii în cauza s-a materializat prin intenție direct.

Subiectul infracțiunii este orice persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul întrunește calitatea de subiect a infracțiunii vizate.

Astfel, apreciind declarațiile date de către inculpat în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Cosonea ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art.389 alin. (2) Cod de procedură penală sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă. Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal și săvârșită de către inculpat se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar

persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În calitate de circumstanță atenuantă acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a inculpatului de răspundere penală conform art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța reține că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80 alin.(1) Cod penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru fiecare episod.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de inculpat, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante-recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va aplica sancțiunea sub formă de amendă, în mărimea negociată de părți, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise.

Totodată, instanța reține că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și inculpat nu conține clauze referitoare la aplicarea măsurii de siguranță a

confiscării speciale a mijloacelor bănești. Întrucât acest aspect nu a constituit obiect al negocierii dintre părți, instanța urmează să examineze distinct existența temeiurilor legale pentru dispunerea confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal.

Conform art.106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, lui Cosonea ***** ia pretins și acceptat suma de 3 000 (trei) mii lei (episodul din 11.11.2025) și suma de 3 000 (trei) mii lei (episodul din 16.11.2025), pentru că ultimul susținea că are influență asupra proiectantului lucrărilor de construcție, adică asupra unei persoane pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru a semna actele privind execuția și recepția lucrărilor de construcție care au fost realizate cu abateri de la proiectele aprobate și pentru a semna procesele-verbale a lucrărilor ascunse incluse în cartea tehnică ca compartiment, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 6000 (șase) mii lei constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. c) Cod Penal, bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, pornind de la prevederile art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea forțată în proprietatea statului de la inculpatul Cosonea ***** a sumei de 6000 (șase) mii lei utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpului delict de probă urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Cosonea ***** a măsurii preventive- *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederilor art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Cosonea ******* și procuror.

Cosonea *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1) Cod penal (3 episoade)**, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă **pentru fiecare episod**, în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.**

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui **Cosonea ******* pedeapsa **definitivă** sub forma de **2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.**

Se supune confiscării speciale în folosul statului suma de **6 000 (șase mii) lei** utilizată pentru săvârșirea infracțiunii, din contul lui **Cosonea *******, în proprietatea statului.

Se aplică în privința lui **Cosonea *******, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, *urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Ungureanu

Elena