dosarul nr.2-21850/21
2-21139563-12-2-21092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SRL ”Constructmet Grup” – avocatul Muntean Iulian, în baza mandatului nr.1111888 din 17.02.2021

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup” către Ursu Vitalie, intervenient accesoriu Stavila Alexandru privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr***** din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei și cheltuielile de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20.09.2021, avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vitalie, intervenient accesoriu Stavila Alexandru privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr***** din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-6).
2. La data de 21.09.2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Valentin Lastavețchi (f.d.1).

3. În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup”, a invocat că SRL ”Constructmet Grup” a încheiat cu Stavila Alexandru un acord prin care locatorul, se obligă să presteze servicii în baza contractelor nr.***** din ***** și anexelor la contract cu nr.***** și respectiv*****, iar locatarul Stavila Alexandru să recepționeze aceste bunuri în folosință achitând costul integral al chiriei. Drept urmare a acestui acord Stavila Alexandru a transportat utilajul specificat în acord pe adresa*****, având în prealabil o înțelegere cu cetățeanul Ursu Vitalie privind efectuarea unor lucrări de reparației a fațadei casei proprietate familiei Ursu.

A menționat că drept urmare, domnul Ursu Vitalie având un conflict cu Stavilă Alexandru, a sechestrat bunurile proprietate privată a SRL ”Constructmet Grup” în valoare totală de 96 000 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni samavolnice și restricționarea dreptului de posesie asupra utilajul garantat de art.500 alin.(1) din Codul civil „...Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului...”, SRL ”Constructmet Grup” s-a adresat executorului judecătoresc Mațarin Anatolie pentru constatarea faptei și stabilirea de fapt a locului aflării utilajului specificat în anexa nr***** a contractului nr.***** din *****. Executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a emis un act de constatare nr.***** din *****, prin care s-a stabilit locul aflării bunurilor sechestrate de cetățeanul Ursu Vitalie.

A relatat că în data de 26 ianuarie 2021, a remis o notificare lui Ursu Vitalie la adresa *****, cu rugămintea restituirii utilajului sechestrat ori achitarea contravalorii acestuia către SRL ”Constructmet Grup”, Ursu Vitalie a recepționat somația în data de 29 ianuarie 2021.

A menționat că în baza anexei nr*****, unde este prevăzut costul utilajului din contract, la ziua de azi d-nul Ursu Vitalie înregistrează o datorie față de entitatea SRL ”Constructmet Grup” în sumă de 96 396 lei.

A invocat că datorită faptului că în mod evident căile de soluționare pe cale amiabilă a diferendului și, anume, expedierea somației din data 26.01.2020, recepționată în dată de 29.01.2020, nu s-a soldat cu nici un rezultat, au eșuat, s-a dispus inevitabilitatea necesității adresării în judecată.

Astfel, solicită obligarea de restituire a utilajului specificat în anexa nr***** din contract inclusiv accesoriile sale, în cazul dacă restituirea nu mai este posibilă în natură (lucrul a pierit, a fost dobândit de o persoană de bună-credință), restituirea se fie prin despăgubire în echivalentul sumei de 96 396 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 500 lei și taxei de stat în sumă de 2 892 lei.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Valentin Lastavețchi, din 24.09.2021, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată, cu fixarea ședinței de judecată (f.d.35-36).
5. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu, din 06.06.2022, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, cauza civilă nr.2-21850/21 (f.d.52).
6. La 08.06.2022, prin intermediul PIGD, cauza civilă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, judecătorului Violeta Gîrleanu (f.d.53).
7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 13.06.2022, a fost fixată ședința de judecată (f.d.54).
8. În ședința de judecată, avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup”, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
9. În ședința de judecată, avocatul Perțu Ina, reprezentantul pârâtului Ursu Vitalie, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup” și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
13. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

14. În ședința de judecată s-a constatat că la data de ***** între SRL ”Constructmet Grup” (Arendator) și Stavila Alexandru (Arendaș), a fost încheiat contractul de închiriere a utilajului nr.***** (f.d.13-14).
15. La data de *****, între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, a fost încheiat actul de primire-predare a utilajului închiriat la contractul de închiriere a utilajului nr.*****, fiind indicat utilaj în sumă de 35 791 lei (f.d.15).
16. La data de *****, a fost încheiat între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, act de predare-primire nr.***** în care este indicat returnarea parțială a utilajului (f.d.16).
17. Tot, la 20.10.2020, Stavila Alexandru a întocmit o cerere către SRL ”Constructmet Grup”, prin care a solicitat din data de ***** rezilierea contractului de închiriere a utilajului nr.***** din *****, deoarece la obiectul din *****, i se obstrucționează accesul și nu poate returna utilajul care conform anexei nr***** din ***** și nr***** din ***** la contractul nr.***** din ***** este în sumă de 115 818 lei, care aparține cu drept de proprietate SRL ”Constructmet Grup”. Totodată, a indicat că recunoaște datoria față de SRL ”Constructmet Grup” la data de 20.10.2020 în sumă de 16 920 lei pentru serviciile de închiriere a schelelor conform contractului nr.***** din ***** (f.d.17).
18. La fel, la data de ***** a fost întocmită și semnată anexa nr***** la contractul nr.***** din ***** între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, în care s-a indicat că rezilierea contractului are loc din *****, iar componența materială (costul utilajului) rămâne valabilă conform condițiilor contractului nr***** din ***** și urmează a fi restituită sau achitată contravaloarea conform tabelului, fiind indicată suma totală de 96 396 lei (f.d.7).
19. La data de 21.12.2020, de către executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a fost întocmit act de constatare a faptelor și stărilor de fapt, în care a indicat că fiind efectuată ieșire la fața locului la 19.11.2020 pe adresa***** se află șchele montate pe perimetrul exterior al casei, fiind efectuate înregistrări foto. Pe portiță a oeșit Ursu Vitalie, care a relatat că este proprietarul casei, referitor la șchele a relatat că au fost aduse de către persoane care lucrează la el.

Fiind efectuată ieșirea repetată la fața locului la data de 21.12.2020, s-a constatat că o parte din schele au fost demontate (f.d.18-28).

20. La data de 25.01.2021, avocatul Muntean Iulian, a expediat o reclamație în adresa lui Ursu Vitalie, solicitând achitarea chiriei utilajului și restituirea utilajului (f.d.29-30). Reclamația a fost primită de Ursu Vitalie la data de 29.01.2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.31).
21. La data de 20.09.2021, avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vitalie, intervenient accesoriu Stavila Alexandru privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr*****din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-6).
22. În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art.500, 501, 581 Cod civil (f.d.6).
23. *Referitor la solicitarea reclamantului privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr***** din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
24. Instanța de judecată notează că în cadrul ședinței de judecată, la judecătorul Valentin Lastavețchi, avocatul Muntean Iulian a înaintat cerere de concretizare solicitând atragerea în proces în calitate de pârât pe Stavila Alexandru pentru chiria utilajului de 16982 lei și solidar cu Ursu Vitalie pentru costul utilajului din cererea de bază în sumă de 96 396 și cheltuielile de judecată (f.d.38-39). Ulterior, la 22.11.2022, prin intermediul cancelariei a depus din nou o cerere, bazată pe prevederile art.60, 62 CPC, fiind indicate doar solicitările, solicitând încasarea de la Stavilă Alexandru (răspundere contractuală) și Ursu Vitalie (răspundere delictuală) a sumelor (f.d.62-63).
25. Fiind puse în discuție cererile de concretizare în actualul complet, după redistribuirea cauzei, avocatul Muntean Iulian a făcut referire la prevederile art.60, 62 Cod de procedură civilă, solicitând atragerea în calitate de pârât pe Stavila Alexandru pentru chiria utilajului în sumă de 16 982 lei.
26. Instanța a respins cererile de concretizare, deoarece reclamantul este partea care își determină cercul de participanți, iar prevederile art.60,62 CPC la care a făcut referire avocatul Munteanu Iu., nu prevede atragerea în calitate de pârât a unei persoane (f.d.91).
27. Prevederile art.62 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească **va**

înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii **despre posibilitatea de a interveni în proces.**

28. Astfel, avocatul Munteanu Iulian nu a solicitat instanței înștiințarea persoanei despre posibilitatea de intervenire în proces cum prevede art.62 CPC, dar a solicitat atragerea directă de către instanța de judecată a persoanei în calitate de pârât, deși reclamantul este partea care își determină cercul de participanți, totuși în ambele cereri de concretizare a fost indicat că Stavila Alexandru are calitatea de intervenient accesoriu.
29. Totodată, instanța nu a stabilit din oficiu temeiuri de înștiințare a persoanei despre posibilitatea intervenirii în proces, deoarece a fost înaintată o acțiune în revendicare bazată pe prevederile art.581 Cod civil, iar prin cererile de concretizare înaintate de avocatul Munteanu Iulian nu a fost modificat temeiul/obiectul acțiunii, rămânând aceeași acțiune în revendicare bazată pe art.581 CC, fiind indicate doar solicitări de încasarea de la Stavila Alexandru chiria utilajului (răspunderea contractuală) și de la Ursu Vitalie (răspundere delictuală) (f.d.63), iar conform art.60 alin.(4) Cod de procedură civilă, **instanţa judecătorească nu este în drept** să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.
30. Astfel, cererile de concretizare nu au fost acceptate, deoarece reclamantul este partea care urmează să-și determine cercul de participanți, lucru neefectuat de avocat, fiind indicat Stavila Alexandru ca intervenient accesoriu, precum și nu a fost modificat temeiul și obiectul acțiunii, fiind indicat doar solicitările de încasare ca răspundere contractuală și delictuală, nefiind indicată nici o circumstanța de fapt și de drept nouă a răspunderilor solicitate, deși temeiul și normele legale a răspunderilor contractuale și delictuale sânt diferite, față de acțiunea în revendicare.
31. Prin urmare, instanța a supus examinării prima cerere de chemare în judecată, acțiune în revendicare către Ursu Vitalie.
32. Conform prevederilor art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
33. Conform art.1260 Cod civil, dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligaţii şi repararea prejudiciului sau rezoluţiunea locaţiunii şi repararea prejudiciului cauzat astfel.
34. Astfel, s-a constatat că la data de *****, între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, a fost încheiat contractul de închiriere a utilajului nr.***** (f.d.13-14).
35. La data de 20.10.2020 a fost întocmită și semnată anexa nr***** la contractul nr.***** din 15.05.2020 între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, în care s-a indicat că rezilierea contractului are loc din *****, iar componența materială

(costul utilajului) rămâne valabilă conform condițiilor contractului nr.***** din ***** și urmează a fi restituită sau achitată contravaloarea conform tabelului, fiind indicată suma totală de 96396 lei (f.d.7).

36. Prin urmare, deși cererea de chemare în judecată este înaintată către pârâtul Ursu Vitalie, totuși cu certitudine s-a constatat că relațiile contractuale au avut loc între SRL ”Constructmet Grup” și Stavila Alexandru, iar prin anexa nr***** din *****, în care este indicată rezilierea contractului, Stavila Alexandru s-a obligat să restituie sau să achite contravaloarea utilajului conform tabelului indicat în anexă.
37. La fel, cererea de chemare în judecată este bazată pe prevederile art.581 Cod civil - proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.
38. Astfel, instanța atestă că tot utilajul a fost primit de către Stavila Alexandru în baza contractului de închiriere din *****, însă se solicită restituirea utilajului de către Ursu Vitalie sau achitarea costului acestuia.
39. Deși, în cererea de chemare în judecată a fost indicat că utilajul a fost dus la casa care îi aparține cu drept de proprietate lui Ursu Vitalie, instanța atestă că Stavila Alexandru nu a prezentat reclamantului nici un contract de prestare servicii, care ar confirma că întradevăr Stavila Alexandru a avut o înțelegere cu Ursu Vitalie de ai presta servicii legate de fațada casei și în cazul dat ar avea nevoie de utilajul închiriat de la SRL ”Constrcmet Grup”.
40. Nu poate fi reținut în calitate de probă actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de executorul judecătoresc din 21.12.2020, deoarece în acest act este indicat că fiind efectuată ieșire la fața locului la 19.11.2020 pe adresa ***** se află șchele montate pe perimetrul exterior al casei, fiind efectuate înregistrări foto. Pe portiță a ieșit Ursu Vitalie, care a relatat că este proprietarul casei, referitor la șchele a relatat că au fost aduse de către persoane care lucrează la el.

Fiind efectuată ieșirea repetată la fața locului la data de 21.12.2020, s-a constatat că o parte din șchele au fost demontate.

41. Astfel, constatarea de către executorul judecătoresc și imaginile foto au fost efectuate din drum, fiind stabilit că pe exteriorul casei se află șchele, însă actul dat nu confirmă că șchelele văzute pe exteriorul casei, sânt anume proprietatea SRL ”Constructmet Grup” sau că anume aceste șchele au fost aduse de Stavila Alexandru.
42. Cu atât mai mult că Ursu Vitalie a comunicat executorului că șchelele au fost aduse de persoanele care lucrează acum la el, nefiind nominalizat că au fost aduse de Stavila Alexandru.

43. La fel, instanța menționează că reclamantul nu s-a adresat organului de poliție cu plângere referitor la faptul că bunurile proprietatea lor, le deține în posesie o persoană terță, în cazul dat, organul de poliție putea să stabilească de către cine au fost aduse schelele și cui îi aparțin cu drept de proprietate și dacă în general bunurile proprietatea reclamantului se dețin la Ursu Vitalie.
44. Totodată, este de menționat faptul că prin anexa nr***** din *****, în care este indicată rezilierea contractului, Stavila Alexandru s-a obligat să restituie sau să achite contravaloarea utilajului conform tabelului indicat în anexă în mărime de 96 396 lei (f.d.7), sumă care deja prin cerere de chemare în judecată se solicită a fi încasată de la Ursu Vitalie.
45. Prin urmare, instanța de judecată din actele prezentate nu a constatat și reclamantul nu a demonstrat faptul că pârâtul Ursu Vitalie stăpânește anume bunurile (șchelele) ce ar aparține cu drept de proprietate SRL ”Constructmet Grup”.
46. Din considerentele expuse, instanța va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup”, în sensul formulat.
47. *Referitor la solicitarea reprezentantului pârâtului Ursu Vitalie, avocatul Perțu Ina, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.
48. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. Articolul 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. În ședința de judecată, pârâtul Ursu Vitalie a fost reprezentat de către avocatul Perțu Ina, în baza mandatului nr.*****din ***** (f.d.61), fiind prezentat ordinul de plată din ***** în mărime de 7 000 lei (f.d.64).
51. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor

avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

52. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, instanța notează că avocatul Perțu Ina nu a prezentat listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora. La fel, avocatul nu a participat la examinarea fondului cauzei, depunând explicații în scris prin intermediul cancelariei și solicitând examinarea cauzei în lipsa acesteia.
53. Prin urmare, luând în considerare că avocatul nu a depus lista detaliată a acțiunilor sale pentru a justifica suma de 7 000 lei, nu a participat în ședință la examinarea fondului cauzei, depunând doar explicații în scris prin intermediul cancelariei, instanța consideră oportun compensarea doar a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest suma ce excede, va fi respinsă.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
55. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Iulian, reprezentantul reclamantului SRL ”Constructmet Grup” către Ursu Vitalie, intervenient accesoriu Stavila Alexandru privind obligarea restituirii utilajului specificat în anexa nr***** din contract, inclusiv și accesoriile sale, în caz dacă restituirea nu este posibilă să fie restituită despăgubirea în sumă de 96 396 lei și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial cererea avocatului Perțu Ina, reprezentantul pârâtului Ursu Vitalie privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la SRL ”Constructmet Grup” în beneficiul lui Ursu Vitalie cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1 000 lei (una mie) lei.

În rest, se respinge cererea avocatului Perțu Ina, reprezentantul pârâtului Ursu Vitalie privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**