Dosarul nr. 5r-6723/2023
4-23158675-12-5r-07112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
în lipsa:
Petiționarului Dumitru Cecan
Agentului constatator Vasile Meriacri

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **Cecan Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, prin care **Cecan Dumitru** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

La 20.10.2023, la ora 20:27, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile, a emis decizia de sancţionare în cauza contravențională cu seria/nr. D01 576564, prin care **Cecan Dumitru** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 27.10.2023, cu nr. de intrare „3828", petiționarul **Cecan Dumitru** a depus prin intermediul cancelariei contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023 şi în motivarea acesteia, petiționarul a solicitat anularea deciziei pe motiv că agentul constatator nu i-a prezentat probe concrete care demonstrează vinovăția sa, iar agentul constatator a purces la întocmirea deciziei cu încălcări procedurale.

În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală

a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 455 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând contestația și verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023, la ora 01:38, petiționarul **Cecan Dumitru** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) al Codului contravențional, pe faptul că la 20.10.2023, la ora 13:00, în Strășeni, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România (km14), a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, depăşind limita vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 90 km/oră, ignorând prevederile pct. 47 spct. 1) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023 a fost depusă de către petiționar 27.10.2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3828”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023.

Sub aspectul legalității deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447[1] al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea actului, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 447[1] din Codul contravenţional și perfectată în prezența făptuitorului/petiționarului **Cecan Dumitru**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica necesară nr. 11 din decizie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 447[1] din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, de a recura decizia adoptată, iar la momentul întocmirii, petiţionarul nu a invocat nici o obiecţie şi nici nu a oferit alte explicaţii care ar infirma poziţia agentului constatator, decât prin argumente formale de drept expuse în contestaţie.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, iar prin contestaţia sa, nu a susţinut necesitatea acestora, totodată semnând pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor sale prevăzute de art. 384 şi 387 din Codul contravenţional, de altfel acestea fiind indicate pe partea *verso* a actului contestat şi înmânat făptuitorului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenționale, totuşi petiționarul a susținut că încheierea actului specificat în speţă nu este bazat pe probe şi mai mult în lipsa oricărei forme de vinovăţie din partea acestuia.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: decizia asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023; buletin de verificare metrologică nr. 3.3-005; certificat nr. 34/17-3772 din 09.06.2023.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa mai relevă că agentul constatator a constatat fapta în mod superficial, motiv pentru care instanţa consideră că poziţia de acuzare, este una alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, existând dubii rezonabile privind comiterea faptei de către petiţionar.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa opinează că la materialele cauzei nu sunt anexate careva poze ce ar demonstra comiterea contravenției de către **Cecan Dumitru**, iar în acest context, instanţa nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susţinerea constatării vinovăţiei persoanei, în condiţiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

Mai mult ca atât, s-a eşuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, când agentul constatator ar fi putut releva prin careva probe video/foto, care ar fi acordat mai multă valenţă circumstanţelor de fapt imputate, dar şi în lipsa opiniei agentului constatator în şedinţă de judecată, instanţa nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum ar fi putut fi comisă contravenţia *de facto*, mai ales în condiţia în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

În continuare, instanța remarcă că petiționarul **Cecan Dumitru** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituia contravenție la momentul comiterii *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Consecutiv, deși în măsura în care deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023 nu este afectată de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al adoptării deciziei asupra cauzei contravenţionale este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, mai ales în situaţia în care la fapta comisă erau susceptibile de a fi administrate şi alte probe, decât cele acumulate.

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația de a acumula şi de a prezenta inclusiv alte probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

Or, instanța de judecată reiterează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile a pus în exclusivitate decizia de sancţionare, dar unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită petiționarul.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și la încheierea deciziei asupra cauzei contravenţionale, demonstrarea vinovăției a unei persoane urma să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu actul contestat, pe când în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat, ci are dreptul doar să prezinte instanței alte probe care să demonstreze nevinovăția sa, or respectiva sarcină îi revine exclusiv agentului constatator.

Subsecvent, instanța este parţial de acord cu existența unei prezumții relative de conformitate a deciziei asupra cauzei contravenţionale cu adevărul, deoarece în lipsa unei asemenea prezumții, ar fi practic imposibil de a fi constatate şi sancționate unele încălcări legislației în materia circulației rutiere, care intră în competența poliției, dar concomitent nu poate fi trecută cu vederea situaţia în care fie atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu” în susținerea contravenției constatate și sancționate, fie sânt deja prezente anumite probe acumulate, dar agentul constatator omite din neglijenţă sau cu bună-ştiinţă să agumenteze acuzaţia adusă prin alte informaţii şi probe relevante, în pofida obligațiilor sale de administra aceste probe, fapt ce nu a fost realizat în speţa dedusă judecăţii în acest caz, or contravenția

prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravenției, face parte din categoria celor din circulația rutieră, care putea fi fixată cu ajutorul şi altor surse de informaţii, iar agentul constatator ar fi putut motiva acuzaţia adusă în instanţă.

În acest context, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza unor proprii presupuneri, iar alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului şi nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite, circumstanţe care ridică o îndoială bine coagulată despre lipsa veridicității celor constatate în deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Astfel, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo"*, potrivit căruia toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea acuzării, deși a avut această posibilitate în mod real.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că petiţionarul într-adevăr a depășit limita de viteză, iar din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta incriminată petiționarului prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui **Cecan Dumitru** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023, adoptate de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile, pe semnele contravenției prevăzute art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, prin care **Cecan Dumitru** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui **Cecan Dumitru** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023, întocmită de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Meriacri Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 576564 din 20.10.2023, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, prin care **Cecan Dumitru** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Cecan Dumitru**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**