Dosarul nr.2-15695/2025
2-25103714-12-2-22072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.11.2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"Debit Lex" împotriva pârâtului Palade Dumitru privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL"Debit Lex", prin avocatul Lunca Ion, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.***** din 07.05.2025, la 11.07.2025, a depus acțiunea în judecată împotriva lui Palade Dumitru cu privire la încasarea datoriei, prin care solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 6001,62 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 4579,81 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, suma de 1382,25 lei cu titlul de comision de gestiune, 4000 lei cheltuieli de asistență juridică, 528,55 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 16 710,73 lei.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, la 25.04.2024 între OCN"Ecofinance Tehnologies"SRL și SRL"Debit Lex" a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului, cât și prin apeluri telefonice.

Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reține că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi". Totodată în conformitate cu prevederile pct.1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „cedentul cesionează, iar cesionând preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sari dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit". La fel, potrivit pct.9.3.13 al contractului de credit încheiat între cedent și pârât este specificat: „prin semnarea prezentului contract, debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor".

Potrivit prevederilor art.823 alin.(l) din Codul civil, „o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior".

Art.826 alin.(l) din Codul civil prevede: „titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel".

Menționează că, pârâtul și-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terțe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct.5.2.1. - 5.2.2. din contractul de credit nebancar încheiat între pârât și cedent.

Art.827 alin.(2) din Codul civil prevede: „o dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii".

Temei juridic de încasare a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.*****, încheiat la *****prin care împrumutătorul OCN"Ecofinance Technologies"SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 7000 lei împrumutatului pârât. Părțile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3 și 2.10 din contract. În temeiul contractului enunțat reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul în total a obținut suma de 14 000 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).

În conformitate cu prevederile pct.5.5. al contractului părțile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale â liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct.5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2 din contract. Potrivit pct.5.7. din contract părțile au convenit că „calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct. 5.6. din prezentul contract".

În conformitate cu prevederile pct.5.1. din contract părțile au convenit: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală".

Creditorul are dreptul, inclusiv și în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plățile aferente creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadență a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În acest sens, reclamantul informează instanța de judecată că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile pînă în prezent a achitat datoria: 7998,38 lei din corpul împrumutului, 666,32 lei dobândă contractuală, 223,2 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Pentru perioada de până la 24.05.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 94 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 6001,62 lei din corpul împrumutului, 1046,85 lei dobândă contractuală și 350 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Tot în acest gând, reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada

24.05.2024-28.07.2025 pârâtul înregistra o restanță de 3532,96 lei dobândă contractuală, 1032,25 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma Online a OCN"Ecofinance Technologies"SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară.

Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni și Condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât și ca anexa nr.l la prezentul contract. Or, potrivit prevederilor art.319 din Codul civil care menționează: „(1) în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art.318 alin.(3), se prezumă că consimtămîntul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existența lui. (2) Persoana nu poate contesta existența consimțământului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior. (3)În scopul demonstrării existenței consimțământului contestat conform alin. (1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori. (4) Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic informă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimțite de părțile actului".

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) din Codul civil: în cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cit și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

În conformitate cu prevederile art.1244 alin.(l) din Codul civil: „în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. în sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni". În continuare la alin.(2) legiuitorul precizează: „interdicția prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege". Totodată, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(l) lit.e) al Legii nr.1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară este menționat: „se interzic organizației de creditare nebancară aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere si orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform

contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing firianciar". În contextul dispozițiilor legal citate se desprinde concluzia că costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp. Or, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depășesc dublu corp al limitei liniei de credit.

Potrivit art.1247 alin.(1) CC RM: „împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract". Tot în acest gând art.1249 CC RM reține: „în cazul în care împrumutatul nu-și respectă obligațiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată și a dobînzii aferente". În acest context, la art.10 alin.(1) Cod civil legiuitorul stabilește: „persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri...". La caz este de reținut că pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurării grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reau-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate, fapt ce nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată informează instanța de judecată că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră. Solicităm a fi șuat în consderare că din acestă sumă de 400 lei achită se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hîrtie, cerneală, reparație printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poștal, bancă, instanță de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 400 lei achitat avocatului solicitat de a fi compesant din contul pîrîtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calciilelor matematice efectuate, raporturile juridice inființate între părți, volumul servicilor juridice nesare de a fi prestate cât și a noutății problemei de drept persistente în prezenta speță, numărul actelor normative studiate si a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât si a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depuneii pachetului de acte în instnță de judecată. CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50- 60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat și rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c.Moldovei, 12/02/2008); Stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (Manole și alții c.Moldovei, 13/07/2010, § 11). La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c.Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei,

30/10/2012, § 71).

Potrivit pct.5 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30.03.2012 se menționează că: „Un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Astfel este de menționat faptul că diapazonul de 400 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei SRL"Debit Lex" este una rezonabilă, iar volumul de 10 ore de lucru esimat de către avocat în prezenta cauză este unul real și necesar avînd în vederea complexitatea cauzei, repetitivitatea problematicii speței, volumul acțiunilor ce necesită a fi întreprinse, etc..

Pârâtul – Palade Dumitru, căruia i s-a expediat, în vederea respectării dreptului acestuia la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copia de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.07.2025, ce se confirmă prin plicul cu avizul de recepție *****, prin care pârâtului i s-a explicat dreptul de a depune referință și a prezenta probe în apărarea sa, nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtului, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, acțiunea reclamantei SRL"Debit Lex", studiind probele administrate la dosar, în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL"Debit Lex" împotriva pârâtei Palade Dumitru privind încasarea sumei, necesită a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Conform art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept

să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Conform art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic.

Conform art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

Conform art.321 alin.(1) și (2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art.1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1247 alin.(1) și (3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a pretinsei datorii, acumulate în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate conform contractului de credit nebancar în sumă de 6001,62 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 4579,81 lei cu titlul de dobândă

contractuală restantă, suma de 1382,25 lei cu titlul de comision de gestiune, precum și cheltuielile de judecată suportate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La *****, între OCN"Ecofinance Tehnologies" și Palade Dumitru, a fost încheiat contractul de credit nr.*****, conform căruia OCN"Ecofinance Tehnologies" a acordat pârâtului un credit în mărime de 5000 lei, pe un termen de 60 luni, data finală a contractului fiind până la 20.03.2028, potrivit condițiilor căruia părțile au convenit asupra următoarelor: creditorul OCN"Ecofinance Tehnologies" se obligă să pună la dispoziția debitorului Palade Dumitru un credit sub forma unei facilități de tip "linie de credit" (Credit acordat pentru o suma determinată și care, pe măsura rambursării acestuia, poate fi utilizat repetat de-a lungul unei anumite perioade, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri în interiorul perioadei active a contractului și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului) (pct.3 al contractului)(f.d.14-18).

Potrivit pct.4.1.4 din contractul de credit, creditorul va efectua debursarea mijloacelor bănești, din limita disponibilă, doar după confirmarea de către debitor a cererii de tragere.

Potrivit pct.9.3.13 al contractului de credit este specificat că, prin semnarea prezentului contract, debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor.

La 25.04.2024, potrivit contractului de cesiune nr.1 (f.d.24-25, verso), OCN"Ecofinance Technologies"SRL a cedat către "Debit Lex"SRL dreptul de creanță împotriva debitorului Palade Dumitru, potrivit actului de predare primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate(f.d.26).

Pârâtul a fost informat despre cesionarea creditului nebancar contractat, printr-o scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia plicului cu avizului de recepție și a chitanței poștale(f.d.28 verso).

Potrivit pct.1.1 din contractul de cesiune, se menționează că, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Conform prevederilor pct.1.4 din același contract, se stipulează că, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acestora, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii, dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

Potrivit prevederilor art.823 alin.(l) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Art.826 alin.(l) din Codul civil prevede că, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Art.827 alin.(2) din Codul civil prevede că, odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit punctului 5.6 din contract, costul total al creditului, valoarea totală a costurilor inclusiv dobânzilor, comisioanelor, taxelor, penalităților, dobânzilor de întârziere și orice alt tip de plăți ce rezultă din contractul de acordare a creditului nu poate depăși valoarea limitei aprobate.

Potrivit punctului 5.7 din contract, părțile au convenit că, calculul costului total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile punctului 5.6 din prezentul contract.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează că a oferit pârâtului Palade Dumitru un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 7000 lei. Iar în total, în temeiul aceluiași contract reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul a obținut în total suma de 14 000 lei. Mai menționează reclamantul că pârâtul a recepționat suma de bani contractată pe contul său bancar, fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei.

Potrivit extrasului de cont anexat la materialele cauzei se probează că Palade Dumitru a obținut la data de *****cu titlu de credit de la OCN”Ecofinance Technologies”SRL suma de 5000 lei(f.d.19).

Potrivit aceluiași extras, la 28.02.202, se indică că Palade Dumitru a achitat suma de 5537 lei. La 02.03.2023, Palade Dumitru a efectuat extragere a sumei de 2000 lei și la 21.03.2023 Palade Dumitru a achitat suma de 1846,06 lei. La 02.11.2023, Palade Dumitru, mai extrage suma de 3000 lei și la 15.11.2023 suma de 4000 lei(f.d.20 verso).

Potrivit pct.4.1.5 din contractul de credit, tragerile repetate vor fi posibile doar în cazul în care suma de bani solicitată va fi mai mică sau egală cu limita disponibilă.

Potrivit pct.3 din contractul de credit menționat, “Limita disponibilă” este diferența între limita aprobată și limita utilizată.

La materialele cauzei, reclamantul nu a probat și nu a anexat dovezi privind transmiterea către pârât a sumei totale de 14000 lei. Or, contrar declarațiilor reclamantei și prevederilor art.118 CPC, probele anexate de către reclamanta la depunerea acțiunii în judecată, nu confirmă datoria în suma pretinsă de reclamant. Din actele cauzei nu rezultă certitudinea datoriei în sumă de 6001,62 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 4579,81 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, suma de 1382,25 lei cu titlul de comision de gestiune, așa cum declară reclamanta.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, cât și din conținutul materialului probator anexat la cererea de judecată, judecătorul conchide necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Lunca Ion în interesele SRL”Debit Lex” împotriva pârâtului Palade Dumitru cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La fel, din actele cauzei nu rezultă certitudinea datoriei cesionate. Or, potrivit actului de predare primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate întocmit în baza contractului de cesiune

nr.1 din 25.04.2024, prețul cesiunii în baza contractului de credit nr.***** încheiat la *****, nefiind identificat/menționat, iar suma cesionată fiind de 6001,62 lei și 1046,85 lei(f.d.26), pe când suma pretinsă prin acțiunea depusă este de 6001,62 lei, 4579,81 lei și 1382,25 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, se subliniază că în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Având în vedere că acțiunea este respinsă ca fiind neîntemeiată, este necesar de a respinge și capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 528,55 lei, taxa de timbru în mărime 200 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 118, 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei SRL”Debit Lex” împotriva pârâtului Palade Dumitru privind încasarea sumei de 16710,73 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia