Dosarul nr. 5r-227/2025
4-25071368-48-5r-21052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de Dodon Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 *****şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 07.05.2025 emis în baza art. 47[1] alin. (1)CCRM.

a constatat:

La 07 mai 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 *****în privința lui Dodon Iulia în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că cet. Dodon Iulia în perioada 16.07.2024-17.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ,,PSB" a primit pentru sine sau altă persoană transferuri bănești pentru a vota un anumit candidat electoral la alegerile prezidențiale sau referendumul din 2024, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 lei.

Procesul verbal și decizia cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 16 mai 2025.

În motivarea contestației, petenta Dodon Iulia a indicat că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Potrivit ultimei, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menţionează că procesul verbal s-a intocmit cu grave erori de formă şi conţinut.

Astfel, consideră petenta că din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale, iar agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Mai menționează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a întreprins toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articoluluicare prevde o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contarvenției de către contravenient iar lipsa probei afectează în mod esențial fondul cauzei.

Solicită petenta Dodon Iulia, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 07.05.2025 emis în privința sa.

Agentul constatator Scutaru Tatiana, petenta Dodon Iulia, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Avocatul Pavel Budu, acționînd în interesele petentei Dodon Iulia, a susținut contestația înaintată de Dodon Iulia, solicitînd admiterea ei și încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea poziției sale, avocatul menționează că agentul constatator nu a indicat clar acțiunile săvîrșite de Dodon Iulia.

Mai menționează prevederile art. 445 CCRM și anume, informația privind data comiterii presupusei contravenții precum și omisiunile privind lipsa persoanei la întocmirea procesului-verbal. Faptul absenței persoanei la întocmirea procesului-verbal urma să fie certificat prin prezența unor martori, iar asemenea omisiuni duc la nulitatea procesului-verbal.

Prin referința depusă de agentul constatator, șef al IP Strășeni, comisarul principal-Mihail Constantin a solicitat respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 07.05.2025, menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, cercetînd materialele cauzei contravenționale, audiind opinia participanților prezenți în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de Dodon Iulia și încetarea procesului contravențional în privința sa, pentru a garanta protecția efectivă a drepturilor persoanei vizate și pentru a reafirma supremația legii și rolul justiției ca garant al ordinii de drept.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite

de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În cazul de faţă, agentul constatator acuză contravenientul în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional – coruperea electorală.

În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 și atrage aplicarea prevederilor art. 445 alin. (1), prin urmare, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătorești cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o

instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****din 07 mai 2025, instanța constată cu rigoare că, în cuprinsul actului contestat, la rubrica 4 – „Timpul săvârșirii contravenției", este indicat generic anul 2024, iar la rubrica 6 – „Fapta săvârșită", se consemnează expres că *„cet. Dodon Iulia, în perioada 16.07.2024–17.10.2024, a... "*.

Această neconcordanță temporală denotă lipsa unei precizii factuale esențiale privind delimitarea exactă a momentului consumării pretinsei fapte contravenționale, element indispensabil pentru determinarea incidenței normei juridice aplicabile și, implicit, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului constatator.

Instanța subliniază că, prin Legea de modificare a Codului contravențional adoptată în luna august 2024, a fost introdus art. 47^1 care reglementează expres răspunderea pentru coruperea electorală pasivă. Norma a intrat în vigoare ulterior publicării, producând efecte doar de la data de 15 august 2024. În virtutea principiului legalității răspunderii contravenționale și al principiului *nullum crimen, nulla poena sine lege*, persoana poate fi trasă la răspundere numai dacă fapta sa constituia contravenție la momentul comiterii.

În lipsa unei delimitări clare a momentului exact al săvârșirii faptei, instanța nu poate verifica cu certitudine dacă pretinsa conduită imputată contravenientei s-a produs după intrarea în vigoare a normei contravenționale instituite prin modificările aduse Codului contravențional în luna august 2024, respectiv după data de 15.08.2024, când a fost introdus art. 471 alin. (1) privind coruperea electorală pasivă.

Or, din conținutul procesului-verbal nr. MAI 06 *****din 07.05.2025, rezultă că fapta i-a fost imputată ca fiind săvârșită în perioada 16.07.2024–17.10.2024, adică în parte anterior intrării în vigoare a textului incriminator. În aceste condiții, acuzația contravențională vizează o perioadă în care fapta nu constituia contravenție, ceea ce generează un dubiu rezonabil asupra aplicabilității legii materiale și, implicit, asupra legalității procesului-verbal contestat.

Așadar, această incertitudine temporală afectează în mod esențial validitatea actului constatator, compromițând prezumția de legalitate de care acesta se bucură, întrucât acuzația devine parțial nefondată în drept și lipsită de suport normativ pentru intervalul anterior datei de 15.08.2024.

În virtutea principiului in dubio pro reo, consacrat atât de dreptul intern (art. 26 Cod contravențional), cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, orice îndoială rezonabilă privind momentul aplicabilității legii contravenționale trebuie interpretată în favoarea persoanei acuzate.

Prin urmare, instanța conchide că lipsa preciziei exacte privind timpul săvârșirii contravenției și includerea în cuprinsul procesului-verbal a unei perioade ce precede intrarea în vigoare a normei incriminatoare constituie un viciu esențial de formă și de drept material, care atrage nulitatea procesului-verbal, făcând imposibilă stabilirea caracterului contravențional al faptei și menținerea sancțiunii aplicate.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal contestat a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, însă această împrejurare nu a fost certificată prin semnătura unui martor independent, așa cum impun dispozițiile legale.

În conformitate cu cerințele procedurale impuse de art. 443 alin.(6) CCRM, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Lipsa semnăturii unui astfel de martor privează procesul-verbal de garanția externă a veridicității și afectează credibilitatea actului constatator, înlăturând una dintre principalele garanții procedurale menite să protejeze dreptul la apărare al persoanei acuzate.

În absența acestei confirmări independente, instanța nu poate reține că procesul-verbal reflectă cu acuratețe situația de fapt, iar sancționarea contravenientului pe baza unui act întocmit unilateral, fără certificarea unui martor, ar echivala cu o încălcare a principiilor legalității și echității procedurii contravenționale.

Această omisiune procedurală are caracter esențial și conduce la concluzia nulității actului constatator.

Instanța reține că rubrica destinată mijloacelor de probă din procesul-verbal contestat nu conține nici o mențiune referitoare la înscrisurile, declarațiile, înregistrările sau alte suporturi pe care agentul constatator și-a întemeiat constatarea.

Această omisiune este de natură să afecteze grav legalitatea actului, întrucât mijloacele de probă reprezintă fundamentul obiectiv al oricărei acuzații și permit verificarea exactității și veridicității situației de fapt.

În absența menționării probelor, nu poate fi verificată nici legalitatea administrării lor, nici pertinenta sau concludența în raport cu elementele constitutive ale contravenției. Lipsa acestei rubrici golite de conținut creează un

dezechilibru în raportul procesual, plasând partea acuzată într-o poziție de inferioritate, deoarece îi este îngrădit dreptul de a contesta sau combate probele în mod efectiv. Or, dreptul la apărare presupune informarea completă și precisă cu privire la faptele și probele pe care se întemeiază acuzația.

În consecință, instanța consideră că această lipsă procedurală are caracter esențial și determină nulitatea procesului-verbal, întrucât actul nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute de lege pentru a constitui temei valabil al tragerii la răspundere contravențională.

Instanța reține că în procesul-verbal contestat nu a fost indicat locul pretinsei fapte contravenționale ceea ce lipsește acuzația de un reper factual indispensabil, întrucât determinarea exactă a locului săvârșirii are funcție dublă: pe de o parte, permite verificarea competenței teritoriale a organului constatator și a instanței învestite, iar pe de altă parte, fixează cadrul probator – identificarea martorilor potențiali, a mijloacelor de probă, a contextului în care s-ar fi realizat pretinderea, acceptarea sau primirea avantajului.

În materie de corupere electorală, localizarea precisă capătă relevanță sporită, întrucât doar astfel se poate stabili legătura faptei cu aria electorală vizată, cu eventuale locuri sensibile (secții de votare, sedii de campanie, imobile particulare) și cu circumstanțele de timp și mod în care se pretinde că s-a exercitat influența asupra exercițiului drepturilor electorale.

Neindicarea exactă a locului creează o incertitudine structurală asupra tipicității faptei, împiedică verificarea legalității competenței *ratione loci*, afectează previzibilitatea și determinabilitatea acuzației și goleşte de conținut dreptul la apărare, întrucât contravenientul nu își poate organiza apărările în raport cu un cadru factual precis.

Această carență nu poate fi suplinită prin prezumții ori completări ulterioare, deoarece actul constatator trebuie să fie complet și autosuficient la momentul întocmirii.

În consecință, ambiguitatea privind locul săvârșirii constituie un viciu esențial de formă, de natură să atragă nulitatea procesului-verbal și să înlăture posibilitatea menținerii sancțiunii aplicate.

Împrejurările constatate confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea art. 443 alin.(6) și alin. (6^1) ce atrage art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin raportare la ansamblul circumstanțelor reținute, instanța conchide că procesul-verbal contestat este afectat de vicii esențiale de formă și de fond, care îl lipsesc de forța juridică necesară pentru a servi drept temei al tragerii la răspundere contravențională. Omisiunea indicării precise a datei săvârșirii faptei, lipsa mențiunilor referitoare la prezența contravenientului și la legitimarea actului prin semnătura unui martor, formularea vagă a descrierii faptei, inexistența probelor

obiective și neconsemnarea mijloacelor de probă creează un cadru factual incert, care nu permite verificarea tipicității conduitei imputate și nici exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Întrucât aceste carențe ating substanța acuzației și compromit legalitatea procedurii, instanța reține că se impune restabilirea legalității prin înlăturarea actului viciat din circuitul juridic.

În consecință, instanța va admite contestația formulată, va anula procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia și va dispune încetarea procesului contravențional, reafirmând prin această soluție respectarea principiului legalității, a prezumției de nevinovăție și a preeminenței dreptului.

În conformitate cu art. 441, 448, 458, 461 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația împotriva procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 07 mai 2025 încheiat în baza art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Dodon Iulia, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesului verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI 06 *****din 07 mai 2025 și decizia de sancționare în privința lui Dodon Iulia prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u. c. ce constituie suma de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Dodon Iulia din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**