Dosarul nr. 5r-23/26
4-26028914-18-5r-09032026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

15 iunie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefieri DOROȘENCO Ana
SUCITU Liudmila

cu participarea:
Contestatarului MELNIC Serghei

examinând în ședință publică contestația înaintată de MELNIC Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GHERGHELEJIU Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 11.12.2025, în privința lui MELNIC Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 11.12.2025, în jurul orei 18:53, în Anenii Noi (***** conducînd mijlocul de transport de model ”*****”, n/î ***** a ignorat indicatorul ***** ”Direcția de deplasare pe benzi”, circulînd de pe banda extremă stîngă înainte odată ce sensul acesteia obligă deplasarea la dreapta, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Acțiunile lui MELNIC Serghei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și a 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 11.12.2025 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul MELNIC Serghei a depus contestație la 27.02.2026, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul-verbal contravențional ***** din 11.12.2025, agentul constatator, a constatat vinovăția contestatarului Melnic Serghei, în comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin.(l) din Codul

Contravențional al RM aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ceea ce constituie suma de 500(cinci sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare.

Reieșind din procesul-verbal contestat, cet.Melnic Serghei i se impută că, ar fi încălcat indicatorul 5-38.4, 5-38.2.

În speță, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1), dar în cadrul întocmirii actelor procesuale s-au comis un șir de nereguli care în temeiul art. 445 din Codul contravențional, duc la nulitatea acestuia.

Așa deci, în argumentarea primei probleme, conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Alin.(5) din același articol prevede „Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod".

Astfel, examinând procesul-verbal, se atestă de către partea apărării că, la dosar nu se regăsesc anexate ca probatoriu, sau cel puțin acestea nu sunt indicate în proces verbal în rubrica „anexe” pentru a-i da forță probatorie procesului, în aceste circumstanțe la materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenție, apreciat ca fiind poziția subiectivă a agentului constatator cui privire la acțiunile contestatarului.

În atare circumstanțe, supunând aprecierii decizia care stabilește vinovăția contravenientului și contestația făptuitorului care neagă săvârșirea faptei incriminate, se relevă că, dispunem de o probă „pro" (procesul — verbal cu privire la contravenție) și una „contra" vinovăției contravenientului, iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp

cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de probă — pot plana o serie de dubii, se aplică un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 11.12.2025 nu este semnat de contravenient sau de reprezentantul acestuia, fiind semnat doar de agentul constatator și de o persoană indicată drept martor.

În procesul-verbal este indicat doar numele, prenumele martorului și IDNP-ul și numărul de telefon al acestuia, fără a fi menționate adresa de domiciliu, elemente obligatorii prevăzute expres de lege pentru a permite citarea martorului de către instanță sau alte organe competente.

Mai mult, art. 443 alin. (6) din Codul contravențional nu prevede indicarea IDNP-ului martorului în procesul-verbal, ci doar numele, prenumele, domiciliul și numărul de telefon. Introducerea IDNP-ului, în lipsa unei prevederi legale exprese, constituie o prelucrare a datelor cu caracter personal având funcție de identificare generală. Or, potrivit art. 9 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) poate avea loc numai dacă persoana vizată și-a dat consimțământul sau dacă această prelucrare este prevăzută în mod expres de lege. În speță, nu există indicii privind consimțământul martorului și nici temei legal expres care să permită includerea IDNP-ului în procesul-verbal, ceea ce denotă o prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, agentul constatator a încălcat în mod vădit cerințele imperative ale art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, precum și regulile privind protecția datelor cu caracter personal. Aceste încălcări procedurale sunt esențiale și, în temeiul art. 445 din Codul contravențional, atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și, pe cale de consecință, nulitatea deciziei de sancționare întemeiate pe acesta.

În speță, din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă existența vreunei mențiuni referitoare la aducerea la cunoștință a drepturilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Totodată, lipsesc orice confirmări scrise, semnături sau alte dovezi care să ateste informarea a contravenientului cu privire la drepturile și obligațiile sale procedurale.

Prin omisiunea acestei mențiuni obligatorii, agentul constatator a încălcat în mod direct dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, lipsind contravenientul de posibilitatea reală de a-și exercita dreptul la apărare încă din etapa inițială a procedurii.

Or, asemenea vicii procedurale esențiale în temeiul art. 445 alin.(2) Cco afectează însăși legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și atrag nulitatea acestuia, precum și ilegalitatea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de sancționare, întrucît au fost încălcate garanțiile procedurale fundamentale consacrate de legislația contravențională.

Contestatarul a luat cunoștință despre existența procesului-verbal contestat abia ulterior primirii unei înștiințări din partea executorului judecătoresc, prin care i s-a comunicat că nu ar fi achitat amenda în termen și că urmează să suporte atît sancțiunea contravențională, cît și taxa de executare. Pînă la acel moment, procesul-verbal respectiv nu i-a fost comunicat contestatarului în niciun mod prevăzut de lege - nici prin înmânare personală, nici prin poștă recomandată, nici prin alte mijloace legale de informare.

În aceste condiții, contestatarul a fost lipsit în mod obiectiv de posibilitatea exercitării dreptului la apărare și de dreptul de a contesta actul în termenul prevăzut de lege. Or, potrivit art. 448 din Codul contravențional, termenul de contestare curge din momentul comunicării procesului-verbal persoanei vizate. În lipsa unei comunicări legale, termenul nu poate fi considerat început, iar aplicarea consecințelor juridice ale depășirii acestuia reprezintă o încălcare gravă a principiilor legalității, securității juridice și dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, contestatarul solicită constatarea necomunicării legale a procesului-verbal, repunerea în termenul de contestare și examinarea contestației pe fond.

Prin urmare, petiționarul a fost sancționat ilegal.

În circumstanțele expuse supra, constatăm că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către petiționar, fapt ce contravine art.443 alin.(1), lit. d) Cod contravențional.

Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1), lit. e) Cod contravențional.

Important de menționat că, organele de drept, au obligația ca în activitatea lor să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care constituie însăși esența unei societăți democratice. Obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, ceea ce al caz nu s-a constatat.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Prin urmare, contestatarul MELNIC Serghei conducîndu-se conform art. 448 Cod contravențional solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GHERGHELEJIU Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, GHERGHELEJIU Evghenii, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul MELNIC Serghei, în ședință de judecată s-a prezentat. A susținut contestația depusă, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.12.2025 și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui pe motivele indicate în partea descriptivă a contestației și emiterea de către judecător a unei ncheieri în conformitate cu prevederile art. 450 Cod contravențional, privind sesizarea Inspectoratul Național pentru Securitate Publică în vederea examinării conduitei agentului constatator și dispunerii măsurilor disciplinare în privința acestuia pentru încălcarea gravă a principiilor legalității, echității

Audiind contestatarul şi analizând materialele dosarului contravenţional în coraport cu contestaţia depusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinse contestaţia ca fiind depusă tardiv, *din următoarele considerente:*

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional**,** *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Totodată, potrivit *pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ ,,Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale nr. 17 din 19.06.2000,* aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit prevederilor art. 6 par. 3 lit. a) din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, ce indică că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional*, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.*

Instanţa de judecată a constatat că MELNIC Serghei, la data de 27 februarie 2026 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 11.12.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare „Centru”, GHERGHELEJIU Evghenii, întocmit în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 11 decembrie 2025, ora 18:53, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare „Centru”, GHERGHELEJIU Evghenii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, iar prin decizia agentului constatator a fost sancționat MELNIC Serghei în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 10 unităţi contravenţionale ceea ce constituie 500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 11.12.2025, în jurul orei 18:53, în Anenii Noi (***** conducînd mijlocul de transport de model ”*****”, n/î ***** a ignorat indicatorul ***** ”Direcția de deplasare pe benzi”, circulînd de pe banda extremă stîngă înainte odată ce sensul acesteia obligă deplasarea la dreapta, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 11.12.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului MELNIC Serghei, însă ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, iar refuzul lui MELNIC Serghei de semna procesul-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat și certificat potrivit prevederilor art.443 alin. (6) Cod contravențional, prin semnătura martorului PERJU Ion, IDNP 2004500921885, tel. 061169077.

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că contravenientul MELNIC Serghei a fost prezent la întocmirea procesului-verbal contravențional nr. ***** la data de 11.12.2025, iar la 27.02.2026 a depus contestație împotriva acestuia (f.d. 6).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 11.12.2025, când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui MELNIC Serghei și a recepționat copia procesului- verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 27.02.2026 (f.d. 6), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege or, termenul de depunere a contestației a expirat la 26.12.2025.

În ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la constravenție a fost adus la cunoștință lui MELNIC Serghei, acesta nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora săvârșirii contravenţiei, dar și a raționamentului de repunere în termen instanţa constată că, contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

La caz instanța menționează jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţăpreeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a

acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În plus, în speţele Popov versus Moldova (hotărârea din 6 decembrie 2005) şi Melnic versus Moldova (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CtEDO a reiterat că, repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanţiile consacrate de art.6 §1 al CEDO.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va purcede la analizarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

Mai mult ca atât, melnic Serghei nici n-a solicitat repunerea în termen a contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 11.12.2025, întocmit în privința lui or, potrivit art. 448 alin. (5) Cod contravenţional**,** *contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.* ***În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.***

În aceiaşi ordine de idei, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, ***în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.***

Subsidiar, *instanţa reiterează că prin admiterea unei contestaţii tardive şi poziţionarea uneia dintre părţile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decît cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalităţii armelor*, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiţii care să nu-i plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalităţii armelor şi a securităţii raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părţi nu se vor bucura de aceleaşi mijloace pentru a prezenta argumentele sale în faţa unei instanţe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei,* nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franţei,* nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei,* nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de MELNIC Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 11.12.2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui MELNIC Serghei în baza art. 240

alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia înaintată de către MELNIC Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare „Centru”, GHERGHELEJIU Evghenii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie