Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Olga Boțan
Dosarul nr. 2r-317/25
(2-25011579-02-2r-17022025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul SRL „Forward International", Maria Pîslaruc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, prin care s-a restituit cererea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Forard International" către Evgheniei Panfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 ianuarie 2025 SRL "Forard International" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către EvgheniaPanfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025 s-a restituit la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Forard International" către Evgheniei Panfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă. S-a remis SRL "Forard International" încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat SRL "Forard International" că, urmează să intenteze cererea menţionată la Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi și că este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 6 februarie 2025, reprezentantul SRL „Forward International", Maria Pîslaruc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe restituind cauza spre rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că instanța de fond nu a reținut argumentele și motivele indicate de recurent, dar a aplicat o norma contradictorie ce ține de competența instanței.

A consemnat, că instanța având motiv întemeiat pentru a proceda diferit de norma generală, nu a apreciat cele administrate de recurent acestea fiind respinse fără vreo argumentare și contrar acestora, înlocuind competența stabilită de părți în Contractul de vânzare-cumpărare № 155/20 din 04.05.2020 și art.39 alin.(11) CPC, ia atribuit competența conform art.38 alin.(1) CPC, fapt prin care consideră că deține un drept recunoscut de legislația națională, iar instanța trebuia să o aplice.

A opiniat, că instanța era obligată să efectueze o examinare efectivă și minuțioasă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de SRL „Forward International", în materia competenței teritoriale instanța a dat dovadă de superficialitate și lipsă de diligență, aplicându-i norma generală stabilită de art.38 alin.(1) CPC deși recurentul a prezentat toate probele, expunerile, trimiterile și argumentele care să indice că anume instanța aleasă de recurent este competentă în examinarea dosarului conform art.39 alin.(11) CPC.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 31 ianuarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 6 februarie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea actului judiciar a instanței de fond atacat și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) CPC judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanţa nu este competentă să judece pricina.

Din materialele cauzei urmează, că La data de 27 ianuarie 2025 SRL ”Forard International” s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către EvgheniaPanfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025 s-a restituit la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Forard International” către Evgheniei Panfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă. S-a remis SRL ”Forard International” încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat SRL ”Forard International” că, urmează să intenteze cererea menţionată la Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi și că este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut, că deoarece domiciliul pârâtei Evghenia Panfil pe teritoriul Republicii Moldova este în or. Anenii Noi, str. Tineretului 11, care este situat în raza de activitate a Judecătoriei Căuşeni sediul Anenii Noi, unde reclamantul trebuie să înainteze cererea în cauză.

Verificând încheierea contestată, instanța de recurs consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la restituirea acțiunii, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 p.11 Cod de procedură civilă, (11) Acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

Din actele dosarului se atestă, că potrivit Contractului de vînzare-cumpărare nr.155/20 din 04.05.2020 și anume pct.6.7„ Părțiler au stabilit că locul închreierii și executării a prezentului Contract se consideră mun.Chișinău, atr. Industială 61” și și pct.6.8 „Orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la validitatea, interpretarea, executarea ori încetarea lui, se va soluționa pe cale amiabilă, sau dacă nu este posibil, litigiul se va soluționa de către instanțele judecătorești competente conform alin.(11) art.39 CPC al RM”.

Coroborând prevederile alin.(11) art.39 CPC al RM cu prevederile pct.6.7 și pct.6.8 al Contractului de vânzare-cumpărare № 155/20 din 04.05.2020, SRL „Forward International” ca reclamant în temeiul celor enunțate are dreptul să aleagă instanța competentă cu privire la examinarea prezentei acțiuni.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond Colegiul civil consideră că instanța de fond eronat a atribuit competența conform prevederilor art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă și greșit a emis soluția privind restituirea acțiunii, pe motivul că nu este competentă să judece cauza.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 31 ianuarie 2025, emisă de instanța de fond.

În acest sens, Colegiul civil reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Forward International", Maria Pîslaruc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Forard International" către Evgheniei Panfil cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici