Dosarul nr. 4-317/2025
4-25166440-48-4-28112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Boț Vera ******, născut la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. *****,*

în baza art. 63 al.2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 25.11.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Sîrbu Mihail, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Boț Vera, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 11.10.2025, între orele 12:00-17:00, în r-nul Străşeni, s. *****, a lăsat fără supraveghere fiul minor *****, în urma la ce acesta, împreună cu alți doi minori s-au deplasat în or. *****, str. *****nr. 50, unde au pătruns în gospodăria cet. Calancea Oleg și au sustras bani în sumă de 20 000 lei și 300 euro.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 28.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Boț Vera la răspundere contravențională.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Mihail Sîrbu, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, în temeiul art. 455 al.2) Cod Contravențional, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.
4. Făptuitorul, Boț Vera, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în instanță și nu a indicat motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența ultimei, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui

Boț Vera sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

6. Astfel, chiar dacă Boț Vera nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:
   - Proces verbal cu privire la contravenție din 25.11.2025/f.d.3/
   - copia raportului ofițerului Adrian Borș din 24.11.2025/f.d.4/
   - copia plângerii depuse de Calancea Oleg/f.d.5/
   - copia informației 112 din 11.10.2025/f.d.6/
   - copia procesului verbal de audiere a părții vătămate Calancea Oleg din 11.10.2025/f.d.7-10/
   - copia procesului-verbal privind consemnarea faptelor din 13.10.2025/f.d.11-14/
   - Proces verbal de audiere a cet. Boț Vera din 25.11.2025/f.d.16/

precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Boț Vera în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
8. Potrivit art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Boț Vera și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de instruire a copilul minor, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Boț Vera corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.*
10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Aşadar, potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.
13. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.
14. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Boț Vera în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 25.11.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Boț Vera, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.
15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Boț Vera este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 10 (zece) u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.
16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Boț Vera vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Boț Vera că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihaela Grosu**