Dosarul Nr.1- 42/24
1-24038429-24-1-08042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 august 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Arapu-Buţco
Grefierul Oxana Nichitin, Babor Olga
Cu participarea:
Procurorului: Maria Sîrbu, Liviu Draguţan, Ivan Rapeșco
Părții vătămate *****
Inculpatului: Verdeș Cristin
Apărătorului: Alexei Brînză

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Verdeș Cristin ***,** născut la *****, originar și domiciliat în or.***** moldovean, cetăţean al R.Moldova, cu studii medii incomplete, divorțat, la întreținere doi copii minori, supus militar, divorţat, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat.

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art.320 [1] Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buţco Alina la 08.04.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 23 august 2024.

Procurorul în şedinţa de judecată considerând că vinovăţia inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaşte pe Verdeș Cristin vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal şi de a-i aplica o pedeapsă de 200 ore muncă neremunartă în folosul comunității.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată, în cadrul audierilor a declarat că careva pretenții față de inculpat nu are, iar ultimului să-I fie aplicată o pedeapsă nici prea aspră nici prea blîndă.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul ***** Goncear, a solicitat ca innculpatului să-I fie stabilită o pedepsă din limitele sancțiunea normele penale de care este învinuit

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexei Brînză, în dezbateri judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului, deoarece nu a fost probată intenția inclupatului la săvîrșire ainfracțiunii.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T :

VERDEȘ Cristin, a săvârșit neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, în următoarele circumstanțe:

Astfel, el 13.01.2024, aproximativ în jurul orei 10.57, aflînduse în or. Criuleni, știind cu certitudine despre ordonanța de protecție a victimei violenței în familie eliberată de către Judecătoria Criuleni, sediul Central din 15.12.2023, contrar măsurilor stabilite de către instanța de judecată, şi anume fiind obligat să stea departe de locul aflării victimelor ***** *****, ***** și *****, s-a deplasat la locul de muncă a victimei *****, în *****, neexecutînd măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, lezându-i astfel onoarea și demnitatea victimei violenței în familie.

Prin acțiunile sale intenționate VERDEȘ Cristin a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal după indicii calificativi - n*eexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Instanța stabilește că pe parcursul urmării penale fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit, VERDEȘ Cristin a declarat, că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte și refuză să depună careva declarații, folosindu-se de dreptul său procesual de a nu da declarații.

Fiind audiat în ședința de judecată, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul VERDEȘ Cristin fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, dânsul a menționat că vina în comiterea infracţiunii incriminate nu o recunoaște.

Inculpatul a relatat **********, este fosta sa soție, de care a divorțat în anul 2021. Din relația lor în comun au un copil. O perioadă lungă de timp s-a aflat peste hotarele țării. A revenit în țară în anul 2023. De cînd a revenit au locuit separat.

***** locuia și locuiește în s.*****, r-nul Criuleni și activa în magazinul social ”******”.

În data de 11 octombrie 2023 a mers la serviciul lui ***** pentru a-și vedea copilul, dar a fost amenințat și alungat.

Ulterior, în data de 19 octombrie 2023, a fost chemat la IP Criuleni, pe faptul că a fost depusă o plîngere pe acțiunile sale și anume pe faptul că în data de 16.10.2023 ar fi agresat-o fizic, verbal în prezența copilului și ar fi stresat copilul, din care cauză ***** a fost nevoită să meargă la medicul psiholog.

Aflînd de la reprezentantul poliției conținutul plîngerii depuse de *****, a mers la magazinul unde activează, împreună cu *****, întru a clarifica circumstanțele invocate în plîngere. Atunci i s-a comunicat și a aflat că dînsa activează pe magazin mobil, în satele *****, *****.

Ca urmare a tutor neînțelegerilor i-a fost stabilit un grafic de întrevedere cu copilul. În data de 09.11.2023, conform graficului de întrevedere a mers la grădinița din s.Slobozia Dușca, ca să ia copilul. În jurul orelor 17.00 s-a apropiat de grădiniță, a telefonat-o pe ***** ca să se apropie și dînsa, dar i s-a comunicat că se află pe mașina mobilă în localitatea *****, și că va ajunge la destinație abia în jurul orelor 18.15. I s-a solicitat să vină în altă zi.

Ulterior, în data de 15.12.2023 a fost emisă ordonanța de protecție, la examinarea cauzei a fost prezent și dînsul. În urma emiterii ordonanței, i s-a aplicat monitorizarea electronică.

Cînd i s-a aplicat brățara electronică i s-au explicat toate regulile și anume că 90 de zile nu are voie să se apropie de *****, că de altfel sistema dată va reacționa.

La acel, moment nu cunoștea însemnătatea monitorizării electronice, dar i-au fost explicate de reprezentantul Biroului de probațiune, care i-au explicat că în cazul dacă se va apropia de victimă sistema va reacționa. La întrebarea dacă se poate plimba pe drum în apropierea acesteia, i s-a explicat că este ceva normal și că aceasta cîte o dată să reacționeze.

În data de 13.01.2024, brațara nominalizată a dat semnal doar o singură dată, doar atunci cînd a achitat produsele. La intrarea sa în magazin și în perioada cît a fost deservit de altă vînzătoare, stația nu i-a dat de știre.

În acea zi, cînd a intrat în magazin, dînsul nu a văzut-o pe *****, posibil să fi fost din cauzat staturii sale. Magazinul nu este un mare, posibil ca sala de ședințe, dar la intrarea în magazin sunt amplasate mai multe frigidere, iar *****, posibil că se afla după unul din ele și nu se vedea, inclusiv și nici stația nu a reacționat ce l-ar fi antențional că dînsă se află în acel magazin.

În magazinul dat a fost deservit de o vînzătoare, a procurat o smîntînă și șervețele de bucătărie, și abia cînd a dorit să achite pentru produsele procurate, vînzătoarea i-a comunicat că urmează să meargă la casă, unde era *****.

Abia atunci cînd a văzut-o pe *****, staţia a dat alarmă. Aceasta l-a deservit, dar după care dînsul a plecat.

La magazinul dat, des se deservește, deoarece este mai ieftin, deși în localitate mai sunt și alte magazine.

Dînsul a dorit să achite pentru marfa procurată vînzătoarei care l-a deservit, dar aceasta la redirecționat către casă.

Cînd au avut întrevederea la Direcția Generală Asistență Socială Criuleni, ***** a comunicat *****ucrează la magazin „*****”, dar nu a comunicat *****ucrează în magazinul staționar sau cel mobil.

Cînd a fost emisă ordonanța de protecție i s-a comunicat că nu urmează să se apropie de locul de muncă a lui *****.

Consideră că nu a încălcat ordonanța de protecție din motiv că cunoștea ********** activează pe mașina mobilă însă nu în magazinul din or.Criuleni, din care cauză nu recunoște vina.

La fel, a mai relatat că dimineața cînd se deplasa spre serviciu , periodic vedea mașina lui *****, că era parcată lîngă monumentul de lîngă IP Criuleni, deoarece aici se află depozitul magazinului „*****” și anume din acel loc se pornesc toate magazinele mobile. Cînd trecea prin preajma acelui depozit nu avea semnale de la trecher, inclusiv și nici seara cînd se întorcea, iar acest fapt se datorează faptului ********** nu se afla în apropiere.

Având în vedere faptul că inculpatul VERDEȘ Cristin în şedinţa de judecată nu a recunosct vina, instanţa de judecată constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art. 320[1]Cod penal, iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților și anume prin:

*declaraţiile părţii vătămate *****,* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pentru ea inculpatul îi este fostul soț. Anterior cu acesta se aflau în relații bune, pînă a desface căsătoria, care a fost desfăcută în anul 2021. A încercat să mențină aceste relații pentru binele fiicei, dar nu a mers. Ulterior, după ce s-a recăsătorit, au început problemele, deoarece inculpatul nu putea accepta faptul că dînsa locuiește cu altă persoană, dorind să o reîntoarcă, a început a o șantaja, a avea un comportament deviant.

Din cauza comportamentului lui Verdeș Cristin a solicitat să-i fie aplicată măsura de ocrotire judiciară sub formă de ordonanță de protecție, carte a fost emisă în

data de 14.12.2023. În data de 15.12.2023 a avut loc ședința de judecată, în cadrul căreia a fost emisă ordonanța de protecție pe o perioadă de 90 de zile, în care s-a indicat că dînsul urmează să stea departe de locul aflării sale. Prin apel și poștă electronică să nu fie contactată. Ordonanța de protecția a fost solicită în privința sa, a bunicii și a fiicei, dar la moment nu își aduce aminte dacă în privința acestor ar fi fost eliberată ordonanța de protecție.

Fiind eliberată această ordonanță de protecție, aceasta nu a fost respectată de către Verdeș Cristin, ori la data de 31.12.2023 acesta din urmă a scris un mesaj fiicei cu ajunul anului nou, iar în luna ianuarie 2024, data nu o mai ține minte a venit la locul său de muncă magazinul „*****”. Era o zi de sîmbătă. Verdeș Cristin a intrat în magazin, a făcut cumpărături, a achitat și a ieșit. Nu a încercat să comunice cu ea.

Consideră că prin acțiunile sale, Verdeș Cristin a încălcat ordonanța de protecție și anume prin faptul că a venit la magazinul unde activa, fără a comunica cu ea, și că acesta intenționat a intrat în magazinul dat , ori pînă a intra dînsa a avut trei semnale. Dînsul cunoștea unde stă parcată mașina sa și îi era cunoscut faptul că dînsa se afla la serviciu în acea dată.

La fel, a mai relatat că în orașul Criuleni, pe lîngă magazinul în care activează mai sunt și alte magazine.

La întrebarea procurorului, partea a mai relatat că de cînd a fost emisă ordonanța de protecție a mai primit și alte semnale, dar consideră că cînd ultimul se îndrepta spre serviciu trecea pe alături de locul de muncă. Dar în ziua respectivă a și intrat. Inculpatul cunoștea unde dînsa activează.

La întrebarea avocatului Constantin Goncear a explicat că cînd a fost emisă ordonanța de protecție, Verdeș Cristin era în sala de ședințe și a cunoscut că în privința s-a eliberat un asemenea act. Careva pretenții de ordin moral față de le nu are. În cazul dacă va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată o pedeapsă nici prea aspră și nici prea blîndă.

Totodată, a solicitat ca în continuare cauză să fie examinată în lipsa sa, din cauza stării de sănătate.

La întrebarea apărătorului, Alexei Brînză, a mai explicat că în data de 13.01.2024, în afară de ea, în magazinul „*****”, mai activau încă două vînzătoare. La serviciu erau trei persoane.

Pe Verdeș Cristin, la deservit inițial *****, care i-a completat comanda. În acea zi locul dînsei era la aparatul de casă, respectiv ulterior l-a deservit. Sîmbăta, de fapt mereu este locul ei la aparatul de casă.

În magazinul în care activează, cînd vine cumpărătorul acesta inițial este deservit de o vînzătoare care la solicitarea cumpărătorului strînge comanda, după care acesta o achită, la altă persoană.

Din cele ce comunică cumpărătorii, în magazinul în care activează în comparație cu altele prețul este mai mic.

În luna ianuarie magazinul activa de luni pînă vineri, iar în zi de sîmbătă de la 08.00-16.00. Duminica era zi liberă. Dînsa personal, pe lîngă ziua de duminică, mai avea liber și miercurea, în în afară de cazul cînd cineva pleca în concediu. Ziua de luni se lucra pînă la orele 14.00.

Verdeș Cristin, cunoștea programul său de muncă.

Anume în data de 13.01.2024, Verdeș Cristin, a primit un semnal sonor la brațară, iar dînsei îi veneau mesaje la telefon.

Declaraţiile martorului *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că activează în funcția de șef direcție protecția copilului și Familie, DGAS Criuleni. Din sala de judecată îi este cunoscut Verdeș Cristin, cu acesta nu se afla în careva relații ostile sau de rudenie. Pe persoana dată a cunoscut-o în legătură cu activitatea de serviciu pe care o desfășoară.

Inclusiv, în aceleași circumstanțe a cunoscut-o și pe *****. Ambele părți i-au stat cunoscute în luna octombrie a anului 2023. Circumstanțele care au dus să facă cunoștință cu ambele părți a fost cererea depusă în adresa Direcției cu privire la stabilirea unui grafic de întrevedere dintre Verdeș Cristin și copilul acestuia *****. Copilul locuia în acel moment cu *****.

Conform raportului de serviciu pe care îl are și în lipsa specialistului responsabil de stabilirea graficului de întrevedere a stabilit părților o dată și anume 26.10.2023, unde urma să aibă loc ședința de conciliere cu prezența ambilor părți, care a eșuat din cauza neprezenții părților.

Ulterior, a revenit asupra stabilirii graficului de întrevedere, oferind și părților posibilitatea a se expune asupra unui eventual grafic de întrevedere cu informarea suplimentară a programului de activitate a părților, cît și a copilului.

Necesitatea acestei informații conducând la respectarea drepturilor copilului la întrevedere cu părinții în așa fel ca să nu fie perturbat programul pe care îl au părinții.

Fiecare din părinți, atât ***** cît și Verdeș Cristin au vociferat programul săptămînal de lucru, iar în urma discuțiilor purtate s-a ajuns la stabilirea graficului de întrevedere.

Ambii părinți au fost înștiințați cu privire la acțiunile și măsurile care nu sunt admise în prezența copilului, fiindu-le sugerat ca să manifeste un comportament adecvat unul față de altul, inclusiv să se informeze reciproc despre amânări întemeiate a graficului, stării de sănătate a copilului și alte circumstanțe care ar viza copilul.

Un alt punct al graficului, fiind că în cazul unui dezacord de respectare a graficului, părțile sunt în drept de a se adresa în instanța de judecată.

Ca urmare a acestei ședințe de consiliere, următoarea întâlnire cu Verdeș Cristin a avut-o în luna ianuarie 2024, prin care ultimul a solicitat modificarea graficului stabilit anterior.

Pentru noua reexaminare a acestui grafic, a fost inițiată acțiunea de stabilire a ședinței de conciliere, dar în adresa direcției a parvenit actul judiciar din 15.12.2023,

prin care a fost emisă ordonanță de protecție. Ca urmare, a fost apelat Verdeș Cristin, și ca recomandare i s-a propus de a fi amînată examinarea cererii sale, pînă la pronunțarea unei hotărâri emise de instanța de apel, pe marginea recursului inițiat de acesta din urmă.

Verdeș Cristin a contestat hotărîrea instanței, la acea etapă încă o hotărîrea a instanței de apel nu primise.

*****, în cadrul audierii în prezența lui Verdeș Cristin a expus și numit locul de muncă, programul de lucru și orele de muncă, că activează de marți pînă sîmbătă și a mai menționat că în zilele de odihnă să aibă și dînsa posibilitatea să stea cu copilul. La fel, a adus la cunoștință zilele de odihnă ale sale care erau duminica și luni și că în ziua de sîmbătă programul de muncă era pînă la 14.00.

Cererea de modificare a graficului de întrevederi a fost depusă după ce a fost emisă încheierea instanței, deci la 23.01.2024, ordonanța și încheierea a fost recepționată de direcției în data de 18.12.2024. Recursul declarat de Verdeș Cristin împotriva hotărîrii instanței de judecată de către instanța de apel a fost respins, dar această hotărîre a instanței de apel a parvenit în adresa direcției în data de 24.01.2024.

Direcția pe marginea cererii lui Verdeș Cristin a reluat acțiunile în luna martie 2024, din cauză că ultimul la cererea s-a a prezentat un șir de materiale care ar fi demonstrat că din momentul stabilirii graficului dînsul s-a văzut cu copilul foarte rar, fiindu-i stabilire diferite restricții din partea lui *****.

La întrebarea apărătorului inculpatului, a concretizat ********** a declarat că activează la magazinul „*****”, or Criuleni, nu a menționat că activează în magazinul mobil.

Astfel, instanța relevă *****a materialele cauzei penale în scopul stabilirii faptului dacă în realitate fapta imputată inculpatului a avut loc sau nu, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor care ar duce la stabilirea adevărului a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării:

- proces-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 06.02.2024, prin care s-a examinat copia ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 15.12.2023, de către Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Angela Bologan, prin care lui Verdeș Cristin, i-au fost puse restricții pe un termen de 3 luni *de a sta departe de locul aflării victimelor* *****, Lupașco Ecaterina și *****, *la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu acestea, să nu contacteze telefonic cu victimele atât prin corespondență poștală sau prin orice alt mod.* Măsurile de protecție au fost aplicate în mod obligatoriu cu monitorizare electronică;

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22.02.2024, prin care de la ***** au fost ridicate copia contractului de muncă nr. 33/23 din 21.04.2023, copia ordinului nr. 116/1-P din 21.04.2023 de angajare a cet. ***** în calitate de vânzătoare și copia tabelului de pontaj pentru luna ianuarie 2024;

- proces-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 22.02.2024, prin care s-a examinat copia contractului de muncă nr. 33/23 din 21.04.2023, copia ordinului nr. 116/1-P din 21.04.2023 de angajare a cet. ***** în calitate de vânzătoare și copia tabelului de pontaj pentru luna ianuarie 2024, *în care este stipulat că L***** la 13.01.2024 a activat 7 ore în calitate de vânzătoare;*

- Nota informativă, întocmită de inspectorul principal DME, *****, prin care se aduce la cunoștință cu titlu de informare că în data de 15.12.2023 lui Verdeș Cristin i-a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică, și aduse la cunoștință prevederile art.320/1 Cod penal, pentru care ultimul a semnat obligația/restricție conform modelului din anexa nr.1 a Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor. În data de 13.01.2024, ora 10.57.43 , pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „Victimă detectată. Conform datelor agresorul s-a deplasat prin apropierea victimei durata interacțiune a dispozitivului a fost de două minute. La ora 11.00, Verdeș Cristin s-a îndepărtat de la locul aflării acesteia.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Astfel, potrivit art. 53 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvârşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat următoarele prevederi legale: art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că - rechizitoriul se compune din două părţi: expunerea şi dispozitivul. Expunerea cuprinde informaţii despre fapta şi persoana în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta şi vinovăţia învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa şi rezultatele verificării acestor argumente, circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum şi temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului şi formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acţiunilor lui şi menţiunea despre trimiterea dosarului în instanţa judecătorească competentă.

Analizând în cumul, întreg material probator: declaraţiile martorului *****, care a relatat în instanță **********, în prezența lui Verdeș Cristin a adus la cunoștință locul său de muncă, orarul orelor de muncă, a zilelor de odihnă și a părții vătămate, care la fel în ședința de judecată a expus clar că Verdeș Cristin, îi era cunoscut locul de muncă, programul și inclusive și zilele de muncă și că acesta urma să respecte ordonanța de protecție prin care una din măsuri a fost de a sta departe de locul aflării victimei, în coroborare cu mijloacele materiale de probă - ordonanţele de protecţie a victimei violenţei în familie din 15.12.2023, emisă în baza încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central, contractual individual de muncă din care cert rezultă că *****, activa și activează la magazinul social , iar locul de muncă al salariatului fiind magazinul din or.Criuleni, ordinul de angajare, din care rezultă ********** este încadartă în funcție de vînzătoare subdiviziunea magazinului din or.Criuleni; tabelul de pontaj din care se deduce că în data de 13.01.2024 a activat la magazinul în care activează în calitate de vînzător, 7 ore, nota informativă, prezentată de Inspectorul principal DME, *****, prin care se aduce la cunoștință că lui Verdeș Cristin i-a fost instalat echimapentul de monitorizare electronica, că I s-au adus la cunoștință prevederile art.320/1 Cod penal și semnarea obligației. De asemenea, în data de 13.01.2024 ora 10.57 minute pe paltforma de monitorizare GPS Criuleni a parvenit evenimentul „Victima detectată”, iar conform datelor agresorul s-a deplasat prin apropierea victimei durtata interacțiunii a dispozitivelor a fost de două minute 10.58; 10.59, fiindcă la ora 11.00 Verdeș Cristin s-a îndepărtat de la locul aflării acesteia, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora, în cauză formează instanţei convingerea că, acţiunile lui Verdeș Cristin comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 320^1 Cod penal, n*eexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*

Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o

importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranţei membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei domestice.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile sistematice de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenţei domestice, comise de către Verdeș Cristin în coraport cu fosta soție, cu care sunt în divorț și în privința căreia a fost emisă ordonanță de protecției împotriva acțiunilor agresorului, la caz a inculpatului, fiind în cunoștință de cauză, că a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei și să nu comunice cu ultima atît prin corespondență cît și prin orice alt mod.

Contrar faptului dat, Verdeș Cristin, nerespectând restricțiile impuse de către instanţa de judecată, intenționat, cunoscînd că victima este angajată în magazinul „*****”, în calitate de vînzător, și lucrează în zi de sîmbătă, a intrat în magazinul dat, pe cînd deși urma a sta departe de locul aflării victimei.

Cu privire la atitudinea subiectivă a inculpatului Verdeș Cristin, instanța apreciază că acesta a avut, de la momentul luării rezoluției infracționale și până la epuizarea activității infracționale, intenția de a încălca ordonanța emisă de judecător.

Subsecvent, se va reține că, inculpatul, nu a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal și nici pe parcursul cercetării judecătorești, nereușind să formeze o atitudine corectă față de valorile protejate de legea penală.

Reieșind din declarațiile acestuia în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată nu a rezultat nici căința sinceră, ultimul urmărind scopul eschivării de răspundere pentru fapta comisă, menționînd că de facto dînsul cunoștea **********lucrează ca vînzător la magazinul social mobil, versiune care se contrazice cu declarațiile însuși a părții vătămate, a martorului care au declarat că ***** este vînzătoare la magazinul social din or.Criuleni, respectiv, despre faptul dat cunoștea inculpatul, odată cu emiterea ordonanței de protecție și odată cu aplicarea monitorizării electornice, unde I s-a explicat și clar s-a adus la cunoștință să stea departe de locul aflării victimei, ceea ce incubă/impune de a sta departe și de locul de muncă.

În drept, fapta inculpatului, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320/1 din Codul penal.

Or, latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii în cauză se exprimă în: indolenţă față de măsura de protecție aplicată față de hotărîrea judecătorească.

Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului au fost comise cu intenţia directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din 15.12.2023, fiindu-i în acest sens explicat și faptul că nerespectara de către agresor a prevederilor stabilite a prezentei ordonanțe se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare, însă din motiv de nepăsare a încălcat interdicțiile impuse spre executare, ca rezultat acțiunile date corect au fost încadrate în cadrul componenței de infracțiune prevăzute de art. 320[1] CP.

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 320[1] Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Concomitent, instanța urmînd a exclude din învinuirea imputată inculpatului, faptul că ultimul în data de 13.01.2024, ar fi interacționat cu victima, ori faptul dat nu a fost probat, ori însuși prin declarțiile victimei date în cadrul cercetării judecătorești, aceasta a relatat că în acea zi cu Verdeș Cristin nu a comunicat, acesta s-a apropiat de casă, unde doar a achitat prețul pentru bunurile procurate, după care a plecat, iar alte probe în sensul dat instanței nu au fost prezentate de către acuzare.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a

prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 320[1] Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către Verdeș Cristin face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată

În speţa examinată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de sistematicitatea şi gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivele acestor fapte, de persoana celui vinovat, inclusiv de antecedentele penale pentru o infracţiune conexă comisă anterior, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în

cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea raporturilor juridice precum şi periclitarea sistemului de executare a hotărârilor judecătoreşti executorii, pe care îl generează neexecutarea intenţionată sau refuzul executării hotărîrilor instanţei de judecată.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1), 77 Cod penal Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenunate sau agravante în privința lui Verdeș Cristin, iar la stabilirea pedepsei va ține cont, inclusiv și de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-avis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea.

Astfel, instanța de judecată reține, că Verdeș Cristin deşi deține un loc permanent de trai, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, acesta nu este angajat în câmpul muncii, careva informații despre sursele legale de venit nu au fost prezentate, numitul nu a colaborat cu organul de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, nu s-a căit de cele comise. Mai mult, inculpatul nu a întreprins măsuri concludente în vederea remedierii situaţiei constatate de instanţă în procesul aplicării măsurilor de protecţie faţă de victimele violenţei în familie.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi de persoana inculpatului, de necesitatea de apărare a vcitimei împotriva comiterii infracțiunilor manifestate prin nerespectarea restricțiilor impuse, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvîrşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată fără aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Referitor la alegațiile apărării, că ultimul a venit la magazinul dat deoarece prețurile sunt mai accesibile, este o poziție luată de apărare, care nu poate prevala asupra hotărîrii pe care inculaptul urma a o respecta, și anume cunoscînd că victima lucrează sîmbăta, nu urma a se deplasa la acel, magazin, iar dacă prețurile în coraport cu alte magazine sunt mai avantajoase, urma a expedia la acel magazin alte persoane, care ar fi putut face acele cumpărături în locul lui Verdeș Cristin.

*Urînd a fi fi respinsă și alegația părții că Verdeș Cristin a intrat în acest magazin cunsocând că victima activează pe magazinul mobil, aceste informații fiind unele declartive atît timp cît din materilalele cauzei se atestă ********** a adus la cunoştintă inclusiv în prezența lui Verdeș Cristin că activează la magazinul social din*

or.Criuleni, enunțînd programul de muncă, zilele de odihnă, ceea ce vine să înlăture versiunea invocată.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. 382-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Verdeș Cristin *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 ore.

Se informează Verdeș Cristin ***** despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Se comunică condamnatului Verdeș Cristin ***** că în cazul în care se va eshiva cu rea-voinţă de la muncă neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copie veridică
Judecător Arapu-Buțco Alina