Dosarul nr. 5r-3993/2024
4-24119265-12-5r-22102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Ruslan Bejan
Reprezentantului petiționarului, avocatului Lilian Maliga
Victimei Andrei Cecan
În absența:
Agentului constatator al SDAR a SSTCR DP mun. Chişină Dan Damian
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de petiționarul **Bejan Ruslan, a.n. ***** IDNP ***** domiciliat în *****împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831 din 08.12.2022, întocmită de către agentul constatator al SDARa SSTCR DP mun. Chişinău, Damian Dan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Bejan Ruslan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

c o n s t a t ă:

La 22 08.12.2022, agentul constatator al SDAR a SSTCR DP mun. Chişinău, Damian Dan a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831, prin care Bejan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, reținându-se în

sarcina sa că la data de 08.12.2022 orele 13:00 în mun. Chișinău str.Grenoble -str. Costiujeni conducând mijlocul de transport de model***** cu n/î *****la schimbarea direcției de deplasare s/ dreapta și preselectarea benzii de circulație nu s-a asigurat că nu creează obstacole în rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model „***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 39 alin 7,3;pct. 45 alin.(1) lit. b), d) din RCR.

La 11.10.2024, petiționarul Bejan Ruslan, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831 044399 din 08.12.2022, întocmit în privința lui Bejan Ruslan, a depus o contestație prin care a solicitat repunerea în termen și anularea cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În motivarea contestației a indicat că, *la data de 08.12.2022 ora 16:22 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia, prin care, dânsul, a fost găsit vinovat în comiterea contravenientei prevăzute de ar:. 242 CC a RM. Procesul-verbal din data de 08.12.2022 şi decizia agentului contator, le consideră ilegale şi pasibile de a fi anulate din următoarele considerente: - agentul constatator Damian D., a dat o apreciere incorectă probelor acumulate în cadrul cercetării dosarului administrativ şi ca consecinţă l-a găsit vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 CC a RM, pe petiţionar. urmare cărui fapt a fost adoptată decizia din 08.12.2022, prin care a fost cu 24 u.c. adică amendă în mărime de 1200 lei şi 6 puncte de penalizare. A mai menţionat faptul că la procesul-verbal nr. MAI 05886831_din_08.12.2022, nu au fost anexate careva probe în susţinerea poziţiei invocate în procesul-verbal. Indică că procesul verbal cu privire la contravenţie din data de 08.12.2022, a fost întocmit, ne fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile.*

Înaintează *contestația pe prevederile art: 334 al 2, 384 al. 2, 442,443, 445 ale CC al Republicii Moldova.*

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 22.10.2024.

Petiționarul Bejan Ruslan, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a relatat că inițial, după comiterea accidentului rutier a înțeles că i s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul că la acel moment nu dispunea de revizia tehnică a automobilului. A aflat despre concecințelele procesului verbal cu privire la contravenție la momentul cînd s-a înaintat cerere de chemare în judecată .

Reprezentantul petiționarului avocatul, Maliga Lilian, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația și a soliictat admiterea ei.

Totoda a explicat că la data de 09.08.2024 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău sediul Centru avocatul Elena-Maria Mamaliga în interesele Biroului Național al Asigurărilor de Autovehicole a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat admiterea acțiunii cu încasarea în ordine de regres din contul lui Bejan Ruslan în beneficiul Biroului Național de Asigurări al Autovehiculilot suma de 42 000,62 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 1200 lei cu titlu de chetuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Încasarea din contul lui Bejan Ruslan în beneficiul Biroului Național de Asigurări al Autovehiculilot suma de 8019, 93 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Încasarea din contul lui Bejan Ruslan în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 2 086,59 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

Vuictima Cecan Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că *la data de 08.12.2022, pe str. Grenoble, aproximativ la orele 13:00, se deplasa cu automobilul *****, direcție spre bd. Traian spre Spitalului Republican. Se deplasa pe banda extremă dreapta care permite doar deplasare înainte. Bejan R., se afla pe banda extrema strângă, care permite deplasarea doar la stânga spre or. Codru. Ne asigurându-se conform marcajului rutier și neasigurându-se cu manevra făcută spre dreapta a întrerupt linia continuă a virat brusc spre bandă extremă dreapta si s-a deplasat înainte. Ceea ce nu a permis suficient timp pentru a frâna. Automobilul era echipat cu cauciucuri de iarnă, și Bejan nu avea asigurarea pe automobil, dumnealui a efectuat asigurarea in decurs de 40 de min după accident, a observat acest lucru când se deplasau spre Inspectoratul de poliție. Poate prezenta proba video cu referire la acest lucru. În secvența video se observă ca semaforul arăta culoare roșie.*

La întrebarea avocatului - Maliga Lilian *a declarat că: se deplasa cu viteza regulamentară de 50 km/h conform regulamentului. Nu poate să spună cu aproximație distanța când a observat manevra efectuată de către Bejan. A relatat că deține permis de conducere din 2009. A mai declarat că nu a avuat accidente pe perioada deținerii permisului - Conform RCR-ului, a apăsat frâna. A mai relatat că nu cunoaște care a fost drumul de frânare. Nu cunoaște daca drumul de frânare avea distanța de 10 m.Remarcă că după accidentul din 2022, în decurs de 2-3 zile, cu dosarul de la IP s-a deplasat spre compania de asigurare de pe bd. Dacia, a fost informat că automobilul luii Bejan R, nu era asigurat la momentul accidentului. Asigurarea a fost făcută după accident. I-a fost recomandat să se prezinte pe str. Kogălniceanu deoarece este o Asociație care se ocupă cu acest gen de situație unde s-a deplasat la serviciul care s-a dat aprecierea daunei automobilului după accident. După o luna a plecat la service si a lăsat mașina, ei*

au verificat toate daunele, şi au expediat o notă informativă Asociaţie de pe str. Kogălniceanu.

Agentul constatator al SDAR a SSTCR DP mun. Chişinău,Damian Dan, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere la data de 25.02.2025 a înaintat cerere de examinare în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 886831 din 08.12.2022 a fost depusă de către petiționar la 11.10.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „11130”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că petiționarul nu a specificat că i-ar fi fost adusă la cunoștință decizia la o altă dată decît ziua întocmirii acesteia, astfel instanța urmând să calculeze termenul de depunere a contestației începînd din ziua întocmirii actului contestat, în lipsa altor informații în acest sens.

Mai mult ca atât procesul verbal cu priire la contravenție a fost întocmit la data de 08.12.2022 în prezența petiționarului fapt confirmat pein semnătura acestuia.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Bejan Ruslan, se atestă a fi 11.10.2024, odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria DP mun. Chișinău, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, or petiționarul era în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale până la 23.12.2022 inclusiv, aspect faţă de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 11.10.2024, perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Bejan Ruslan** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI05 886831 din 08.12.2022, întocmit în privința lui Bejan Ruslan de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP mun. Chișinău, Damian Dan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Bejan Ruslan a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 24 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASIELNCO**