Dosarul nr.2i-35/3/2018
2-19022392-26-2i-18032020

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)
Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic

examinând în şedinţa publică cererea lichidatorului SRL „Bun.I.V.”, în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet, către Igor Bunescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere (*cerinţele concretizate*),-

c o n s t a t ă :

Argumentele părţilor:

1. La 18 martie 2020, lichidatorul SRL „Bun.I.V.”, în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet a depus cererea către Igor Bunescu, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.
2. În motivarea cererii s-a indicat, că prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi din 28.09.2017 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Bun.I.V.”, cu sediul în s.Chetrosu, r-l Drochia, c/f 1009607005264 şi intentată procedura falimentului simplificat cu dizolvare, în calitate de lichidator a fost desemnat Şeremet Vasile.
3. La şedinţa de validare a creanţelor SRL „Bun.I.V.” au fost validate următoarele creanţe: creanţe de rangul III - obligaţii de plată la BPN – 9.774,82 lei; creanţe de rangul V - creanţe chirografare - în sumă de 88.329,04 lei; creanţe de rangul VI - creanţe chirografe de rang inferior – 23.867,19 lei; în total, creanţe în sumă de 121.971,05 lei.
4. În conformitate cu actele de constituire, Bunescu Igor este unic asociat şi ex-administrator.
5. Articolul 15 Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată, persoanele care au acţionat în numele societăţii până la înregistrarea societăţii răspund nelimitat şi solidar pentru actele juridice încheiate dacă societatea nu îşi asumă obligaţiile ce decurg din aceste acte sau nu se ajunge la un alt acord.
6. În conformitate cu art.247 din Legea insolvabilităţii, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii

organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

7. Potrivit art..248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

8. Reţine, că potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr.58 ”Cu privire la modul de aplicare a unor prevederi legale la soluţionarea pricinilor ce ţin de desfăşurarea procesului de insolvabilitate”, instanţa supremă spune că din analiza prevederilor art.15 şi 248 din Legea insolvabilităţii reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat fondator).

9. Conform prevederilor art.10, 13, 14, 247 din Legea Insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane datorită cărora a survenit supra-îndatorarea, la cererea administratorului, instanţa poate dispune de a încasa datoriile din contul acestora. Deoarece este evident că activul debitorului lipseşte, iar acesta în mod intenţionat şi-a continuat activitatea fără a cere instanţei de judecată din momentul apariţiei incapacităţii de plată deschiderea procedurii de insolvabilitate din motivul aflării în incapacitate de plată, aceasta prin prisma organelor de conducere se face pasibilă de atragere la răspundere subsidiară.

10. Cumulând cele expuse, Bunescu Igor, a.n.*****, c/p *****, ***** este asociat unic şi ex-administrator este pasibil de atragere la răspundere subsidiară şi urmează a fi atras la această răspundere, după cum urmează:

11. <u>Continuarea activităţii ce duce în mod vădit la incapacitatea de plată (art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilităţii.</u>

12. Chiar dacă debitorul înregistra datorii faţă de creditori, acesta şi-a continuat activitatea, fără a ţine cont de acest lucru şi fără a stinge datoriile.

13. Art.10 alin.(2)-(4) din Legea insolvabilităţii, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în

faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3).

14. În acest context, membrii organelor de conducere ale debitorului nu au depus cererea introductivă imediat şi au admis activitatea companiei, care a dus la supra-îndatorarea acesteia. Mai mult ca atât, pentru aceste acţiuni, în conformitate cu articolul sus-citat, membrii organelor de conducere a debitorului sunt pasibili de a fi atraşi la răspundere subsidiară pentru acest fapt.

15. Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilităţii.

16. Indică, că în temeiul art.10 din Legea Insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului.

17. Conform art.14 alin.(1), (3) din Legea Insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin.(2). Conform Legii, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3).

18. La caz, odată cu apariţia incapacităţii de plată, organele de conducere a debitorului au fost obligate în termen de 30 de zile să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate. Organele de conducere a debitorului nu au făcut acest lucru. Din acest motiv, în conformitate cu articolul sus- citat acestea sunt pasibile de atragere la răspundere subsidiară.

19. După analiza economică a debitorului insolvabil s-a constatat, că acesta nu are bunuri pentru a acoperi creanţele creditorilor.

20. Art.159 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care, la distribuţia finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa debitoare nu sunt suficiente pentru plata creanţelor înregistrate în tabelul definitiv consolidat, instanţa de insolvabilitate va autoriza, în mărimea creanţelor neacoperite, executarea silită din bunurile, inclusiv din mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligaţiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 şi art. 248 şi, după caz, din patrimoniul asociaţilor (membrilor, acţionarilor) cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, pronunţând o încheiere definitivă executorie, care va fi pusă în executare de către administrator/ lichidator, prin executor judecătoresc.

21. În acest context, debitorul nu deţine bunuri pentru a stinge datoriile, iar persoana culpabilă de survenirea incapacităţii de plată a debitorului este fondatorul şi ex-administratorul acestuia. Astfel, autorizarea executării silite din bunurile şi mijloacele băneşti a membrilor organelor de conducere a debitorului este inevitabilă.

22. Folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal:

23. Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control al debitorul insolvabil, în cadrul căruia s-a depistat că organele de conducere a debitorului au scos din casa întreprinderii 180.000 de lei şi nu au restituit-o în termen. Pentru fapta comisă debitorului i-a fost aplicată amendă pentru încălcarea legislaţiei.

24. În drept, cererea este întemeiată în baza art-lor 4, 10, 14, art.159 alin.(4), art.247, 248 Legea insolvabilităţii, Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilităţii nr.2 din 24 martie 2014.

25. Lichidatorul SRL „Bun.I.V.", în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet, solicită,

– a admite cererea;

– a atrage la răspunderea subsidiară pe Bunescu Igor, a.n.06.03.1974, c/p 2004012071193, domiciliat în s.Chetrosu, r-l Drochia, cu încasarea din contul acestuia a sumei de 121.971,05 lei, suma ce constituie totalul creanţelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

26. La data de 17.11.2020 lichidatorul SRL „Bun.I.V.", în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet a depus cerere prin care a concretizat că cererea de atragere la răspundere subsidiară este înaintată către Bunescu Igor (f.d.34).

27. La data de 02.05.2023 lichidatorul SRL „Bun.I.V.", în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet a depus cerere de concretizare a pretenţiilor (f.d.120).

28. În motivarea cererii a invocat, că prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi din 28.09.2017 de către instanţa de insolvabilitate a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de SRL „Bun.I.V.", cu sediul s.Chetrosu, r-l Drochia, c/f 1009607005264, în calitate de lichidator a fost desemnat Şeremet Vasile.

29. Pe rolul instanţei de insolvabilitate se află cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Bun.I.V.".

30. Potrivit art.247 alin.(1), (2) din Legea insolvabilităţii, n sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au

deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

31. În acest context, ţinând cont de faptul că în ultimele 24 de luni din data intentării procesului de insolvabilitate pârâtul a făcut parte din membrii organelor de conducere ale debitorului, acesta urmează a fi tras la răspundere pentru acţiunile săvârşite începând cu data de 28.09.2015.

32. Astfel, în baza art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, lichidatorul solicită instanţei de insolvabilitate de a concretiza temeiurile de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului şi de a dispune încasarea din contul pârâtului, membru al organelor de conducere ale debitorului a datoriilor debitorului în mărime de 112.196,23 lei ca urmare a cauzării de către acesta a insolvabilităţii reclamantului prin următoarele acţiuni:

33. Cu referire la ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii indică:

34. Prin actul de control al DGAF Nord DCFPON 3 din 09.11.2017 s-a constatat, că pârâtul a admis ţinerea unei contabilităţi fictive, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire ale debitorului.

35. Odată cu emiterea hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate, lichidatorul a înaintat organelor de conducere ale debitorului o notificare împreună cu ordinul de transmitere a documentaţiei prin care s-a solicitat transmiterea actelor contabile, cele de constituire şi ştampila debitorului. Membrii organelor de conducere, din intenţia de a îngrădi accesul lichidatorului la actele contabile şi de a se eschiva de la stingerea creanţelor debitorului faţă de creditori, nu au dat curs solicitării lichidatorului de a transmite actele contabile ale debitorului, însă o parte din actele contabile a companiei au fost recepţionate de la SFS după control şi anume:

36. Conform listei anexate la materialele cauzei, la 09.11.2017 reprezentanţii SFS au transmis lichidatorului o parte din actele contabile ale debitorului şi anume: mapă „materiale”, banca, casa a.2014-67 file, mapă „casa” a 2013 - 53 file, mapă „bancă”, mărfuri a 2015 - 48 file, registru „cartea mare” 1 buc, registru de casă 1 buc, registrul de evidenţă a retribuţiilor 1 buc, mapa banca 2013 - 175 file, mapă „dări de seamă” - 180 file, mapă „mărfuri” a.2013 - 141 file, blanchete neutilizate delegaţie BT311254-311300, blanchete neutilizate facturi WB0798181 - 0798214.

37. Potrivit organului fiscal, actele transmise nu sunt suficiente, iar conţinutul lor este nesemnificativ pentru a identifica lista creditorilor şi a debitorilor, activele companiei, sau posibilităţi de stingere a creanţelor debitorilor.

38. În cadrul şedinţelor de judecată pârâtul a informat despre faptul că solicită efectuarea controlului repetat de către Serviciul Fiscal de Stat. Alte acte contabile nu au fost transmise de către acesta. La materialele dosarului a fost anexată notificarea înaintată Serviciului Fiscal de Stat de către lichidator, prin care acesta informează organul fiscal despre faptul că nu dispune de alte acte contabile ale debitorului, dar

şi informaţia privitor la lista actelor disponibile la sediul lichidatorului, semnată de inspectorii superiori L.Chirilov, P.Ursachi.

39. Conform ordinului de transmitere a documentaţiei, organele de conducere ale debitorului au fost obligate să transmită lichidatorului următoarele acte: actele de constituire ale societăţii cu modificările efectuate, certificatul de înregistrare, ştampila; actele care confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, inclusiv şi loturile de pământ; actele interne ale societăţii, care confirmă împuternicirile organelor de conducere; procesele-verbale ale şedinţelor organelor de conducere ale societăţii, ordinele şi dispoziţiile directorului; dările de seamă anuale ale comisiei de cenzori privind rezultatele activităţii, raporturile firmelor de audit; numărul contului de decontare şi altor conturi ale societăţii deschise în băncile comerciale, inclusiv şi în cele străine; actele care confirmă executarea sau refuzul de executare de către societate a obligaţiilor pecuniare faţă de contra-agenţi, buget şi fonduri extrabugetare; actele de evidenţă contabilă (trimestriale şi anuale) prezentate organelor fiscale, în fondurile extrabugetare şi organelor de evidenţă statistică, ordinul de confirmare a politicii de evidenţă contabilă, ultimele acte de inventariere a patrimoniului şi a obligaţiilor financiare; descifrarea datoriilor debitoare şi creditoare; certificatul despre datoriile societăţii faţă de buget şi fonduri extrabugetare; licenţe, autorizaţii şi certificate de care dispune societatea; date despre furnizorii de bază şi consumatorii producţiei (cota volumului de realizare, furnizare); date despre existenţa patrimoniului, inclusiv acţiuni, cote de participare în alte societăţi, altor halii de valoare; datele despre drepturile persoanelor terţe asupra patrimoniului întreprinderii; date despre existenţa litigiilor, în care societatea este reclamant, pâtât sau persoană terţă; date despre structura organizatorică a societăţii, lista subdiviziunilor interne, direcţiilor; date despre filiale şi reprezentanţele societăţii; date despre organizarea şi funcţionarea serviciului de pază şi securitate a societăţii, persoanele material responsabile, persoanele responsabile de tehnica securităţii, securitatea anti incendiară, ordinele interne privind numirea persoanelor indicate; corespondenţa comercială pe un termen de ultimele 12 luni; lista bunurilor perisabile sau supuse deprecierii iminente; lista tuturor creditorilor şi debitorilor.

40. Notificările şi ordinul de transmitere a actelor nu au fost executate pe deplin, deşi au fost recepţionate de către pârât, fapt confirmat de anexele la prezenta cerere.

41. Mai mult ca atât, pârâtul a recepţionat de mai multe ori hotărârea instanţei de insolvabilitate, în care este indicat că în termen de cinci zile debitorul, prin intermediul organelor sale de conducere, era obligat să transmită în gestiune patrimoniul către lichidator împreună cu documentele de constituire a societăţii, cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor, cu certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei, cu registrele societăţii, cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, documentele contabile ale

debitorului, cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora.

42. Hotărârea instanţei de insolvabilitate nu a fost executată nici până la data înaintării prezentei cereri, ceea ce denotă faptul că pârâtul este de rea-credinţă şi se eschivează de la colaborarea cu lichidatorul întru identificarea mijloacelor de stingere a creanţelor, tăinuieşte intenţionat actele contabile pentru a împiedica lichidatorul să-şi îndeplinească atribuţiile stabilite conform legii.

43. În actul de control nr.5-676372 din 09.09.2017 emis de SFS este indicat expres că s-a stabilit încălcarea legislaţiei fiscale şi anume art.8 alin.(2) lit.c) Cod fiscal care prevede că contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform normelor şi modului stabilit de legislaţie să întocmească şi să prezinte la SFS şi serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie. Pentru aceste acţiuni, debitorului i-au fost calculate amenzi şi penalităţi care au supra-îndatorat debitorul şi care au survenit după intrarea debitorului în incapacitate de plată.

44. Astfel, pârâtul a încălcat prevederile art.8 alin.(2) lit.e) Cod Fiscal prin nerespectarea pe perioada supusă controlului a termenilor de plată a impozitelor, taxelor şi altor plăţi calculate la buget. La momentul controlului conform fişei contului personalizat, „Bun I.V.”, cod fiscal 1009607005264 înregistrează restanţă în sumă de 3.934,51 lei la următoarele capitole;

la cap 111240 în sumă de 3.572,68 lei, inclusiv majorări de întîrziere-851,68 lei

la cap 114412 în sumă de 350,77 lei, inclusiv majorări de întârziere -10,77 lei

la cap 114611 în sumă de 11,06 lei, inclusiv majorări de întârziere - 2,33 lei.

45. Subliniază, că în rezultatul controlului fiscal, reclamantul a fost sancţionat de către SFS cu amendă în mărime de 15.042,00 lei pentru acţiunile culpabile ale pârâtului manifestate prin necalcularea şi achitarea la bugetul asigurărilor sociale de stat a contribuţiilor de asigurări sociale de stat.

46. Suma de 2.844 lei a fost aplicată ca amendă de către SFS reclamantului pentru necalcularea şi achitarea corespunzătoare a primelor obligatorii de asistenţă medicală.

47. Suma de 11.664,93 a fost aplicată ca majorări de întârziere ca rezultat al controlului în conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 nr.73 din 12.04.2015 pentru neachitarea în termen a contribuţiilor de asigurări sociale.

48. Suma de 2.102,64 lei a fost aplicată ca majorări de întârziere calculată în rezultatul controlului în conformitate cu art.30 alin.(1) din Legea cu privire la mărimea modul şi termenele de achitare a primelor de asigurări sociale obligatorii de asistenţă medicală.

49. Suma de 30.084,00 lei a fost aplicată ca amendă conform prevederilor art.10 alin.(7) al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015 nr.73 din 12.04.2015 pentru tăinuirea fondului de salarizare şi a altor componente la care urmau să fie calculate contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii.

50. Suma de 2.844,00 lei a fost aplicată ca amendă conform prevederilor art.29 din Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurări sociale obligatorii de asistenţă medicală," pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2015 (2.844 x 100%).

51. Suma de 18.000 lei a fost aplicată ca amendă conform prevederilor art.10 pct.5 alin.(5) al Legii nr.845 din 03.01.1992 "Cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi" pentru nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii (180.000 x10%).

52. Sumele respective au fost validate în calitate de creanţe şi au fost incluse în tabelul creanţelor şi constituie prejudiciul adus de pârât reclamantului prin tăinuirea actelor contabile şi încălcarea legislaţiei fiscale din culpa pârâtului în perioada în care acesta a exercitat funcţia de ex-administrator şi contabil al debitorului.

53. În actul de control emis de SFS este indicat faptul, că în urma verificării bazei de date a site-ului SFS, s-a constatat că pentru perioada fiscală A/2016 contribuabilul nu a desfăşurat activitate de antreprenoriat.

54. Conform citaţiilor bancare remise către instituţiile bancare pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016 pe contul bancar al debitorului au fost încasate mijloace băneşti în sumă de 23.000 lei pentru serviciile efectuate în decembrie 2015.

55. Pentru perioada supusă controlului, contribuabilul a calculat şi achitat taxa pentru amenajare teritoriului pentru anul 2013 în sumă de 480 lei pentru 6 angajaţi, pentru anul 2014 în sumă de 240 lei pentru 3 angajaţi, pentru anul 2015 în sumă de 360 lei pentru 4 angajaţi, pentru 2016 în sumă de 260 lei pentru 3 angajaţi, pentru I trimestru a anului 2017 - 60 lei pentru 3 angajaţi şi pentru trimestrul II a anului 2017 - 20 lei pentru I angajat.

56. La capitolul corectitudinii calculării şi achitării contribuţiilor de asigurări sociale de stat în actul de control sus citat au fost constatate următoarele încălcări:

57. Conform datelor raportului financiar şi a dărilor de seamă privind taxele locale-forma TL13 numărul mediu scriptic a constituit pentru anul 2015 - 4 persoane. Potrivit datelor evidenţei contabile entitatea a desfăşurat activitate în perioada fiscală a 2015 şi a efectuat lucrări în valoare de 90.692 lei conform facturilor anexate la act, organele de conducere a debitorului au neglijat prevederile HG RM nr.165 din 09.03.2010 cu privire la cuantum minim garantat al salariului în sectorul real al economiei nu au calculat corect salariul angajaţilor pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015.

58. În atare circumstanţe este evident faptul că prin nerespectarea pe perioada supusă controlului a termenilor de plată a impozitelor, taxelor şi altor plăţi calculate

la buget a fost supra-îndatorat debitorul, fapt care face pârâtul pasibil de a fi tras la răspundere subsidiară.

59. Aceste creanţe au apărut după intrarea debitorului în incapacitate de plată şi exclusiv din culpa pârâtului, iar actul de control şi decizia sunt emise de un agent constatator, sunt valabile, nu au fost contestate, iar informaţiile indicate în acestea nu necesită a fi probate suplimentar.

60. În raportul de activitate nr.2 şi nr.3 prezentat instanţei în dosarul de insolvabilitate este indicat că una dintre cauzele de intrare a debitorului în incapacitate de plată este admiterea încălcărilor fiscale pentru care debitorul a fost sancţionat pecuniar şi în concluzie, a fost admisă supra-îndatorarea acestuia.

61. Cu referire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată indică:

62. Potrivit răspunsului BC „Moldindconbank" SA, în contul debitorului deţinut în lei, nr.MD32ML000000000225131611, au încetat să fie efectuate plăţi la 15.02.2016, ultima plată constituind achitarea datoriilor conform t/executoriu nr.26-2c-967-29042014 din 02.07.2014 a Judecătoriei Drochia, scrisoarea IFS Drochia nr.52-02/2/217 din 05.02.2016 încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Viorica nr.369-106/16 din 15.02.2016, scrisoare de alăturare.

63. Consecvent, este vizibil faptul că deja la 26.04.2015 debitorul se afla în incapacitate de plată, iar pârâtul a dispus continuarea activităţii acestuia care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

64. Este de menţionat că creanţele au survenit după intrarea debitorului în incapacitate de plată, adică după 26.04.2015 şi în interiorul termenului de 24 de luni premergător intentării procedurii de insolvabilitate, în care organele de conducere ale debitorului sunt culpabile, conform Legii insolvabilităţii, pentru acţiunile întreprinse.

65. Conform calculului privind aplicarea majorărilor de întârziere pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorii de asistenţă medicală debitorului pentru perioada 26.04.2015-25.07.2015 i-au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 594 lei, iar pentru toată perioada supusă controlului au fost calculate majorări de întârziere în mărime de 2.844 lei.

66. La 25.07.2016, după intrarea debitorului în incapacitate de plată, a devenit definitivă şi irevocabilă hotărârea Judecătoriei Drochia din 22.06.2016 prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Bun I.V. " datoria în mărime de 60.107,34 lei, dobânda de întârziere în mărime de 49.889,09 lei, cheltuielile de judecată formare din taxa de stat în mărime de 3.212,04 lei, iar în total 113.208,47 lei în beneficiul ÎCS „Viknograd" SRL, creanţa validată şi inclusă în tabelul creanţelor creditorilor.

67. În acelaşi timp decizia SFS relevă faptul că în a.2017 debitorul a desfăşurat activitate de întreprinzător şi a prezentat şi declaraţii în acest sens. Nu este clar în ce modalitate acesta a desfăşurat această activitate, or acesta în a.2017 nu a lucrat prin intermediul contului bancar şi nu a efectuat vreun transfer prin intermediul lui. Apare bănuiala rezonabilă în acest caz, că în timp ce debitorul se afla deja în

incapacitate de plată, organele de conducere ale acestuia desfăşurau activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului.

68. Chiar dacă debitorul deja se afla în incapacitate de plată şi a încetat să efectueze plăţi prin intermediul contului său bancar, în facturile transmise lichidatorului se atestă că acesta a continuat să desfăşoare activităţi şi să încheie contracte şi pe parcursul a.2017.

69. După încetarea efectuării plăţilor în cont pârâtul nu a asigurat închiderea contului bancar, pentru a nu-i fi calculate comisioane pentru întreţinerea contului, ci a admis continuarea activităţii acestuia, astfel încât debitorul a acumulat datorii urmare a deservirii contului şi aplicării de către bancă a măsurilor de suspendare a contului, ceea ce a dus la supra-îndatorarea debitorului, creanţele faţă de instituţia financiară fiind incluse şi validate în tabelul creanţelor.

70. Astfel, este evident faptul că pârâtul a dispus continuarea activităţii debitorului după intrarea acestuia în incapacitate de plată şi a admis supra-îndatorarea acestuia inclusiv prin calcularea amenzilor şi penalităţilor pentru neefectuarea plăţilor în bugetul de stat şi bugetul asigurărilor sociale.

71. Pe parcursul activităţii debitorului nu au fost înregistrate nici livrări şi nici procurări pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de întreprinderi.

72. Conform datelor SFS, există înregistrări doar pe procurările pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de întreprinderi TVA 12 - total 77 înregistrări neanulate cu valoarea totală de 487.457,78 lei.

73. După intrarea debitorului în incapacitate de plată organele de conducere ale debitorului au admis efectuarea procurărilor la 16.07.2015, 29.10.2015, 27.05.2016, 28.06.2016, 23.08.2016 de la SC „Crisnordprim" SRL şi SC „Oberliht-Plast" SRL. Menţionează, că ultima factură a fost eliberată la 23.08.2016.

74. Mai mult ca atât, debitorul nu înregistra livrări, însă înregistra procurări, ceea ce atestă faptul că pârâtul nu a gestionai cu diligenţă şi loialitate debitorul, admiţând supra-îndatorarea acestuia doar prin efectuarea procurărilor, fără să asigure activitatea economică a debitorului prin ponderarea livrărilor şi a procurărilor, aducând intenţionat, astfel, debitorul în incapacitate de plată.

75. <u>Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 indică:</u>

76. În temeiul art.10; art.14 alin.(3) din Legea insolvabilităţii, organele de conducere ale debitorului au fost obligate în termen de 30 de zile de la survenirea incapacităţii de plată să depună cererii de intentare a procesului de insolvabilitate. Organele de conducere a debitorului nu au făcut acest lucru.

77. Ţinând cont de faptul că debitorul a încetat să efectueze plăţi prin intermediul conturilor sale bancare la 15.02.2015, fapt conformat de extrasele din cont anexate la cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară, cel târziu la 15.03.2015 pârâtul era obligat să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate.

78. Prin răspunsul nr.506 din 03.08.2017 Biroul Național de Statistică a informat, că debitorul a prezentat situațiile financiare pentru a.2016. Analizând informațiile prezentate, dar și informațiile detaliate referitor la descifrarea situațiilor financiare, se constată că pe parcursul a.2016 debitorul a înregistrat pierderi neacoperite în mărime de 26.393,00 lei.

79. Pe parcursul anului 2016 creanțele comerciale pe termen lung au crescut de la 16.251,00 lei la 41.303,00 lei.

80. Conform situației pe profit și pierderi, la sfârșitul anului 2016 debitorului înregistra 0 lei la capitolele venituri din vânzări, costul vânzărilor, profit brut, profit/pierdere financiară, ceea ce denotă faptul că debitorul nu mai activa și se afla în incapacitate de plată. Acesta înregistra valori negative la capitolul cheltuieli financiare și venituri cu active imobilizante.

81. Astfel, datele din evidența statistică confirmă faptul că debitorul se afla, deja în anul 2016, în incapacitate de plată, iar pârâtul nu a întreprins nicio acțiune pentru a iniția procedura de insolvabilitate față de debitor, din contra, a admis supra-îndatorarea acestuia și prejudicierea debitorului, suma prejudiciilor constituind totalul creanțelor validate în tabelul creanțelor.

82. În acest context, conform Legii, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în articolul citat, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14 alin.(3) din Legea insolvabilității.

83. Cu referire la comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului indică:

84. Pe parcursul activității debitorului, în perioada anului 24.12.2012 - 28.01.2014, pârâtul a extras din conturile bancare ale debitorului suma de 388.200,00 lei. Din rulajul total de 822.074,55 lei pe care l-a avut debitorul pe parcursul activității sale, 47% din acesta a fost extras sub pretextul cheltuielilor gospodărești.

85. Pe parcursul activității debitorului, sumele mari intrate în cont toate au fost extrase de către pârât, fără ca acesta să prezinte acte justificative ale utilizării mijloacelor financiare extrase din cont. Mai mult ca atât, că debitorul avea datorii, însă pârâtul extrăgea aceste mijloace financiare fără ca să achite datoriile.

86. Decizia emisă de SFS a constatat încălcarea art.10 p.5 alin.5 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi prin nerestituirea în termen, în casa întreprinderii, a numerarului în sumă totală de 180.000 lei. În acest context, se atestă că pârâtul a utilizat mijloacele financiare ale debitorului în interes personal.

87. În raportul de activitate nr.2 și nr.3 prezentat instanței în dosarul de insolvabilitate este indicat, că una dintre cauzele de intrare a debitorului în incapacitate de plată este inclusiv extragerea de către pârât, din contul bancar al

debitorului, a sumei de 180.000,00 lei, fapt care a dus la intrarea în incapacitate de plată a debitorului şi în consecinţă, insolvabilitatea acestuia.

88. Articolul 72 alin.(1), (4)-(5) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată prevede, că administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

89. Subliniază, că în acţiunile întreprinse de către administrator şi enumerate supra începând cu anul 2015 nu au fost realizate eficient, debitorul intrând în incapacitate de plată, iar administratorul nu a dat dovadă nici de diligenţă şi nici de loialitate în gestionarea întreprinderii.

90. Art.72 alin.(7) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată prevede, că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

91. De asemenea, aspectele enumerate supra ţin de obligaţiile contabilului şi al administratorului de a ţine contabilitatea, or potrivit art.18 alin.(1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.506 din 03.08.2017, entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b) Legea contabilităţii şi raportării financiare.

92. Alin.(2) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.506 din 03.08.2017 răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară îi revine conducătorului, administratorului - pentru persoanele juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător indiferent de forma sa de organizare.

93. În acelaşi timp, alin.(4) al aceluiaşi articol prevede că administratorul are dreptul să numească şi să elibereze din funcţie contabilul-şef sau altă persoana împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, indicându-se cerinţele necesare pentru angajarea unui contabil.

94. Prin urmare, dacă entitatea are un contabil, atunci el este responsabil pentru corectitudinea contabilităţii. Datorită complexităţii şi importanţei muncii sale, contabilul în permanenţă este supus riscului. El poartă răspundere disciplinară, civilă, contravenţională şi/sau penală, conform legislaţiei în vigoare pentru încălcarea prevederilor legi contabilităţii. De asemenea, contabilul-şef poate fi pedepsit pentru încălcări fiscale, conform Codului fiscal.

95. Astfel, contabilul, fiind angajat al debitorului, răspunde la fel ca şi administratorul pentru încălcările săvârşite de către acesta. Cele enumerate demonstrează că administratorul a acţionat de comun acord cu contabilul debitorului şi prin urmare, urmează a fi tras la răspundere subsidiară.

96. Menţionează, că conform Codului Muncii administratorul, dar şi contabilul, în calitate de salariat, este responsabil de prejudiciul cauzat debitorului, or potrivit art.338 alin.(2) din Codul muncii, conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefi, şefii de subdiviziuni şi adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul: consumului ilicit de valori materiale şi mijloace băneşti; irosirii (folosirii nejustificate) a investiţiilor, creditelor, granturilor, împrumuturilor acordate unităţii, ţinerii incorecte a evidenţei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti, altor circumstanţe, în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare.

97. Astfel, pentru acumularea tuturor creanţelor debitorului, acestea constituind şi prejudiciul cauzat de către pârât, pârâtul se face vinovat de intrarea debitorului în incapacitate de plată, supra-îndatorarea acestuia după intrarea în incapacitate de plată.

98. Articolul 1398 Cod Civil în vigoare până la 01.03.2019 stabileşte că persoana care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

99. Acţiunile pârâtului întrunesc condiţiile generale ale răspunderii civile delictuale prin existenţa prejudiciului, format din creanţele creditorilor validate şi incluse în tabelul creanţelor, existenţa faptelor ilicite care au fost enumerate mai sus, ce vizează încălcările legislaţiei, constatările Serviciului Fiscal de Stat în actele emise ca urmare a controlului fiscale al debitorului, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu, or ca urmare a acţiunilor culpabile ale pârâtului debitorul a fost supra-îndatorat şi a intrat în insolvabilitate şi vinovăţia pârâtului care a fost constatată de către organul fiscal ca urmare a constatării încălcărilor admise de acesta.

100. Lichidatorul SRL „Bun.I.V.”, în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet, solicită,

– a admite cererea;

– a atrage la răspunderea subsidiară pe Bunescu Igor, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în *****, cu încasarea din contul acestuia a sumei de 121.971,05 lei, suma ce constituie totalul creanţelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

101. În şedinţa de judecată, lichidatorul SRL „Bun.I.V.”, în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet, a susţinut pe deplin cererea înaintată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în sensul concretizat, cu toate temeiurile invocate şi a solicitat admiterea acesteia.

102. Reprezentantul debitorului Bunescu Igor şi avocatul Munteanu Iulian în şedinţa de judecată au pledat pentru respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată.

103. Martorul Prodan Ion, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a explicat, că în anii 2007 – 2019 a activat ca primar al s.Chetrosu, r-l Drochia. Undeva în anul

2014 primăria a încheiat contractul de prestări servicii cu SRL „Bun I.V.”, în baza căruia în octombrie 2014 societatea a executat lucrări de instalare a geamurilor la cantina socială. Pentru serviciile prestate primaria s-a achitat cu SRL „Bun I.V.” în anul 2016, după care achiziţia făcută a fost luată la balanţa primăriei. Nu prea a văzut să fi prestat servicii SRL „Bun I.V.” în anul 2015.

Aprecierea instanţei:

104. Analizând materialele cauzei în raport cu legea relevantă raportului juridic litigios, instanţa ajunge la următoarele concluzii:

105. Potrivit art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului. (5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

106. În conformitate cu art.247 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

107. Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea

insolvabilităţii, care conform art.1 alin.(2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

108. Conform art.15 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

109. Prin urmare, din analiza prevederilor art.15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori şi că la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

110. Conform informaţiei prezentate de IP Agenţia Servicii Publice Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, administrator şi unicul asociat al debitorului insolvabil SRL „Bun.I.V.” este Bunescu Igor, c/p 2004012071193.

111. Astfel, deţinerea de către Bunescu Igor a calităţii de conducător al debitorului în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară.

112. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

113. Prin prisma art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

114. Conform cererii deferite judecăţii, cu pretenţiile concretizate, lichidatorul invocă următoarele temeiuri de apariţie a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului, prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e), f), h) şi i) din Legea insolvabilităţii şi anume: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 şi i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

115. La caz, urmează a fi oglindită şi legătura de cauzalitate între acţiunile membrului organelor de conducere şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestuia şi nu altor

circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art.1998 alin.(2) Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte ilicite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

116. Instanţa de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului.

117. Instanţa reţine că, lichidatorul a invocat că pretinsul prejudiciu cauzat de Bunescu Igor în calitatea sa de administrator/fondator al SRL „Bun.I.V." constituie valoarea totală a creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de debitor şi anume, suma de 121.971,05 lei.

118. Deci, la înaintarea cererii de chemare în judecată lichidatorul urma să prezinte şi să probeze cele acţiuni prejudiciabile ale lui Bunescu Igor, care au dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului şi momentul când au fost săvârşite aceste acţiuni.

119. *Cu referire la temeiurile prevăzute la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, se reţine următoarele*:

120. Instanţa de insolvabilitate menţionează că, temeiul respectiv stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare, precum şi a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acţiuni alternative: 1) ţinerea unei contabilităţi fictive; 2) ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii; 3) contribuirea la dispariţia documentelor contabile; 4) contribuirea la dispariţia documentelor de constituire.

121. Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, pot fi înţelese acţiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

122. Instanţa notează că, pentru a putea reţine temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Bunescu Igor, urmează să se constate fapta săvârşită de către acesta, materializată prin una din acţiunile menţionate la pct.1 – 4.

123. Instanţa reiterează că, în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menţionat că, organele de conducere ale debitorului au fost notificate privind transmiterea actelor contabile, a actelor de

constituire şi a ştampilei debitorului. Membrii organelor de conducere nu au dat curs solicitării lichidatorului de a transmite actele contabile ale debitorului.

124. Având în vedere circumstanţele constatate supra instanţa notează că, omisiunea transmiterii de către membrii organelor de conducere ale debitorului, către administrator provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, a informaţiilor solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, reprezintă un temei de atragere la răspundere subsidiară expres prevăzut de către legiuitor la art.27 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

125. Cu referire la actele contabile ale companiei, prezentate SFS în cadrul controlului şi ulterior remise către lichidator şi anume: mapă „materiale", banca, casa a.2014 - 67 file, mapă „casa" a 2013 - 53 file, mapă „bancă", mărfuri a 2015 - 48 file, registru „cartea mare" 1 buc, registru de casă 1 buc, registrul de evidenţă a retribuţiilor 1 buc, mapa banca 2013 - 175 file, mapă „dări de seamă" - 180 file, mapă „mărfuri" a.2013 - 141 file, blanchete neutilizate delegaţie BT311254-311300, blanchete neutilizate facturi WB0798181 - 0798214, se reţine că aceste acte nu sunt suficiente, iar conţinutul lor este nesemnificativ pentru a identifica lista creditorilor şi a debitorilor, activele companiei, sau posibilităţi de stingere a creanţelor debitorilor.

126. În context, prin actul de control al DGAF Nord DCFPO nr.3 din 09.11.2017 s-a constatat, că debitorul a ţinut contabilitatea contrar prevederilor legii. În special, în rezultatul controlului fiscal s-a reţinut în sarcina debitorului încălcarea prevederile art.8 alin.(2) lit.c) din Codul Fiscal, potrivit căruia contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie.

127. Astfel, în cadrul controlului s-a constatat, că la întreprinderea în anul 2015 au fost angajate 4 persoane, iar conform datelor din evidenţă contabilă şi a facturilor fiscale pentru anul 2015, anexate la act, s-a constatat efectuarea lucrărilor în perioada respectivă în suma de 90.692,00 lei. Analizând datele din rapoartele prezentate, inspectorii fiscali au constatat tăinuirea fondului de salarizare în perioada de referinţă.

128. Respectiv, potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.218/2660 din 09.11.2017 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către SRL „Bun.I.V.", prin control s-a stabilit încălcarea prevederilor art.10 alin.(7) al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015 nr.73 din 12.04.2015 pentru tăinuirea fondului de salarizare şi a altor componente la care urmau să fie calculate contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii, fapt pentru care debitorului a fost aplicată amenda în sumă de 30.084,00 lei.

129. De asemenea, în rezultatul controlului fiscal, debitorul a fost sancţionat de către SFS cu amendă în mărime de 15.042,00 lei pentru acţiunile sale culpabile

manifestate prin necalcularea şi achitarea la bugetul asigurărilor sociale de stat a contribuţiilor de asigurări sociale de stat; cu amendă în suma de 2.844,00 lei - pentru necalcularea şi achitarea corespunzătoare a primelor obligatorii de asistenţă medicală. Suma de 11.664,93 lei a fost calculată cu titlu de majorări de întârziere ca rezultat al controlului în conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 nr.73 din 12.04.2015, pentru neachitarea în termen a contribuţiilor de asigurări sociale. Suma de 2.102,64 lei a fost aplicată ca majorări de întârziere, calculată în rezultatul controlului în conformitate cu art.30 alin.(1) din Legea cu privire la mărimea modul şi termenele de achitare a primelor de asigurări sociale obligatorii de asistenţă medicală. Suma de 2.844,00 lei a fost aplicată ca amendă conform prevederilor art.29 din Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurări sociale obligatorii de asistenţă medicală," pentru diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2015 (2.844 x 100%). Suma de 18.000,00 lei a fost aplicată ca amendă conform prevederilor art.10 pct.5 alin.(5) al Legii nr.845 din 03.01.1992 "Cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi" pentru nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii (180.000 lei x 10%).

130. Analiza constatărilor din Actul de control şi Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.218/2660 din 09.11.2017, permite de a deduce, că contribuţiile de asigurare, majorări de întârziere, majoritatea din amenzi au fost aplicate pentru activitatea desfăşurată în anii 2015-2016.

131. Toată informaţia a fost obţinută de către inspectorii fiscali din facturile fiscale pe anii 2015-2016, înregistrate în Registru de procurări a SFS, şi din datele evidenţei financiare şi Rapoartele privind rezultatele financiare în anii 2015, 2016, prezentate nemijlocit de către debitor.

132. Aici, referitor la afirmaţiile lui Bunescu Igor, precum că nu a desfăşurat activitatea economică în anul 2015-2016, iar facturile fiscale a fost nevoit să semneze, fiind impus şi ameninţat de către creditorul ÎCS „Viknograd" SRL, instanţa reţine că agrumentele reprezentantului debitorului nu au baza probantă şi nu se coroborează cu rapoartele financiare, prezentate de însăşi debitor şi cu datele controlului fiscal, desfăşurat la întreprindere.

133. Pe de altă parte, Bunescu Igor în şedinţa de judecată a declarat, că nu a avut intenţie să lichideze firma, ci intenţiona să menţină afacerea.

134. Prin urmare, declaraţiile reprezentantului debitorului vin doar să confirme ducerea unei contabilităţi contrare legii. Iar prin gestionarea neloială a debitorului şi înregistrarea exclusivă a procurărilor, fără a asigura ponderea între procurări şi livrări, Bunescu Igor urma să prevadă că duce debitorul în incapacitate de plată.

135. Conform art.69 alin.(1) şi (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă

deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvârşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale.

136. Pe lângă drepturile prevăzute de art.71 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul are şi obligaţii.

137. Conform art.72 alin.(1), (4) şi (5) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

138. Potrivit art.7 alin.(1) şi (2) din Legea contabilităţii nr.113-XVI din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sânt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

139. În aşa mod, nerespectarea de către conducătorul SRL „Bun.I.V.” a modului de întocmire şi de prezentare a dărilor de seamă fiscale, tăinuirea fondului de salarizare, cât şi neasigurarea integrităţii documentelor contabile, au dus la apariţia obligaţiilor fiscale suplimentare la buget, care, din lipsa unui control eficace şi în urma unei activităţi defectuoase, au provocat situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile fiscale.

140. Cele enunţate supra dau temei de a concluziona că, acţiunile/inacţiunile conducătorului SRL „Bun.I.V.”, Bunescu Igor, se încadrează în prevederile art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilităţii şi au o legătură de cauzalitate cu calcularea datoriilor, enumerate supra, care au apărut din administrarea defectuoasă a debitorului.

141. *În continuare, sub aspectul motivelor invocate în cererea de către lichidator, instanţa de insolvabilitate constată că, un alt temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Bun.I.V.”, Bunescu Igor, este nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art.14, şi anume, motivul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii*.

142. Astfel, este indubitabil faptul că, Bunescu Igor, în calitatea sa de administrator, avea toate pârghiile pentru a preîntâmpina sau stopa la etapa iniţială situaţia deplorabilă, prin aceasta, neadmiţând prejudicierea creditorilor. Însă,

materialele cauzei denotă că, conducătorul debitorului nu s-a folosit cu bună-credinţă de drepturile acordate de lege în acest sens.

143. În special, potrivit art.14 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori. (3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

144. Prin prisma acestui articol, persoanele culpabile poartă răspundere subsidiară faţă de creditori pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Deci pentru aplicarea corectă a prevederilor acestui articol este necesar de stabilit în primul rând, când a expirat termenul de depunere a cererii introductive, iar în al doilea rând care sunt obligaţiile apărute după expirarea acestui termen. Mai este necesar de stabilit cine a fost obligat (şi a fost în drept) să depună cererea introductivă.

145. Lichidatorul SRL „Bun.I.V.”, Şeremet Vasile a invocat faptul că, primele indicii de insolvabilitate au apărut la data de 15.02.2015, când debitorul a încetat să efectueze plăţi prin intermediul conturilor sale bancare, iar treptat, resursele debitorului au fost utilizate ineficient, astfel, încât în anul 2016 debitorul să raporteze pierderi financiare.

146. Având în vedere cele relatate instanţa reţine că, conform extraselor din cont, eliberate de BC „Moldindconbank”, anexate la dosar, ultima achitare prin intermediul contului bancar este 07.12.2015. Sechestrul pe cont a fost aplicat la 05.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Zaporojan Viorica.

147. Potrivit Actului de control al DGAF Nord DCFPO nr.3 din 09.11.2017, se atestă că conform datelor evidenţei financiare şi a Raportului privind rezultatele financiare, în anul 2015 suma totală a clasei „Venituri” alcătuieşte 90.962,00 lei. Conform citaţiilor bancare, remise către instituţiile bancare pentru perioada 01.01.2016 – 31.12.2016, pe contul bancar au fost încasate mijloace băneşti în sumă de 23.000 lei pentru serviciile efectuate în decembrie 2015.

148. Prin răspunsul nr.506 din 03.08.2017, Biroul Naţional de Statistică a informat, că debitorul a prezentat situaţiile financiare pentru a.2016. Analizând informaţiile prezentate, dar şi informaţiile detaliate referitor la descifrarea situaţiilor financiare, se constată că pe parcursul a.2016 debitorul a înregistrat

pierderi neacoperite în mărime de 26.393,00 lei. La fel, pe parcursul anului 2016 creanţele comerciale pe termen lung au crescut de la 16.251,00 lei la 41.303,00 lei.

149. Conform situaţiei pe profit şi pierderi, la sfârşitul anului 2016 debitorul înregistra 0,00 lei la capitolele venituri din vânzări, costul vânzărilor, profit brut, profit/pierdere financiară, ceea ce denotă faptul că debitorul nu mai activa şi se afla în incapacitate de plată. Acesta înregistra valori negative la capitolul cheltuieli financiare şi venituri cu active imobilizante.

150. Astfel, pornind de la ultima operaţiune bancară din 07.12.2015, datele din evidenţa statistică referitor la situaţia financiară şi rezultatele controlului fiscal, enunţate supra, instanţa constată că la finele anului 2015 debitorul definitiv a intrat în incapacitatea de plată, iar pârâtul nu a întreprins nicio acţiune pentru a iniţia procedura de insolvabilitate faţă de debitor.

151. În context, urmează de evidenţiat faptul că, actele de control atestă, că debitorul a continuat activitatea, tăinuind fondul de salarizare, ceia ce a dus la aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a amenzii în sumă de 30.084,00 lei şi la încasarea la buget a contribuţiilor de asigurări sociale de stat în suma de 15.042,00 lei şi a primelor obligatorii de asistenţă medicală în sumă de 2.844,00 lei. Sumele enunţate au fost validate, însă nu au fost stinse în cadrul procesului de insolvabilitate.

152. Aşadar, datorită încălcării de către Bunescu Igor a obligaţiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii şi de a depune la timp cererea introductivă, s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a debitorului SRL „Bun.I.V.”, când masa debitoare a devenit insuficientă de a acoperi creanţele creditorului.

153. În raport cu constatările făcute, instanţa de insolvabilitate va reţine şi un alt temei pentru atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului SRL „Bun.I.V.”, Bunescu Igor, invocat de lichidator, şi anume, *dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată, prevăzut de art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvabilităţii*.

154. La caz, cum s-a menţionat supra, debitorul nu s-a conformat cerinţelor art.14 alin.(4) din Legea insolvabilităţii şi nu a depus cererea introductivă imediat după intervenirea incapacităţii de plată. Deşi a continuat desfăşurarea activităţii economice, debitorul începând cu anul 2016 nu mai înregistra venituri, fiind acumulate doar pierderi şi datorii care erau în creştere constantă, fapt ce rezultă din datele Actului de control al DGAF Nord DCFPO nr.3 din 09.11.2017, încheiat în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Bun.I.V.”.

155. Ca urmare, pe lângă datoria de bază pe care o avea debitorul faţă de buget, acesta, pe parcursul anului a generat datorii, acumulând, inclusiv, majorări de întârziere şi amenzi, fapt care suplimentar demonstrează o gestionare defectuoasă a debitorului.

156. De asemenea, la 25.07.2016, după intrarea debitorului în incapacitate de plată, a devenit definitivă şi irevocabilă hotărârea Judecătoriei Drochia din

22.06.2016 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Bun I.V.” în beneficiul ÎCS „Viknograd” SRL sumei de 113.208,47 lei, formate din datoria de bază în mărime de 60.107,34 lei, penalitatea în sumă de 49.889,09 lei şi dobânda de întârziere în mărime de 3.212,04 lei. La fel, s-a încasat taxa de stat în sumă de 3.396,25 lei.

157. Prin încheierile executorului judecătoresc Grigore Stoian din 04.07.2017, titlurile executorii de încasare a datoriei în suma totală de 113.208,47 lei şi a taxei de stat în suma de 3.396,25 lei au fost restituite fără executare.

158. Deşi Bunescu Igor a negat cu vehemenţă această creanţă, invocând că este o datorie artificială, instanţa reţine că creanţa respectivă este constatată printr-un titlu-executoriu, respectiv, aceasta este certă, lichidă şi exigibilă, care a fost constatată după intrarea debitorului în incapacitate de plată.

159. Referitor la afirmaţia reprezentantului debitorului precum că creanţa ÎCS „Viknograd” SRL a fost achitată prin transmiterea în folosul acestui a utilajului, instanţa reţine că bunul transmis către creditor nu a acoperit integral datoria formată faţă de acesta, drept urmare ÎCS „Viknograd” SRL a depus cererea introductivă, iar creanţa acestuia în suma de 86.241,72 lei a fost inclusă în tabel şi validată de către instanţa, nefiind contestată de către debitor.

160. Este de menţionat, că după achitarea parţială a datoriei creditorului ÎCS „Viknograd” SRL, în patrimoniul debitorului nu a rămas nici un activ din care eventual ar putea fi stinse creanţele creditorilor. Însă, nici după aceasta debitorul nu a încetat activitatea, înregistrând la SFS în anul 2016 trei facturi de procurare.

161. La fel, se constată, că după încetarea efectuării plăţilor în cont, debitorul nu a asigurat închiderea contului bancar, pentru a nu-i fi calculate comisioane de întreţinere a contului, ci a admis continuarea activităţii acestuia, astfel, încât debitorul a acumulat datorii în sumă de 2.087,32 lei, urmare a deservirii contului şi aplicării de către bancă a măsurilor de suspendare a acestuia.

162. Cele enunţate denotă faptul că, deşi întâmpina dificultăţi financiare, avea datorii şi era în pierdere, conducerea debitorului a continuat desfăşurarea unei afaceri defectuoase, deşi urma să prevină incapacitatea de plată, să depună cererea introductivă şi să nu genereze noi datorii.

163. Aşadar, ca urmare a nedepunerii cererii introductive şi dispunerii continuării unei activităţi a debitorului, au apărut obligaţii faţă de creditori, incluşi în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului.

164. *Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 alin.(1) lit.i) din Legea insolvabilităţii, care rezultă din conţinutul cererii şi se referă la comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului*, se reţine următoarele:

165. În susţinerea acestui temei, lichidatorul a invocat, că pe parcursul activităţii debitorului, în perioada anului 24.12.2012 - 28.01.2014, pârâtul a extras din conturile bancare ale debitorului suma de 388.200,00 lei. Din rulajul total de 822.074,55 lei, pe care l-a avut debitorul pe parcursul activităţii sale, 47% din acesta a fost extras sub pretextul cheltuielilor gospodăreşti. Iar prin Decizia emisă de SFS,

s-a constatat încălcarea art.10 p.5 alin.5 al Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi prin nerestituirea în termen, în casa întreprinderii, a numerarului în suma totală de 180.000,00 lei şi s-a stabilit amenda în mărime de 18.000,00 lei.

166. Analizând acest temei sub aspectul motivelor şi probelor aduse de lichidator, instanţa reţine, că acţiunile enunţate eventual ar constitui o încălcare a prevederilor Legii contabilităţii nr.113 din 27.04.2007, care obligă conducerea entităţii să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în modul stabilit de lege; iar responsabilitatea conducerii include întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

167. Însă, având în vedere, că faptele eventual comise în perioada 24.12.2012 - 28.01.2014, nu se încadrează în cele 24 de luni anterioare intentării insolvabilităţii, instanţa constată că aceste nu constituie temei pentru aplicarea răspunderii subsidiare a lui Bunescu Igor, conform indicilor prevăzute de art.248 alin.(1) lit.i) din Legea insolvabilităţii. Respectiv, sumele calculate pentru această încălcare prin Decizia nr.218/2660 din 09.11.2017 în mărime de 18.000,00 lei, nu vor fi puse în sarcina lui Bunescu Igor.

168. În contextul celor expuse mai sus, se constată că membrii organelor de conducere ale SRL „Bun I.V.”, în persoana pârâtului Bunescu Igor, prin acţiunile/inacţiunile sale, materializate în mare parte prin nerespectarea prevederilor legale, în detrimentul creditorilor, realizând o gestiune ineficace a societăţii, a sporit şi a contribuit la survenirea prejudiciilor cauzate acestora.

169. Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze, că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvenţa debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea), precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

170. La caz, instanţa de insolvabilitate relevă că, lichidatorul a prezentat suficiente probe care să confirme că conducătorul SRL „Bun I.V.”, Bunescu Igor, prin acţiunile/inacţiunile sale, a cauzat insolvabilitatea debitorului.

171. Totodată, se reţine că potrivit art.2 din Legea insolvabilităţii, *masă credală* este definite ca pasiv constituit din totalitatea obligaţiilor debitorului insolvabil faţă de creditori, iar *tabelul definitiv de creanţe* este tabel care cuprinde creanţele asupra patrimoniului debitorului la data deschiderii procedurii.

172. Respectiv, pasivul sau datoriile debitorului sunt doar cele reflectate în tabelul definitiv.

173. De asemenea, instanţa va reţine prevederile art.11 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, potrivit cărora componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor.

174. În sensul art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, instanţa poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

175. La caz, tabelul definitiv de creanţe cuprinde creanţe asupra patrimoniului debitorului SRL „Bun.I.V." în suma totală de 121.971,05 lei, care include: creanţe chirografare de rangul III - 9.774,82 lei; creanţe chirografare de rangul V - 88.329,04 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (rang inferior) – 23.867,19 lei.

176. Astfel, raportând circumstanţele cauzei la prevederile normelor legale enunţate, la fel, având în vedere că în sarcina membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi pusă o parte sau întregul pasiv, instanţa consideră oportun şi echitabil de încasat de la conducătorul SRL „Bun.I.V.", Bunescu Igor, în contul masei debitoare a SRL „Bun.I.V.", în procedura simplificată a falimentului, doar suma de 98.103,86 lei, ce constituie valoarea creanţelor chirografare validate de rangul III şi V.

177. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) al Legii insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

178. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

179. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

180. Prin urmare, instanţa consideră necesar de a încasa de la Bunescu Igor, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2.943,12 lei = (98.103,86 lei x 3%).

181. În conformitate cu prevederile art-lor 5, 14, 247-248 ale Legii insolvabilităţii, art.238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa de insolvabilitate,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea lichidatorului SRL „Bun.I.V.", în procedura simplificată a falimentului, Vasile Şeremet, către Igor Bunescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere (*cerinţele concretizate*).

Se încasează de la Igor Bunescu, c/p *****, în contul masei debitoare a SRL „Bun.I.V.”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 98.103,86 (nouăzeci şi opt mii un sută trei, 86) lei. În rest, pretenţiile se resping.

Se încasează de la Igor Bunescu, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2.943,12 (două mii nouă sute patruzeci şi trei, 12) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi

*****