dosar nr. 5r-5765/2023
PIGD / 4-23132588-12-5r-14092023/

D E C I Z I E
În numele Legii

mun. Chişinău 28 mai 2024
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru Fedorenco
Petiţionarului Radu Fortuna

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia/recursul contravenientului **Fortuna Radu,** născut la *****IDNP *****cetăţean al Republicii Moldova domiciliat în mun. *****

împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 24.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 14.09.2023 în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia/recursul petiţionarului Fortuna Radu împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI D01573404 din 24.08.2023, în cauza contravenţională de acuzare în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care a fost recunoscut vinovat şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 300 lei şi 3 puncte de penalizare.

2. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 24.08.2023, la intersecţia *străzilor Serghei Lazo şi Columna din mun.Chişinău ora 09[44] în privinţa lui a fost întocmită Decizia nr.4949228182192567 privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării persoanale a agentului constatator, prin care agentul a constatat faptul că acetsa a efectuat convorbiri radiotelefonice în timpul conducerii automobilului de model ***** n/î *****ignorînd astfel Regulamentul Circulaţei Rutiere, prin şi a comis contravenţia prevăzută de art. 235 al.l Cod contravenţional. Cu Decizia privid examinarea contravenţie nr. 4949228182192567 din 24.08.2023 nu este de acord, consideră că la întocmirea ei au fost încălcate drepturile lui nu sunt pertinente probele care ar demonstra vinovăţia dînsului la comiterea contravenţiei, şi astfel decizia agentului constatator urmează a fi anulate reieşind din următoarele considerente:*

Potrivit art. 5 alin. (1), C Co al RM - nimeni nu poate fi vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

în conformitate cu art. 7 C Co al RM - persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Curtea de la Strasbourg a admis, in mai multe cauze („Anghel contra României" - 2007 si „Ozturk contra Germaniei" - 1984), că persoana în privinţa căreia a fost întocmit decizie de contravenţie beneficiază pana la proba contrarie de prezumţia de nevinovăţie si de principiul „in dubio pro reo".

Astfel, agentul constatator, contrar art, 440 alin, fl) şi art, 442 Cod contravenţional al RM, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie, deşi avea această obligaţiune primară potrivit normelor citate supra, însă ultimul, a ales să întocmească decizie asupra cauzei contravenţionale, încălcând astfel, dreptul la apărare şi la un proces echitabil, suplimentar încălcându-se şi principiul egalităţii armelor în proces.

În această ordine de idei, circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenţionale doar decizia nr. 4949228182192567 din 24.08.2023, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările

agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condiţiile prevăzute la art. 451/1 alin. (1) Cod contravenţional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, şi anume în condiţiile Capitolului VII, art. art. 451/1- 451/4 din Codul contravenţional.

Or, în textul art. 451/1 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.

În sensul dat, el, nu a făcut nici o declaraţie în sensul recunoaşterii contravenţiei imputate de agentul constatator, nu a întreţinut convorbiri radiotelefonice în momentul conducerii şi nu a scris nici un acord de recunoaştere în săvârşirea contravenţiei, prin urmare, nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei sale, fapt din care rezultă că, decizia contestată nu întruneşte condiţia obligatorie prevăzuta de art. 451/1 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional şi, respectiv, nu a putut fi emisă ca urmare a examinării faptei contravenţionale în procedură simplificată.

Având la bază cele expuse prin prezenta contestaţie, în conformitate cu prevederile art. 381 alin. (1) (2), 448 Cod Contravenţional soliictă admiterea contestaţiei cu anularea deciziei agentului contatator din 24.08.2023.

3. Contravenientul Fortuna Radu, fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a informat despre motivul imposibilităţii de a se prezenta, prin urmare, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

4. Agentul constattaor Fedorenco Alexandru , fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de recurs apreciază contestaţia/recursul întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia/recursul judecat, este depus la data de 04.09.2023, în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) Cod Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că agentul constatator Fedorenco Alexandru, la data de 24.08.2023, a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01573404,

prin care a constatat că, la data de 24.08.2023, ora 09:40, în mun. Chișinău intersecţia străzilor Columna şi Serghei Lazo cet. Fortuna Radu conducând mijlocul de transport ***** cu n/î *****a efectuat convorbiri radiotelefonice în timul deplasării prin ce a comis cotravenţia prevăzută de art. 235 alin.(1) din Codul contravenţional.

11. În acest sens, agentul constatator a decis asupra sancţionării făptuitorului Fortuna Radu cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., adică 300 de lei cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

12. Concomitent, instanţa a examinat în şedinţă de judecată materialele contravenţionale şi a constatat că, în afară de decizia asupra cauzei contravenţionale din 24.08.2023, nu există alte materiale, care ar atesta temeinicia aplicării sancţiunii contravenţionale.

13. În asemenea circumstanţe, instanţa consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale, şi anume: prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul.

14. Studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţiei este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) şi art. 442 Cod Contravenţional.

15. Aşadar, obligaţia imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, derivă şi din prevederile art. 446 Cod Contravenţional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

16. În sensul dat, instanţa de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăseşte un proces-verbal cu privire la contravenţiei, se prezumă că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, şi anume, în condiţiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravenţional, conform cărei proceduri şi se va examina contestaţia cet. Fortuna Radu, adică de către o instanţă de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravenţional.

17. În art. 451[1] alin. (1) Cod Contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: - contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

18. În cazul supus examinării, instanţa de judecată constată că, făptuitorul Fortuna Radu, deşi a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, totuşi, nu a fost probat faptul că aceasta şi-ar fi dat acordul sau şi-ar fi recunoscut vinovăţia asupra faptei incriminate. Mai mult ca atât, potrivit deciziei contestate, aceasta a indicat expres că nu este de acord cu calificarea acţiunilor şi cu sancţiunea aplicată, cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiţia obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” şi examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipseşte acordul făptuitorului că este de acord (care la speţă nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a

acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei sale şi nu a recunoscut vina de săvârşirea contravenţiei.

19. În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravenţional.

20. În context, se reţine că, la 04.09.2023, împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, a fost depusă o contestaţie/recurs, fapt din care rezultă încă o dată că cet. Fortuna Radu nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatarea şi examinarea contravenţiei în procedură simplificată, respectiv, se atestă că de către agentul constatator s-a încălcat condiţia obligatorie prevăzută de art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional.

21. Totodată, instanţa de judecată menţionează că, agentul constatator întru susţinerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susţinerea atât a poziţiei sale vis-a-vis de recunoaşterea vinovăţiei, dar nici care ar dovedi vinovăţia acesteia, chiar dacă, una din condiţiile obligatorii ale prevederilor art. 451[1] alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, este că contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *şi nu necesită acumulare de probe*, or, cum a fost menţionat supra, făptuitorul nu şi-a recunoscut vina.

22. În acelaşi timp, instanţa de judecată consideră necesar de a face trimitere şi la prevederile art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua*.

23. De menţionat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, *se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

24. Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, să aplice făptuitorului Fortuna Radu, o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, adică o doime din 9 unităţi convenţionale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancţiunea minimă şi constituie 4,5 unităţi convenţionale.

25. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, i-a aplicat cet. Fortuna Radu o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, cu aplicare a 3 puncte de penalizare, ceea ce constituie 300 lei, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional.

26. În atare situaţie, instanţa de judecată constată că, la soluţionarea chestiunii privind stabilirea sancţiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficienţă prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, stabilindu-i cet. Fortuna Radu o sancţiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

27. Instanţa de judecată reţine că, procesul contravenţional în prezenta cauză în genere nu a fost pornit, iar eventualele circumstanţe care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravenţională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condiţiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) Cod Contravenţional.

28. Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-şi argumenta poziţia şi a constata situaţia stabilită de instanţă.

29. În această ordine de idei, instanţa determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 446, coroborate cu prevederile art. 451[1] alin. (1) Cod Contravenţional, în care legiuitorul a stipulat expres condiţiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului

constatator. Or, inclusiv, prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

30. În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

31. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).*

32. Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 442, 446, 451^1 şi art. 451^2 Cod Contravenţional, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să adopte soluţia prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravenţional, prin care să se admită contestaţia/recursul declarat, cu anularea deciziei atacate şi dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa cet. Fortuna Radu.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravenţional, instanţa de recurs, –

D I S P U N E:

Se admite contestaţia/recursul cet. **Fortuna Radu,** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, emisă de către agentul constatator Fedorenco Alexandru, inspector INSP, în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01573404 din 24.08.2023, emisă de către agentul constatator Fedorenco Alexandru, inspector INSP, prin care cet.**Fortuna Roman** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele expuse în partea descriptivă a deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**