Dosar nr.5r-3324/2025
4-24097601-12-5r-30082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Contravenientului Chetrușcă Viorel
Avocatului Găină Natalia
În absența:
Agentului constatator Gandrabur Andrian

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Chestrușcă Viorel, a.n. *****, IDNP ***** împotriva deciziei de sancționare contravențională în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 229319 din 19 august 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 august 2024, de către agentul constatator Gandrabur Andrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT04 229319, în privința lui Chetrușcă Viorel, pentru aceea că la data de 23 iulie 2024, în mun. Chișinău, com. Budești, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10-20 km pe oră, ignorând astfel punctul 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, aflându-se la volanul automobilului de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare*****.

Acțiunile lui Chetrușcă Viorel au fost calificate de către agentul constatator potrivit articolului 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiind stabilită o sancțiune în valoare de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 22 august 2024, Chetrușcă Viorel a depus o contestație prin care solicită anularea procesului-verbal contravențional, seria/nr. DCT04 229319 din 19 auguste 2024, și anularea deciziei agentului constatator Gandrabur Andrian, cu încetarea procesului contravențional.

Indică că au fost admise erori de drept și de procedură prin ne consemnarea sau consemnarea unor date incorecte în procesul-verbal, care duc la nulitatea acestuia.

Își întemeiază contestația în conformitate cu art. 443, 445 și 448 din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei Chetrușcă Viorel și avocatul acestuia Găină Natalia au susținut contestația pe motivele expuse și au solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Gandrabur Andrian nu s-a prezentat, în privința sa fiind efectuată procedura de citare legală. Astfel potrivit art. 455 din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

În temeiul normelor expuse instanța are obligația de a examina devolutiv procedura de înaintare a contestației, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fondul acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Reieșind din aceste prevederi, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit la data de 19 august 2024, iar contestația a fost depusă la data de 22 august 2024, deci în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional; prin urmare, contestația urmează a fi examinată în fond ca fiind depusă în termen.

În continuare, instanța examinează conținutul actul contestat și se reține că procesul-verbal a fost întocmit în prezența nemijlocită a lui Chetrușcă Viorel la 19 august 2024; acesta a semnat procesul-verbal și a consemnat că recunoaște fapta, dar nu este de acord cu sancțiunea aplicată. Instanța mai reține că procesul-verbal conține datele obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, și anume data și ora pretinsei fapte (23 iulie 2024, ora 09:43), locul (mun. Chișinău, com. Budești, traseul T67 Budești), descrierea conduitei imputate (depășirea vitezei stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 10–20 km/oră contrar pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere), mijlocul de transport utilizat (***** ***** cu nr. de înmatriculare*****), identitatea contravenientului (inclusiv datele sale personale), temeiul juridic al încadrării (art. 236 alin. (1) Cod contravențional) și sancțiunea aplicată (12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, și 3 puncte de penalizare). Astfel nu se confirmă susținerea că actul ar fi lipsit de elemente esențiale ori că ar fi imposibil de verificat în instanță.

În aceste împrejurări, instanța reține că procesul-verbal seria/nr. DCT04 229319 din 19 august 2024 a fost întocmit în condițiile legii, că dreptul la apărare al lui Chetrușcă Viorel a fost exercitat efectiv, inclusiv prin semnarea actului cu obiecții și depunerea contestației la 22 august 2024, și că nu există temeiuri de nulitate a procesului-verbal.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie mijloc de probă și consemnează situația de fapt percepută nemijlocit de agentul constatator în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Acest act procedural are valoare probatorie, dar această valoare nu este absolută și poate fi combătută prin probe și explicații contrare prezentate de persoana vizată.

Principiul prezumției de nevinovăție este prevăzut de art. 375 Cod contravențional, art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit acestui principiu, sarcina probei aparține autorității, iar persoana nu poate fi sancționată exclusiv pe baza unor simple afirmații sau presupuneri ale agentului constatator; toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, procesul-verbal nu operează ca dovadă „automată" și suficientă a existenței contravenției în orice situație. Instanța are obligația să verifice dacă faptele consemnate în procesul-verbal sunt susținute de alte elemente obiective administrate la dosar (de exemplu: mijloace tehnice de măsurare, înregistrări foto-video, confirmarea identității conducătorului, indicarea limitelor de viteză aplicabile în locul și la momentul pretinsei încălcări etc.) și dacă aceste elemente pot înlătura orice dubiu rezonabil asupra existenței faptei.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse lui Chetrușcă Viorel, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT04 229319 din 19 august 2024, act procedural prin care au fost consemnate circumstanțele pretinsei contravenții, datele de identificare ale contravenientului, locul și data faptei, mijlocul de transport utilizat, norma încălcată și sancțiunea aplicată. La materialele cauzei a fost anexată solicitarea adresată proprietarului mijlocului de transport privind indicarea persoanei care, la data de 23 iulie 2024, la ora 09:43, a condus automobilul de model ***** ***** pe sectorul de drum menționat. Această declarație a fost completată și semnată de către Chetrușcă Viorel la data de 19 august 2024, acesta indicând expres că el se afla la volanul automobilului în momentul respectiv. De asemenea, a fost prezentat cazierul contravențional pe numele lui Chetrușcă Viorel pentru perioada 23.02.2024 - 23.08.2024, din care rezultă existența a două contravenții din domeniul circulației rutiere. La dosar a fost anexată o planșă fotografică conținând cinci imagini, din care rezultă că la data de 23 iulie 2024 automobilul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare***** se

deplasa pe traseul T67 Budești, fiind indicată o viteză de deplasare de 45 km/h. Totodată a fost depus buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei, valabil din data de 12 decembrie 2023 până la 12 decembrie 2024. În apărare, de către Chetrușcă Viorel, în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate șase fotografii care, potrivit explicațiilor acestuia, reprezintă sectorul de drum din com. Budești, cu indicarea limitelor de viteză stabilite în zonă de 50 km/h și, respectiv, 70 km/h.

În continuare instanței îi revine obligația de examinare a vinovăției persoanei pentru fapta constatată. Potrivit art. 16^1 din Codul contravențional este prevăzut: *"prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei."*

Conform art. 443^1 din Codul contravențional alin.(1) și alin.(5) *"În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8)."*

La acest aspect, pentru sancționarea lui Chetrușcă Viorel și pornind de la prevederile art. 16^1 și art. 443^1 din Codul contravențional, raportate la materialele cauzei contravenționale, instanța reține că, în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 236, 238 și 240 din partea specială a Codului contravențional, care sunt constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale, agentul constatator are obligația de a solicita posesorului sau proprietarului autovehiculului să declare identitatea persoanei care se afla la volan sau în posesia căreia a fost transmis automobilul la momentul pretinsei contravenții. Această solicitare urmează a fi notificată proprietarului/posesorului prin mijloace care permit confirmarea recepționării, iar proprietarul/posesorul are obligația, în termenul prevăzut de lege, să indice identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport. Ulterior, în dependență de conținutul declarației astfel obținute, agentul

constatator este în drept să aplice sancțiunea fie proprietarului/posesorului, fie nemijlocit persoanei aflate la volanul mijlocului de transport.

În speță, la materialele cauzei contravenționale este anexată solicitarea agentului constatator Gandrabur Andrian, prin care acesta a cerut identificarea persoanei care, la data de 23 iulie 2024, ora 09:43, conducea automobilul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare***** pe traseul T67, com. Budești, mun. Chișinău. La dosar se află declarația completată și semnată de către Chetrușcă Viorel la data de 19 august 2024, prin care acesta a indicat expres că el personal se afla la volanul automobilului la momentul consemnat în procesul-verbal. Acest element probează că procedura de identificare a conducătorului vehiculului a fost urmată și că persoana trasă la răspundere contravențională a confirmat nemijlocit calitatea sa de conducător auto. În aceste condiții, instanța nu poate reține apărări de ordinul lipsei citării sau al necunoașterii temeiului reținut de agentul constatator ori susțineri de natură a exclude prezența lui Chetrușcă Viorel la volanul mijlocului de transport, de vreme ce chiar acesta a recunoscut că se afla la conducerea autovehiculului la data și ora indicate.

În apărare, Chetrușcă Viorel a depus în ședința de judecată șase fotografii despre care a arătat că reprezintă sectorul de drum din com. Budești, pe care este indicată limita de viteză de 50 km/h și ulterior 70 km/h, fotografii pe care instanța le apreciază ca relevante pentru a verifica regimul de viteză aplicabil pe porțiunea de drum unde a fost surprins automobilul ***** ***** cu nr.*****, în raport cu valoarea de 45 km/h indicată în planșa fotografică a agentului constatator, iar această coliziune de probe privind limita de viteză aplicabilă pe segmentul concret de drum generează dubii pe care instanța, în temeiul principiului potrivit căruia toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, urmează să le aprecieze în favoarea lui Chetrușcă Viorel.

În același timp, instanța constată că la materialele cauzei a fost anexată planșa fotografică formată din cinci imagini, din care rezultă că la data de 23 iulie 2024 automobilul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare***** se deplasa pe traseul T67 Budești, fiind indicată o viteză de deplasare de 45 km/h. De asemenea, a fost prezentat buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei, cu valabilitate din data de 12 decembrie 2023 până la 12 decembrie 2024. Cu toate acestea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT04 229319 din 19 august 2024, rezultă că fapta i-a fost imputată lui Chetrușcă Viorel sub forma depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum „de la 10–20 km pe oră”, cu referire la pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, însă procesul-verbal nu identifică mijlocul tehnic concret cu care a fost măsurată viteza (tipul aparatului, seria, numărul de identificare al dispozitivului) și nu individualizează parametrul tehnic al constatării. Această mențiune lipsește din actul întocmit de agentul constatator, deși identificarea mijlocului tehnic utilizat reprezintă o garanție a verificării legale a măsurării vitezei, inclusiv sub aspectul certificării metrologice și al încadrării acestuia în procedura prevăzută de art. 161 Cod contravențional și Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate aprobată

prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023. Lipsa acestei precizări în procesul-verbal îngreunează verificarea în instanță a modului concret în care a fost obținută valoarea de 45 km/h și dacă aceasta a fost stabilită cu un mijloc tehnic omologat, certificat și utilizat în condițiile legii ori în cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014, în privința căruia se cere ca mijloacele tehnice utilizate să fie supuse certificării metrologice sau certificării și amplasate în condițiile determinate de reglementările interne, inclusiv cu indicarea limitelor de viteză admisibile în funcție de indicatoarele rutiere instalate pe sectorul monitorizat.

Potrivit pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză pot fi restrânse până la 30 km/h pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor, până la 20 km/h în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului și până la 5 km/h în zonele pietonale. Din aceste prevederi rezultă că pentru ca viteza de 45 km/h să constituie o depășire cu 10–20 km/h, limita aplicabilă exact pe porțiunea respectivă de drum ar fi trebuit să fie semnificativ redusă prin reglementare rutieră locală (de tip 30 km/h sau 20 km/h ori altă limită inferioară), ceea ce presupune fie existența unei zone cu regim special (zonă rezidențială, zonă pietonală etc.), fie existența unei semnalizări rutiere corespunzătoare în teren. Instanței însă nu i-au fost prezentate probe privind instalarea, pe porțiunea concretă a traseului T67 Budești la ora 09:43 din 23 iulie 2024, a indicatoarelor rutiere care limitează viteza la un nivel inferior vitezei generale din localitate sau din afara localității. De asemenea, nu au fost depuse planșe foto sau scheme de semnalizare care să ateste că tronsonul de drum unde a fost surprins automobilul ***** ********** se afla într-o zonă cu limitare specială de viteză conform pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere. Din contra, în apărare, Chetrușcă Viorel a prezentat șase fotografii despre care a arătat că reprezintă sectorul de drum din com. Budești, indicându-se pe acestea limite de viteză de 50 km/h și respectiv 70 km/h, ceea ce, dacă se confirmă ca fiind exact același segment de drum și același regim de circulație, contrazice susținerea că viteza de 45 km/h ar fi constituit o depășire de 10–20 km/h peste limita stabilită pentru acel sector.

În aceste condiții, instanța apreciază că simpla mențiune din procesul-verbal potrivit căreia Chetrușcă Viorel „a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10–20 km pe oră” nu este, în sine, suficientă pentru a reține fără dubiu existența laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Pentru a constata tipicitatea faptei este necesar ca instanța să poată verifica două elemente cumulative: pe de o parte, viteza efectivă de deplasare (în cauză indicată ca fiind 45 km/h) și, pe de altă parte, limita maximă de viteză aplicabilă exact pe segmentul de drum și în condițiile concrete de loc și timp (care ar trebui să rezulte din semnalizarea rutieră ori din regimul special al zonei). Or, în lipsa unei precizări clare în procesul-verbal privind limita de viteză aplicabilă și în lipsa unor probe obiective privind existența și poziționarea indicatoarelor rutiere care instituie această limită, precum și în lipsa identificării mijlocului tehnic utilizat la măsurare, instanța nu poate, cu certitudinea cerută de art. 381 alin. (4) Cod contravențional, să concluzioneze că viteza de 45 km/h constituie o depășire sancționabilă cu 10–20 km/h peste limita în vigoare pe segmentul

dat. Simpla consemnare a vitezei în planșa fotografică, fără corelare cu limita legală aplicabilă acelui sector, nu este suficientă pentru a substitui demonstrarea faptului contravenției.

În aceste împrejurări, instanța consideră că, deși agentul constatator a procedat la identificarea conducătorului mijlocului de transport și a consemnat ulterior fapta imputată lui Chetrușcă Viorel, nu au fost administrate suficiente probe pentru a stabili în mod cert existența faptei contravenționale în sensul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Lipsurile constatate nu țin de o simplă neconcordanță formală a procesului-verbal, ci afectează însăși posibilitatea de a stabili că a existat depășirea limitei de viteză pe sectorul de drum respectiv în modalitatea descrisă de agentul constatator.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.* Având în vedere că în cauză nu a fost demonstrată existența faptului contravenției în parametrii prevăzuți de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar dubiile asupra încadrării situației de fapt nu au putut fi înlăturate prin probe certe, instanța reține incidența art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și aplică art. 461 Cod contravențional, cu consecința încetării procesului contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Chetrușcă Viorel, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 229319 din 19 august 2024 și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Chetrușcă Viorel, intentat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**