4-24119795-12-4-23102024
Dosar nr.4-2517/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Popa Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 15 octombrie 2024 agentul constatator, șef al SSP a IP Buiucani, mun. Chișinău, comisar principal Spoialo Alexandr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 551393 în privința cet. Popa Vasile ***** în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că la data de 22.05.2024, ora 09:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Bucuriei 14, a ultragiat angajatul INI, Dragoi Roman, faptă manifestată prin injurie și amenințări.

La data de 22 octombrie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Popa Vasile *****.

În ședința de judecată agentul constatator șef al SSP a IP Buiucani, mun. Chișinău, comisar principal Spoialo Alexandr fiind citat legal (f.d.29), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-o cerere înaintată prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 30.12.2024, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.33).

Victima Dragoi Roman fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 04.11.2024, dovadă servind semnătura acestuia pe avizul de recepție restituit instanței (f.d.30), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Popa Vasile ***** fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.31-32), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Popa Vasile ***** a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 15 octombrie 2024 agentul constatator, șef al SSP a IP Buiucani, mun. Chișinău, comisar principal Spoialo Alexandr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 551393 în privința cet. Popa Vasile ***** în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că la data de 22.05.2024, ora 09:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** 14, a ultragiat angajatul INI, Dragoi Roman, faptă manifestată prin injurie și amenințări.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale făptuitorului Popa Vasile ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
- raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.4);
- CD cu înregistrare video și audio din 22.05.2024 (f.d.15);
- plângerea cet. Dragoi Roman din 10.06.2024 privind atragerea la răspunde a cet. Popa Vasile *****, care la data de 22.05.2024, în timp ce se afla în exercițiul funcțiunii ca polițist în cadrul INI, pe str. Bucuriei 14, mun. Chișinău, l-a numit cu cuvinte necenzurate, ofensatoare, precum și l-a amenințat cu răfuiala fizică, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea pe plan profesional și personal (f.d.16);
- procesul-verbal de audiere a victimei Dragoi Roman din 10.06.2024, potrivit căruia de către el personal în cadrul cauzei penale 2024590001 sunt petrecute măsuri speciale de investigații, fiind inclus în grupul ofițerilor de investigație. Pentru data de 22.05.2024 de către ofițerul de urmărire penală Mihai Arnaut a fost preconizată deplasarea cu automobilele ridicate în cadrul cauzei penale, la sediul dealerului oficial "Land Rover". Astfel, la 22.05.2024, aproximativ la ora 09:00 min. învinuiții Popa Vasile și Popa Ion s-au prezentat la sediul INI, amplasat în mun. Chișinău str. Bucuriei 14. Ulterior, aflându-se în curtea INI al IGP, la propunerea ofițerului de urmărire penală de a porni automobilele ridicate de la aceștia. învinuiții au refuzat să se deplaseze cu mașinile pentru a efectua examinarea automobilelor ridicate. Văzând că învinuiții refuzau să participe la acțiunea de urmărire penală preconizată, i-am sugerat ofițerului Mihai Arnaut să primească în scris refuzul învinuiților de a participa la acțiunea procesuală pentru a evita careva situații sau neclarități să solicite o cerere în scris de la învinuiți despre faptul refuzului. Auzind aceasta, învinuitul Popa Vasile a început să se adreseze în adresa sa cu cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică (*cuvinte necenzurate*). La solicitarea sa de înceta comportamentul său agresiv, Popa Vasile a continuat să înjure, spunându-i: "dacă nu eram aici, îți ..... una în bot", ulterior în timp ce se afla în curtea de pe teritoriul INI al IGP, Popa Vasile continua amenințările în adresa sa, spunând "să vezi ce pățește el", reconfirmând amenințările, confirmând intenția de a se răfui pentru activitatea profesională desfășurată de către el. Ținând cont de comportamentul agresiv și amenințările învinuitului Popa Vasile în adresa sa, colegul său Ciloci Igor a pornit camera video a telefonului, reușind să înregistreze doar o mică parte a comportamentului agresiv al lui Popa Vasile. Precizează că amenințările învinuitului Popa Vasile le consideră reale, ținând cont de comportamentul agresiv manifestat și au drept scop sistarea activității de serviciu și împiedicarea documentării activității infracționale a acestuia și a membrilor grupului criminal organizat din care face parte (f.d.17);
- procesul-verbal de audiere a martorului Arnaut Mihai din 10.06.2024, potrivit căruia în gestiunea sa se află în exercitare cauza penală nr.2024590001 pornită la 02.01.2024 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(7) lit.a), c) Cod Penal,

pe faptul că un grup criminal organizat format din cetățeni ai Republicii Moldova și altor state, având roluri bine determinate, activând în comun acord într-o reuniune stabilă de persoane, care sau organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni într-o perioadă îndelungată de timp începând cu 2022 - prezent, sânt implicați în sustragerea mijloacelor de transport de lux de pe teritoriul statelor membre ale Uniunii Europene, inclusiv și mijloace de transport de model Land Rover Range Rover cu numerele de înmatriculare străine FG347GM (Franța), GA367QX (Franța),WW103MW (Franța), J489 (Monaco), 807Q (Monaco), GE170JD (Italia), GD959TG (Italia), FT595YW (Italia), GB619PN (Italia), FV661ZZ (Italia), FV624YD (Italia), GD952IIJ (Italia), GK005DR (Italia) precum și alte numere, iar după modificarea numărului de identificare a șasiului (codului VIN) caroseriei, prin ștergere, înlocuire precum și prin folosirea documentelor sau mijloacelor de identificare vamală, introduc fraudulos mijloacele de transport sustrase peste frontiera Republicii Moldova, iar ulterior sunt dezmembrate sau înstrăinate pe teritoriul țării.

La 14.02.2024, în prezenta cauză penală au fost reținuți cet. Popa Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, cet. Popa Ion *****, născut la *****, IDNP *****și cet. Gori Ion *****, născut la *****, IDNP *****, pe numele lor fiind emise ordonanțe de punere sub învinuire. Totodată, în cadrul cauzei penale fiind percheziționate și ridicate: automobilul de model "***** cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2020; automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2021; automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2019. În baza demersului din 29.04.2024, adresat Companiei DAAC HERMES-Importator oficial LAND ROVER Moldova, la 21.05.2024 s-a deplasat la sediul companiei în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 14/1, unde a fost examinat automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2019, în prezența proprietarului Ana Țapeș, fiind depistate necoincidente dintre CODURI VIN, fapt consemnat în procesul-verbal de examinare. La data de 22.05.2024, fiind programată examinarea altor două automobile: de model "***** cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2020; de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, anul producerii 2021 cu participarea posesorilor de la care au fost ridicate acestea - învinuiții Popa Ion și Popa Vasile și avocații acestora, ultimii au declarat că se apropie direct la Centrul auto menționat. Pentru a transporta automobilele la Companiei DAAC HERMES, situată mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 14/1, au fost invitați posesorii nominalizați Popa Ion și Popa Vasile pe teritoriul INI, la parcare în curtea instituției str. Bucuriei 14, mun. Chișinău. Avocatul lui Popa Ion, pe nume Bria Constantin telefonic i-a zis lui Popa Vasile că poate urca la volan, dat fiind faptului că o să fie însoțiți de polițiști, adică de ei. Cu el mai era și ofițerul de investigație, membru al grupului de lucru, Ciloci Igor. Între timp în ograda INI a venit și Roman Dragoi, ofițer de investigație la fel membru al grupului de lucru, care a comunicat că raportul este vizat la conducere privind părăsirea teritoriului acestor două automobile. Drept urmare, Popa Vasile a zis că nici el, nici fratele său Ion nu urcă la volan, dat fiind faptul că ambele automobile au asigurarea auto expirată. La aceste declarații Roman Dragoi a sugerat să fie consemnat în scris acest refuz a lor de nu se urca la volan, la ce Popa Vasile a avut imediat un comportament obraznic și agitat, amenințându-l cu răfuială fizică. Roman Dragoi, cât și Ciloci Igor i-au zis să se calmeze lui Popa Vasile, însă acesta nu reacționa a continuat să înjure, spunându-i "dacă nu eram aici îți .... una în bot". Careva lovituri nu au fost aplicate, a intervenit Ciloci Igor, la fel și dânsul s-a implicat să calmeze situația iscată. În ograda instituției mai erau alți colegi, inclusiv și în fumuar, nu i-a memorizat. În final, examinarea auto a fost amânată, iar Popa Vasile și Popa Ion au scris câte o cerere că se refuză să urce la volan pentru a se deplasa spre Centrul auto și au plecat acasă

(f.d.23).

La caz, acțiunile comise de către Popa Vasile ***** sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale făptuitorului Popa Vasile ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.353 alin.(1) Cod Contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința făptuitorului Popa Vasile ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Instanța consideră necesar de a explica făptuitorului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 353, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Popa Vasile ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Popa Vasile ***** în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750,0 lei.

Se explică contravenientului Popa Vasile ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**