Dosarul nr.2-23895/22 (2-22157139-12-2-28102022)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 28 aprilie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 24 iulie 2023
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu SA ”Termoelectrica” către Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu, intervenient accesoriu ACC nr.55/492 privind încasarea datoriei,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 27.10.2022 reclamantul ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu, privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că în prezent suma datoriei acumulate de pîrîți față de ÎMGFL nr. 8 mun.Chișinău în procedura falimentului constituie suma de 10 848,70 lei, pentru serviciul energie termică, conform descifrărilor de la SRL ”Infobon” și informațiile ÎM ”Infocom”. Iar conform informației din registrul bunurilor imobile, proprietari ai ***** din *****, sunt pîrîții Roșca Aliona, Popic Irina, Popic Eugeniu. Locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr.8 din Chișinău în procedura falimentului, au beneficiat nemijlocit de serviciile comunale, avînd obligația de a achita în termen contravaloarea acestora conform facturilor primite.
3. Reclamantul ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului solicită: - încasarea în mod solidar de la Roșca Aliona, Popic Irina, Popic Eugeniu în beneficiul reclamantului datoria pentru consumul energiei termice, în sumă de 10 848,70 lei, scadentă la 30.04.2022, pentru *****
4. Instanța de judecată a expediat în adresa pîrîților Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu copia acțiunii cu anexele *și încheierea din 31 octombrie 2022, care au fost recepționate de pîrîți la data de 18.11.2022.* (f.d.36)
5. La data de 20.12.2022 pîrîții Aliona Roșca și Eugeniu Popic au depus prin cancelaria instanței referința, prin care au solicitat respingerea integrală a cerințelor ÎMGFL nr.8 mun.Chișinău în procedura falimentului privind încasarea sumei de 10848,7 lei pentru serviciul de energie termică pentru locul de consum din apartamentul ***** din *****. A menționat că clădirea în care locuiesc de pe ***** (constituită din subsol, parter, etajul I și mansardă), include 15 încăperi izolate, dintre care, din datele de care dispune pîrîtul, doar 6 sunt conectate la sistemul centralizat de încălzire, iar restul 9, inclusiv apartamentul pîrîților, sunt deconectate de la acest sistem. Apartamentul pîrîților, precum și celelalte apartamente deconectate de la rețeaua centralizată, sunt dotate cu *centrale termice autonome.* Apartamentul pîrîților este situat la etajul I – ultimul al clădirii, iar apartamentele vecine sunt de asemenea deconectate de la rețeaua

termică centralizată. Menționează pîrîții că în apartamentul care le aparține *nu există coloane de încălzire tranzitorii, nici rețele de livrare a apei calde*. Apartamentul pîrîților a fost încălzit mai bine decît apartamentele încălzire prin sistemul centralizat, drept urmare apartamentul pîrîților a pierdut căldură, în loc să primească. La calcularea sumelor solicitate, ÎMGFL nr. 8 nu s-a bazat pe o evaluare obiectivă a căldurii primite de la alte apartamente. Mai indică pîrîții că în clădirea lor *locurile de uz comun nu sunt încălzite și nu beneficiază de apă caldă, nu există etaje tehnice*, cu excepția subsolului care este suficient de bine izolat așa încît sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare din subsol pot fi menținute în stare funcțională în sezonul rece fără vreo încălzire suplimentară. *Drept dovadă este faptul lipsei caloriferelor atît pe coridoarele, holurile comune, cît și în subsol*. Așa stau lucrurile de mai bine de 18 ani. Consideră că dacă au fost careva pierderi de energie termică în bloc, acestea puteau fi doar în subsol, iar suportarea acestora se datorează faptului că ÎMGFL nr. 8 nu și-a îndeplinit în mod corespunzător sarcinile și obligațiile de administrator al blocului locativ, nu a respectat principiul eficienței maxime cu cheltuieli minime, nu a contribuit la eficientizarea funcționării sistemelor inginerești interioare prin implementarea soluțiilor pozitive. În acest sens, probabil era necesară și suficientă o simplă izolare a rețelelor termice din subsol și nu ar fi existat pierderi de energie termică. Menționează pîrîții că anterior, la 26.05.2014, au reiterat în fața ÎMGFL nr. 8 și a SA ”Termocom” faptul că apartamentul este debranșat integral de la sistemul de încălzire centralizată, fiind dotat cu sistem de încălzire autonomă. La fel, au indicat că țevile sistemului centralizat de încălzire nu tranzitează apartamentul pîrîților, fiind tăiate și izolate în mod corespunzător. Au indicat, de asemenea, că nici spațiile comune din bloc nu sunt încălzite din contul energiei termice a SA ”Termocom”. Pentru a se convinge de faptele relatate, au invitat reprezentanții ÎMGFL nr. 8 și ai SA ”Termocom” pentru a face o verificare la fața locului. Prin scrisoarea din 5 iulie 2014, ÎMGFL a confirmat că în apartamentul pîrîților nu există țevi de încălzire și că nu există coloane de încălzire tranzitorii. La fel, prin scrisorile din 5 și din 10 iunie ÎMGFL nr. 8 și SA ”Termocom” i-au comunicat, că datoria pretinsă la acel moment în mărime de 5567,86 lei a fost calculată pînă la situația din 03.06.2014 și s-a avut în vedere tariful de 20 % din costul energiei termice consumată în blocul locativ avînd în vedere lipsa țevilor în apartament, cu referire la hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002. În același timp, ÎMGFL nr. 8 nu a obiectat, confirmînd implicit adevărul observațiilor pîrîților privind lipsa coloanelor de încălzire tranzitorii în apartament, lipsa spațiilor comune care să fie încălzite, lipsa etajelor tehnice, lipsa necesității de suportare a vreunor cheltuieli în subsol. Drept urmare, după iunie 2014 pînă în octombrie 2016, ÎMGFL nr. 8 nu i-a mai înaintat spre plată careva conturi de achitare a serviciilor de încălzire. Pîrîții au specificat că potrivit pct. 8, pct. 8^1 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, consumatorilor, ale căror apartamente sunt integral deconectate de la sistemul de încălzire și care au instalate alte surse de încălzire, li se pot pretinde plăți pentru încălzire în mărime de 10 % sau de 5% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului dacă sunt întrunite anumite condiții și anume: *există pierderi normative a energiei termică în încăperile tehnice (etaje*

tehnice și subsoluri) care mențin stare funcțională sistemelor inginerești de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece, există necesitatea încălzirii locurilor de uz comun, este imposibilă deconectarea coloanelor de încălzire tranzitorii. Niciuna din aceste condiții nu este întrunită în speță. Or, coloanele de încălzire tranzitorii din apartamentul pîrîților au fost deconectate integral, fapt care a fost coordonat în mod corespunzător. În clădirea locurile de uz comun nu sunt încălzite și nu beneficiază de apă caldă; nu există etaje tehnice, iar subsolul este suficient de bine izolat așa încît sistemele inginerești de alimentare cu apă și canalizare din subsol pot fi menținute în stare funcțională în sezonul rece fără vreo încălzire suplimentară. Dacă au fost careva pierderi de energie termică în bloc, acestea puteau fi doar în subsol, iar suportarea acestora se datorează faptului că ÎMGFL nr. 8 nu a izolat suficient rețelele termice din subsol. În orice caz aceste pierderi nu pot fi considerate cheltuieli necesare pentru menținerea sistemelor inginerești de alimentare cu apă și de canalizare, or, asemenea cheltuieli nu erau necesare. Prin urmare, dispozițiile invocate din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2022 nu sunt aplicabile în acest caz. Cu atît mai mult că prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 4 din 03.03.2022 punctele 8, 8^1, 8^2 , 8^3, 8^4 , și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 au fost declarate neconstituționale. Normele corespunzătoare din Codul civil, Legea privatizării fondului de locuințe, Legea condominiului în fondul locativ prevăd că proprietarii încăperilor clădirii cu mai multe etaje sau apartamente participă la cheltuielile pentru întreținerea și reparația locurilor de uz comun, terenurilor de pe lîngă imobil, sistemelor inginerești interioare proporțional cotei lor părți. Menționează pîrîții că sunt de acord să participă la cheltuielile comune, însă aceste cheltuieli trebuie să fie reale și distribuite între toți proprietarii de încăperi. În speță, nici lichidatorul, nici ÎMGFL nr. 8 nu au prezentat înscrisurile și informațiile care justifică și probează că aceste plăți reprezintă cheltuieli comune, că suportarea lor a fost necesară și reală, că aceste cheltuieli au fost distribuite între toți proprietarii de încăperi izolate ale blocului potrivit cotelor-părți deținute, că suma pretinsă de la pîrîți corespunde cotei lor părți. Dacă sumele pretinse constituie pierderi de energie termică în subsol, în temeiul art. 612 din Codul civil, pîrîții resping pretenția de compensare a acestor pierderi pentru că însăși ÎMGFL nr. 8 se face vinovată de nașterea acestui prejudiciu, prin faptul că nu l-a preîntâmpinat și diminuat prin izolarea rețelelor termice. Or, ÎMGFL nr. 8 a fost gestionar al blocului locativ și, respectiv, avea obligația de întreținere, conservare, asigurare a eficienței lucrului rețelelor inginerești interioare, fiind retribuită regulat de-a lungul anilor de către toți proprietari de încăperi. (f.d. 46-48)

6. Prin încheierea din 26 decembrie 2022 a fost introdusă în proces, din oficiu, SA ”Termoelectrica” în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului. În adresa acestuia a fost expediată încheierea menționată, care a fost recepționată la data de 10.01.2023, ce se confirmă prin aviz de recepție. (f.d. 82-84, 91)
7. Prin încheierea din 09 martie 2023 a fost introdusă în proces, din oficiu, ACC nr. 55/492, în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîților. (f.d. 109-110) În adresa ACC nr. 55/492 a fost expediată încheierea menționată, în care i s-a explicat despre posibilitatea înregistrării prin cancelaria instanței, a poziției sale scrise, însă încheierea nu a fost recepționată și a fost restituită instanței cu mențiunea ”Nereclamat”. (f.d. 116)

Aprecierea instanței:

8. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele raționamente.
9. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
10. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
11. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
12. Conform art. 118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
13. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
14. Conform art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
15. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
16. Conform art. 121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

17. În conformitate cu art. 774 alin. (1) CC, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
18. Conform art. 776 CC, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
19. Conform art. 858 alin. (2) CC), *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
20. Potrivit art. 25 alin.(1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, *persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.* Iar potrivit art. 25 alin.(5) al Legii numite, *agenții economici, care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4)* al Legii, în speță, pot să-i acționeze în judecată.
21. Potrivit art. 51 alin.(4) Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, *plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.*
22. Conform pct.17,18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191/19.02.2002, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatori de servicii.*
23. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu, intervenient accesoriu ACC nr.55/492 privind încasarea datoriei, solicitînd încasarea datoriei totală de 10848,70 lei pentru serviciul de energie termică , scadentă la 30.04.2022, pentru ap. ***** din *****.
24. Din materialele cauzei rezultă că potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de IP „Agenţia Servicii Publice”, pîrîții Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu sunt proprietari ai apartamentului *****, *****. (f.d. 11)
25. Întru susținerea poziției sale privind încasarea datoriei 10848,70 lei pentru serviciul de energie termică, pentru ap. ***** din ***** reclamantul a anexat la cerere de chemare în judecată informația cu privire la sumele calculate eliberată de SRL ”Info Bon”. (f.d. 13-29).
26. Prin încheierea din 23 februarie 2023 s-a admis cererea pîrîților Roșca Aliona și Popic Eugeniu privind respingerea ca fiind tardivă (excepția de tardivitate) a cererii de chemare în judecată a ÎMGFL nr.8 mun.Chișinău în procedura falimentului către Roșca Aliona, Popic Irina, Popic Eugeniu privind încasarea datoriei. *S-a respins ca fiind tardivă* pretenția ÎMGFL nr.8 mun.Chișinău în procedura falimentului către Roșca Aliona, Popic Irina, Popic Eugeniu despre încasarea datoriilor pentru serviciile

locativ comunale: energie termică (încălzire, prepararea apei calde) acumulate în perioada: nedeterminată- pînă la 30.04.2019, în sumă totală de 7 779,62 (șapte mii șapte sute șaptezeci și nouă,62) lei**.** (f.d. 93-95)

27. Prin urmare obiectul litigiului a rămas suma datoriei în mărime de 3069,08 lei pentru serviciul de energie termică pentru ap. ***** din *****.
28. Instanța reține că prin încheierea din 26 decembrie 2022 s-a propus pîrîților să prezinte probe, precum că țevile sistemului centralizat de încălzire nu tranzitează ap. *****, că este învecinat cu apartamentele debranșate de la sistemul centralizat de încălzire și dotate cu încălzire autonomă, precum și că spațiile comune din blocul locativ nu sunt dotate cu calorifere de încălzire, nici cu robinete și țevi pentru apă caldă.
29. Totodată, prin încheierea menționată s-a propus reclamantului ÎMGFL nr.8 Chișinău în procedura falimentului, să prezinte probe, precum că țevile sistemului centralizat de încălzire, eventual, tranzitează ap. *****, că acest apartament este, eventual, învecinat cu apartamentele conectate la sistemul centralizat de încălzire (nefiind dotate cu încălzire autonomă), precum și că spațiile comune din blocul locativ eventual sunt dotate cu calorifere de încălzire, cu robinete și țevi pentru apă caldă.
30. La fel, prin încheierea menționată s-a obligat reclamantul ÎMGFL nr.8 Chișinău în procedura falimentului, mai ales în lumina practicii judiciare relevante (Decizia nr.2a-530/22 din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău), să prezinte instanței, în termen de 20 zile calendaristice, înscrisuri și informații ce vizează blocul locativ de pe str. București 60, mun.Chișinău, nr. cadastral ***** și anume privind *valoarea pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice,* privind valoarea și mărimea energiei termice livrată pentru încălzirea locurilor de uz comun, privind necesitatea acestor cheltuieli. (f.d. 82-84)
31. Se reține că reclamantul ÎMGFL nr.8 Chișinău în procedura falimentului, a recepționat încheierea instanței din 26 decembrie 2022, la data 11 ianuarie 2023, ce se confirmă prin aviz de recepție, *însă nu a prezentat instanței înscrisuri menționate în încheiere.*
32. Se reține că la data de 07.03.2023 pîrîta Roșca Aliona a depus cerere la care a anexat următoarele înscrisuri: 1) Actul din 28.01.2023 întocmit de reprezentanții reclamantului ÎMGFL nr. 8; 2) Cererea din 17.01 2023 adresată de ACC nr. 55/492 către SRL ”Info-Bon”, ÎMGFL nr. 8, ”Termoelectrica” SA și avizele de recepție; 3) Răspunsul SRL ”Info-Bon” din n30.01.2023; 4) Certificat eliberat de organul cadastral la data de 31,07,2017. (f.d. 103-108)
33. Astfel, instanța reține că prin Actul din 28.01.2023, specialiștii reclamantului ÎMGFL nr.8 Chișinău în procedura falimentului cu referire la apartamentul ***** din *****, au constatat următoarele: ”Apartamentul ***** este *debranșat de la sistemul centralizat de încălzire*, instalată autonomă cazan de gaze. *Coloane tranzitorii nu trec*. Circuitul închis în apartamentul nr. 31. *Casa scării* la etajul 2, intrare separată *nu se încălzește*”. (f.d. 107)
34. Mai reține instanța că din înscrisurile prezentate de prîrîtul Aliona Roșca rezultă, că din data de 19.05.2017 blocul locativ de pe *****, nr. cadastral ***** se află în gestiunea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/492. Iar la data 20.07.2017 a fost înregistrat regimul juridic al condominiului. Acest fapt rezultă din Certificatul, eliberat de organul cadastral la data de 31.07.2017. (f.d. 104)
35. La data de 17 ianuarie 2023, administratorul, președinte al Consiliului de administrație al A.C.C. nr. 55/492, Aliona Roșca, a expediat în adresa ÎMGFL nr. 8 în procedura

falimentului, SRL ”Info Bon”, și SA ”Termoelectrica” scrisoare, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la sumele distribuite pe fiecare apartament pentru achitarea costului energiei termice consumate a blocului locativ de pe *****, nr. cadastral ***** în perioada 2019-2023. La fel, a solicitat să-i fie comunicată care este mărimea cheltuielilor pentru întreținerea, reparația, conservarea și funcționarea sistemului de încălzire intrabloc în perioada 2019-2023. În cerere s-a menționat că A.C.C. nr. 55/492 este administratorul blocului de pe strada *****cu nr. cadastral *****, primindu-l în gestiunea în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/9-4 din 11.04.2017. Dreptul de gestiune economică al A.C.C. nr. 55/492 asupra construcției menționate a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 19.05.2017, iar la 20.07.2017 a fost înregistrat regimul juridic al condominiului. Prin urmare, sistemul de încălzire intrabloc, ca parte componentă a clădirii, este proprietate comună a proprietarilor și *se află în gestiunea A.C.C. nr. 55/492 din data 19.05.2017.* Potrivit legii și statutului A.C.C. nr. 55/492, ține de competența adunării generale a proprietarilor aprobate modului de reparare între proprietarii unităților în condominiu a cheltuielilor comune, inclusiv a celor legate de întreținerea, conservarea, reparația, funcționarea sistemului de încălzire. A.C.C. nr. 55/492 a solicitat să fie prezentate informațiile solicitate pentru a face o analiză a corectitudinii calculelor efectuate în 2019-2023 și a corectitudinii informațiilor prezentate de ÎMGFL nr. 8 privind suprafețele, coeficienții de calul, reducerea plăților, numărul locatarilor/unităților în condominiu. (f.d. 105)

36. Astfel, se reține că prin cererea din 17.01.2023 semnată de A.C.C. nr. 55/492 se confirmă că în perioada gestiunii blocului locativ vizat, respectiv din 19.05.2017 pînă în prezent A.C.C. nr. 55/492 nu a coordonat și nu a recepționat niciodată de la ÎMGFL nr. 8, SA Termoelectrica”, SA ”Info-Bon” careva informații, calcule, conturi de plată legate de funcționarea sistemului de încălzire intrabloc. Respectiv, nu a aprobat existența și repartizarea între proprietarii unităților în condominiu vreunor cheltuieli legate de întreținerea, conservarea, reparația, funcționarea sistemului de încălzire.
37. Din copiile avizelor anexate de pîrît, rezultă că la 18.01.2023 MGFL nr. 8 în procedura falimentului, SRL ”Info Bon”, și SA ”Termoelectrica” au recepționat scrisoarea expediată de A.C.C. nr. 55/492 la data 18 ianuarie 2023. (f.d. 106)
38. Prin răspunsul nr. 180/23 din 30.01.2023 SRL ”Info Bon” comunică ACC nr. 54/492 despre imposibilitatea prezentării informației solicitate, întrucît aceasta conține date confidențiale deținute de SRL ”Info Bon” în baza contractului încheiat cu ÎMGFL nr. 8 din Chișinău, iar potrivit art. 7 alin. (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, se atribuie categoriei de informație cu accesibilitate limitată pentru terți, care nu poate fi divulgată fără consimțământul persoanei vizate. (f.d. 108)
39. Prin încheierea din 09 martie 2023 instanța de judecată *i-a propus ÎMGFL nr. 8 mun.Chișinău* în procedura falimentului, ca în termen de 5 zile de la momentul recepționării copiei Încheierii, să înregistreze în cancelaria instanței, explicații scrise asupra următorului aspect: care este temeiul înaintării de către reclamant a pretențiilor către pîrîți, invocate în prezentul litigiu, referitor la perioada de după 19.05.2017, în condițiile în care, începînd cu 19.05.2017, gestionar/administrator al blocului locativ de pe *****, este ACC nr.55/492 . (f.d. 109-110) ÎMGFL nr. 8 mun. Chișinău în procedura falimentului a recepționat încheierea sus-menționată la data 16

martie 2023, ce se confirmă prin aviz de recepție, însă ***nu a depus explicații scrise asupra aspectelor indicate în încheiere.*** (f.d. 114)

40. Potrivit pct. 8 Anexa nr. 7 din Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, *în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în consideraţie existenţa pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.*

Plata în mărime de 10%, stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeaşi perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuinţe sau furnizor, la reducerea plăţilor pentru consumatorii conectaţi la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat şi semnat de către gestionar şi furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor şi consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

41. Totodată, pct. 8^1 Anexă nr. 7 din Hotărîrea menționată, prevede, că, *în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puţin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începînd cu 1 octombrie 2011; 15%, începînd cu 1 octombrie 2012; 20 %, începînd cu 1 octombrie 2013; 10%, începînd cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).*
42. Potrivit pct. 8^6 din anexa 7 al Regulamentului nominalizat supra, *„în cazul în care în blocul locativ* ***nu există încăperi tehnice*** *(etaje tehnice şi subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire* ***nu există coloane de încălzire tranzitorii****, începînd cu 1 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate, stabilită în punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).*
43. Potrivit Actului din 28.01.2023, întocmit de specialiștii reclamantului ÎMGFL nr.8 Chișinău în procedura falimentului cu referire la apartamentul ***** din *****, s-a constatat următoarele: ”Apartamentul ***** este debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, instalată autonomă cazan de gaze. Coloane tranzitorii nu trec. Circuitul închis în apartamentul nr. 31. Casa scării la etajul 2, intrare separată nu se încălzește”. (f.d. 107)
44. Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit că apartamentul ***** este debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, fiind instalat sistem de încălzire autonomă-cazan de gaze. Coloane tranzitorii nu trec prin apartament, circuitul fiind închis în apartamentul nr. 31. Iar casa scării la etajul 2, deci locul comun care constituie intrare separată pentru nivelul al doilea (etajul unu), nu se încălzește.

45. Totodată, instanța reține că prin înscrisurile anexate la dosar, reclamantul nu a probat că există careva cheltuieli reale, necesare și confirmate prin înscrisuri corespunzătoare legate de funcționarea sistemului de încălzire intrabloc.
46. În acest sens instanța reține de practica judiciară relevantă, și anume Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-530/22 din 31 mai 2022, anexat la materialele cauzei. Astfel, în Decizia menționată s-a indicat că..."în speță SA "Termoelectrica" urma să demonstreze cu probe pertinente și concludente faptul întrunirii celor trei condiții stipulate în lege, și anume: existența pierderilor normative de energie termice în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și posibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, însă careva probe în acest sens în conformitate cu prevederile art. 118 CPC nu au fost prezentate." (f.d. 73-80)
47. Mai reține instanța că nu este clară poziția reclamantul (care n-a prezentat probele indicate în Încheierea instanței), cu referire la temeiul înaintării de către reclamant a pretențiilor către pîrîți, invocate în prezentul litigiu, referitor la perioada de după 19.05.2017, în condițiile în care, începînd cu 19.05.2017, gestionar/administrator al blocului locativ de pe *****, este ACC nr.55/492.
48. Avînd în vedere cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului privind încasarea de la pîrîții Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu a sumei datoriei de 3069,08 lei pentru serviciul de energie termică pentru ap. ***** din *****, acumulată în perioada 01.05.2019 și ulterior, urmează a fi respinsă ca nefondată.
49. *Cu referire la cheltuielile de judecată.*
50. Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul (fiind în procedura falimentului) nu a achitat taxa de stat, în temeiul art. 86 alin. (2) CPC.
51. Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
52. Conform art. 86 alin. (2) CPC, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.*
53. Astfel, avînd în vedere că în privința sumei de 7 779,62 lei s-a respins, ca fiind tardivă pretenția ÎMGFL nr. 8 mun. Chișinău în procedura de faliment către Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu, totodată, s-au respins ca nefondate pretențiile în privința sumei de 3069,08 lei, și reieșind din prevederile art. 86 alin. (2) CPC, instanța dispune încasarea taxei de stat în sumă de 325,46 lei de la ÎMGFL nr. 8 din mun.Chișinău în procedura falimentului, care se vor achita nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri. Calculul taxei de stat este următor: 10848,70 lei suma solicitată *x* 3% =325,46 lei.
54. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului către Roșca Aliona, Popic Irina și Popic Eugeniu privind încasarea datoriei.

Se încasează de la ÎMGFL nr.8 din mun.Chișinău în procedura falimentului în beneficiul statului suma de 325,46 (trei sute douăzeci și cinci,46) lei cu titlu de taxă de stat, care vor fi achitați în conformitate cu art.86 alin.(2) CPC, nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan