Dosarul nr. 4-3214/2023

4-23138346-12-4-27092023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

20 martie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Natalia Patrașcu

Grefier Victor Pena

Cu participarea:

Reprezentantului contravenientului Mihaela Pascal

În lipsa:

Agentului constatator Felicia Ungureanu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0186, *IDNO 1020600012471, sediul mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 58,-*

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 20.09.2023 ora 10:50 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința Asociației de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, pe faptul că, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 29.03.2023 a recepționat și înregistrat cu nr. B-249/23 plângerea lui Brigalda Constantin, care reclamă pretinsul de nefurnizare a informațiilor solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din data de 17.02.2023, întemeiată pe prevederile art. 13 din Legea privind

protecția datelor cu caracter personal, adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196 (după modificări legislative - A0120-0186), IDNO: 1020600012471, care a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral ***** stocate în SIA Registrul Bunurilor Imobile - la data de 18.06.2022, ora 23:24:36. De asemenea, Brigalda Constantin susține că a expediat cererea menționată la adresa juridică a Asociației de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 58, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. În susținerea celor reclamate, Brigalda Constantin a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „Agenția Servicii Publice" nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) fie; cererea lui Brigalda Constantin din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196, pe 1 (una) filă; avizul de recepție DS8000049723AR pe 1 (una) filă.

În rezultatul examinării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat, prin Decizia nr. 192 din 11.08.2023, că Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 - constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la data de 21.02.2023 a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date - cet. Brigalda Constantin, prin care ultimul a solicitat informații referitor la temeiului legal și scopul în baza căruia operatorul a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal stocate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 18.06.2023, ora 23:24:36, inclusiv comunicarea numelui și prenumelui persoanei care a realizat accesarea în cauză, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, a declarat că la data de 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date - Brigalda Constantin, fiind înregistrat cu nr. de ieșire 4 și a pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 54, ap. 26. Totuși, o dovadă precum că plicul poștal cu răspunsul destinat subiectului de date - Brigalda Constantin a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 nu a prezentat, situație în care, se reține că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile lui Brigalda Constantin consemnate în procesul verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centru a constatat *încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale lui Brigalda Constantin*, prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, ordine în care acesta nu a probat faptul transmiterii către subiectul datelor cu caracter personal lui Brigalda Constantin a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului Pascal Mihaela a menționat faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61

din 20.09.2023 nu a fost încadrată juridic fapta, norma materială și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, de asemenea timpul săvârșirii faptei contravenționale este indicat greșit de către agentul constatator precum și alte ilegalități. Astfel că, agentul constatator la stabilirea circumstanțelor cauzei contravenționale, nu a ținut cont de prevederile art. 440 Codul Contravențional, care indică procesul de constatare a faptei contravenționale și atribuțiile agentului constatator. La 20.02.2023 a recepționat cererea dlui Brigalda Constantin privind solicitarea de informații cu privire la accesarea datelor cu caracter personale ale acestuia. Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0186 (în continuarea APC) la 03.03.2023 a emis răspunsul cu nr. de ieșire 4, cu privire la solicitarea dlui Constantin Brigalda din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl Constantin Brigalda locuiește în blocul locativ pe care APC A0120-0186 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 54 ap. 26. Despre acest fapt Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal a fost informat de către APC la 20.07.2023. Urmează de reținut că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023 agentul constatator a constatat ca fiind săvârșită contravenția continuă de la 21.03.2023-prezent (data încheierii procesului verbal cu privire la contravenție). Acest raționament însă este absolut incorect întrucât, Asociația i-a oferit răspuns dlui Brigalda la 03.03.2023, și nu este clar de unde a fost stabilit că contravenția a început a fi săvârșită pe data de 21.03.2023. Această situație de incertitudine în stabilirea timpului comiterii contravenției, a survenit la agentul constatator din cauza că acesta greșit a încadrat fapta contravențională. Astfel, nu există dovezi la materialele dosarului care ar demonstra că la data de 21.03.2023 până la 20.09.2023 Asociația a îngrădit careva drepturi ale dlui Constantin Brigalda. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023, se deduce că acesta nu cuprinde informații cu privire la încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Totodată, în vederea asigurării unui proces echitabil, dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impun, printre altele, informarea acuzatului despre cauza și natura acuzației aduse, cu implicații directe asupra legalității și loialității administrării probatoriului. Respectiv, rezultă că informarea asupra acuzației privește două aspecte, de o importanță egală, și anume fapta de care persoana este acuzată, ce desemnează cauza acuzației, respectiv încadrarea juridică a faptei, ce privește natura acuzației. În acest sens, consideră că fapta contravențională și norma materială contravențională urma să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate persoanei să cunoască exact învinuirea ce i se aduce ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil. Respectiv, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 din 20.09.2023 nu sunt indicate toate datele de identificare a martorului, și nu este clar dacă acesta este coleg cu agentul constatator, are calitatea de agent constatator sau este o persoană terță, dezinteresată. Potrivit articolului 445 din Codul Contravențional, lipsa menționării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și a faptelor indicate la articolul

443 are ca efect nulitatea acestuia, în special în cazul persoanei juridice. APC a transmis reperat către dl Constantin Brigalda răspunsul nr. 4 din 03.03.2023, la data de 02.03.2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. Răspunsul a fost expediat pe adresele electronice c.brigalda@gmail.com și constantin.brigalda@gmail.com. indicate de către acesta în corespondența cu APC.

În ședința de judecată agentul constatator Felicia Ungureanu nu s-a prezentat fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, anterior, la ședința de judecată din 30 ianuarie 2024 fiind prezentă, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina Asociației de Proprietari în Condomeniu A0120-0186 de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 20.09.2023 ora 10:50 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/96/23-61 în baza art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional, în privința Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186, anterior, nr.55/196, pe faptul că, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 29.03.2023 a recepționat și înregistrat cu nr. B-249/23 plângerea lui Brigalda Constantin, care reclamă pretinsul de nefurnizare a informațiilor solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din data de 17.02.2023, întemeiată pe prevederile art. 13 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196 (după modificări legislative - A0120-0186), IDNO: 1020600012471, care a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral ***** stocate în SIA Registrul Bunurilor Imobile - la data de 18.06.2022, ora 23:24:36. De asemenea, Brigalda Constantin susține că a expediat cererea menționată la adresa juridică a Asociației de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 58, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. În susținerea celor reclamate, Brigalda Constantin a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) fie; cererea lui Brigalda Constantin din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196, pe 1 (una) filă; avizul de recepție DS8000049723AR pe 1 (una) filă. În rezultatul examinării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 192 din 11.08.2023, că Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 - constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter

personal, la data de 21.02.2023 a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date - cet. Brigalda Constantin, prin care ultimul a solicitat informații referitor la temeiului legal și scopul în baza căruia operatorul a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal stocate în Registrul Bunurilor Imobile la data de 18.06.2023, ora 23:24:36, inclusiv comunicarea numelui și prenumelui persoanei care a realizat accesarea în cauză, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, a declarat că la data de 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date - Brigalda Constantin, fiind înregistrat cu nr. de ieșire 4 și a pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 54, ap. 26. Totuși, o dovadă precum că plicul poștal cu răspunsul destinat subiectului de date - Brigalda Constantin a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 nu a prezentat, situație în care, se reține că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile lui Brigalda Constantin consemnate în procesul verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centru a constatat *încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale lui Brigalda Constantin,* prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186, ordine în care acesta nu a probat faptul transmiterii către subiectul datelor cu caracter personal lui Brigalda Constantin a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 74[1] alin. (3) Cod contravențional, *încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții,

destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2023, întocmit în privința Asociației de Coproprietari în Condominiu A0120-0186.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, precum:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- borderou (f. d. 3);
- scrisoare de însoțire (f. d. 4);
- extras din drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și a victimei (f. d. 5, 6);
- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.09.2023 (f. d. 7-9);
- copia citației expediată în adresa Asociației de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 pentru data de 20.09.2023 ora 10:30 (f. d. 10),
- copia avizului de recepție (f. d. 11);
- copia citației expediate în adresa lui Constantin Brigalda (f. d. 12, 13);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 14);
- copia avizului de recepție (f. d. 15);
- copia citației expediată în adresa Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186 pentru data de 12.09.2023 ora 10:30 (f. d. 16),
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 17);
- copia plicului (f. d. 18);
- decizia nr. 192 din 11.08.2023 prin care s-a constata că, la data de 29.03.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centrul), a recepționat plângerea lui Brigalda Constantin, care reclamă pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal efectuate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196 (în continuare - ACC nr. 56/196), IDNO: 1020600012471, care la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 a accesat/consultat informațiile aferent bunului imobil cu nr. cadastral ***** stocate în sistemul informațional de date cu caracter personal (SIA) Registrul Bunurilor Imobile. De asemenea, Brigalda Constantin susține că, la data de 17.02.2023, în temeiul prevederilor art. 13 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal, expediind cererea de acces către ACC nr. 56/196, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 58, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și care a fost recepționată de către destinatar la data de 21.02.2023. Totuși, petentul notează că, până la data depunerii prezentei plângeri, ACC nr. 56/196 nu a furnizat informațiile

solicitate prin cererea sa. Reieșind din cele consemnate supra, Brigalda Constantin consideră că persoanele cu funcție de răspundere din cadrul ACC nr. 56/196 prin acțiunile sale au comis încălcarea drepturilor fundamentale ale subiectului de date, și anume s-a adus atingere drepturilor la viața intimă, familială și privată, un drept fundamental prevăzut la art. 28 din Constituția Republicii Moldova, cît și a dreptului fundamental prevăzute la art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliu și reședința sânt inviolabile. În susținerea celor reclamate, Brigalda Constantin a anexat copiile următoarelor documente: răspunsul IP „ Agenția Servicii Publice ” nr. 01/29dp din 09.02.2023, pe 5 (cinci) file; cererea lui Brigalda Constantin din 17.02.2023 adresată către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196, pe 1 (una) filă; avizul de recepție DS8000049723AR pe 1 (una) filă. Așadar, având în vedere că condițiile prevăzute la art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, au fost respectate de către Brigalda Constantin, Centru a inițiat procedura de verificare a conformității prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196, IDNO: 1020600012471. În scopul soluționării plângerii înaintate de Brigalda Constantin și acumulării de probe concludente, utile și veridice ce ar demonstra indubitabil pretinsa faptă de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal a petentului efectuată de către ACC nr. 56/196, prin accesarea sistemului informațional Registrul Bunurilor Imobile, Centru a întreprins acțiunile atribuite prin prisma art. 20, art. 27 ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. La data de 03.04.2023, Centru a expediat la adresa juridică a ACC nr. 56/196, mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 58, demersul nr. 02/1-06/886, prin care a solicitat prezentarea informațiilor necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal a subiectului de date - cet. Brigalda Constantin. Potrivit avizului de recepție nr. DS8004732098AS, scrisoarea cu demersul nominalizat supra a fost recepționat de către destinatar la data de 05.04.2023. Ca rezultat, la data de 20.04.2023, Centru a recepționat și înregistrat cu nr. 1400 răspunsul ACC nr. 56/196, prin care comunică că „La data de 29.03.2022, ACC nr. 56/196 a încheiat Contractul nr. 42 (BCD/GR) de prestarea a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP „Agenția Servicii Publice”. În temeiul acestui contract, dl. Mîțu Lilian, angajat al ACC nr. 56/196, în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. ***** pentru actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale” în susținerea celor menționate, ACC nr. 56/196 a anexat următoarele înscrisuri: contractul nr. 42 (BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, pe 4 (patru) file; copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 12072 din 21.09.2022, pe 1 (una) filă. Ulterior, la data de 26.05.2023 Centru a remis în adresa ACC nr. 56/196, citația nr. 02/1- 06/1433, prin care administratorul/reprezentantul persoanei juridice a fost citat la sediul autorității de control pentru data de 07.06.2023, ora 10:30, pentru a fi audiat pe marginea circumstanțelor de fapt relatate în plângere. Potrivit avizului de recepție

DS8004736984AS, scrisoarea cu citația nominalizată supra a fost recepționată de către destinatar la data de 30.05.2023. De asemenea, la data de 08.06.2023, în adresa IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediat demersul nr. 02/1-06/1568, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare la soluționarea plângerii examinate. Conform datelor din avizul de recepție nr. DS8004739881AS, plicul poștal cu demersul nominalizat a fost recepționat de destinatar la data de 16.06.2023. Dat fiind faptul că, administratorul/reprezentatul persoanei juridice ACC nr. 56/196 nu s-a prezentat la data de 07 iunie 2023, ora 10:30, pentru a fi audiat pe marginea circumstanțelor de fapt relatate în plângere, Centru a expediat, repetat, în adresa ACC nr. 56/196, citația cu nr. 02/1- 06/1660 din 15.06.2023, prin care persoana a fost citată la sediul autorității de control pentru data de 23.06.2023, ora 10:30. Potrivit avizului de recepție nr. DS8004734848AS scrisoarea cu citație nominalizată supra a fost recepționată de către destinatar la data de 119.06.2023. La data de 16.06.2023, la sediul Centrului s-a prezentat dl. Mîțu Lilian administrator ACC nr. 56/196, iar declarațiile acestuia au fost fixate, în scris, în procesul verbal de audiere înregistrat cu nr. 2034. Din cele declarate de dl. Mîțu Lilian, Centru a reținut că, ultimul este angajat în calitate de administrator al ACC nr. 56/196 pe bază de contract individual de muncă. Dreptul de acces la Registrul Bunurilor Imobile îl deține conform Contractului nr. 42 din 29.03.2022 (BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile. De asemenea, dl. Mîțu Lilian a confirmat că la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, a accesat, inclusiv și bunul imobil cu nr. cadastral *****, al cărui proprietar este Brigalda Constantin, pe motiv că, la balanța ACC nr. 56/196 sunt 740 de apartamente și 130 de parcări, iar proprietarii vând bunurile imobile, fără a informa ACC nr. 56/196, ceea ce pune în dificultate asociația de a duce evidența proprietarilor, de aceea periodic administratorul accesează Registrul bunurilor imobile în vederea actualizării informației din baza de date a ACC nr. 56/196, care este necesară de a fi completă și corectă pentru a fi ulterior introdusă în facturile de plată pentru serviciile consumate de către proprietarii apartamentelor. Totodată, dl. Mîțu Lilian a notat că, atribuțiile de administrare a condominiului le îndeplinește, de obicei, de la domiciliu după orele 17:00, deoarece ACC nr. 56/196 nu dispune de un spațiu destinat doar pentru administrație. De asemenea, a menționat că, până la intrarea în vigoare a noii Legi cu privire la condominiu (29.01.2023), proprietarii noi din condominiu nu erau obligați să se prezinte la administrație pentru a comunica datele personale și alte informații. Cu referire la cererea de acces la datele cu caracter personal remisă de către Brigalda Constantin în adresa ACC nr. 56/196, dl Mîțu Lilian a comunicat că, nu cunoaște cine din cadrul asociației a ridicat plicul poștal recomandat, dar va reveni cu un răspuns suplimentar la această întrebare. În susținerea celor menționate anterior, dl Mîțu Lilian a prezentat Contractul individual de muncă nr. 1/Adin 08.11.2021, încheiat între ACC nr. 56/196 în calitate de „Angajator”, în persoana președintelui ACC nr. 56/196, d-na Cazacu Maria, care activează în baza Statutului, pe de o parte, și dl Mîțu Lilian, în calitate de „Salariat” (Administrator ACC nr. 56/196), pe de altă parte. La data de 19.06.2023, în adresa Brigalda Constantin a fost expediată citația nr. 02/1-

06/1673, prin care acesta a fost citat la sediul Centrului pentru data de 27.06.2023, ora 10:30, pentru a fi audiat, însă plicul poștal cu citația precitată a fost returnată de către Oficiul Poștal Chișinău cu mențiunea în adeverință „Nereclamat”. La 21.06.2023, Centru a recepționat răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 01/5311 din 20.06.2023, prin care informează că prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Brigalda Constantin a fost efectuată de către utilizatorii autorizați ai ACC nr. 56/196. Totodată a fost menționat faptul că, persoana dată a primit informația, accesând banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile prin intermediul rețelelor de calcul și de telecomunicații locale și globale, în baza contractului nr. 42 BCD din 29.03.2022 (valabil la data de 18.06.2022), încheiat cu IP „Agenția Servicii Publice”, în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (21) al Legii cadastrului bunurilor imobile. Utilizatorul a efectuat operațiunea „Primirea registndui-eCad”, iar în câmpurile SCOPUL și TEMEIUL nu a indicat nimic, deoarece la acel moment nu era obligatoriu pentru utilizatorii externi. La data de 27.06.2023, Brigalda Constantin a fost prezent la sediul Centrului, iar declarațiile acestuia au fost fixate, în scris, în procesul verbal de audiere înregistrat cu nr. 2184, în care se consemnează că, accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal, aferent bunului imobil nr. ***** efectuată de către ACC nr. 56/196 la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, a fost realizată fără acordul acestuia, fiind încălcat art. 5 alin (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, iar în partea ce ține de un potențial prejudiciu cauzat moral sau material la caz, acesta a menționat că va reveni cu o un răspuns ulterior. Totodată, Brigalda Constantin a notat că, până în prezent nu a primit nici un răspuns de la ACC nr. 56/196 și nici nu a fost contactat de către administrație pentru a-i fi comunicate informațiile solicitate prin cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023 înaintată către ACC nr. 56/196. În final, subiectul datelor cu caracter personal a solicitat ca autoritatea de control să se expună pe marginea prelucrării datelor sale, inclusiv în partea ce ține de refuzul ACC nr. 56/196 de a oferi răspuns la cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023. Ulterior, la 20.07.2023, Centru a recepționat și înregistrat cu nr. 2446 răspunsul ACC nr. 56/196 (Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0186), prin care comunică că „la data de 03.03.2023 a fost remis răspunsul cu nr. de ieșire 4 cu privire la solicitarea dlui Constantin Brigalda din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl Constantin Brigalda locuiește în blocul locativ pe care Asociația de Proprietari în Condominium AO 120-0186 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 54, ap. 26”, în susținerea celor menționate anterior, ACC nr. 56/196 a anexat copia răspunsului nr. 4 din 03.03.2023. Prin răspunsul ACC nr. 56/196 înregistrat cu nr. 2446 din 20.07.2023, persoana juridică recunoaște că a recepționat cererea de acces la datele cu caracter personal adresată de către subiectul de date - Brigalda Constantin, prin care ultimul și-a manifestat dreptul de acces la date, mai exact, subiectul a solicitat comunicarea temeiului legal și scopului în baza căruia la data de 18.06.2023, ora 23:24:36, ACC nr. 56/196 a efectuat operațiunea de accesare a datelor cu caracter personal, numele și prenumele persoanei/operatorului care a realizat accesarea

datelor, precum și sursa/sistemului informațional prin intermediul căruia a fost efectuată accesarea. Consecutiv, operatorul - ACC nr. 56/196 prin răspunsul menționat supra, declară că, la data de 03.03.2023 a emis răspunsul la solicitările formulate în cererea de acces la datele cu caracter personal care a fost înregistrat cu nr. de ieșire 4 și pus direct în cutia poștală a acestuia, la adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 54, ap. 26. Totuși, o dovadă că plicul cu răspunsul destinat subiectului de date - cet. Brigalda Constantin, a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul - ACC nr. 56/196 nu a prezentat, situație în care, se constată că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile subiectului datelor cu caracter personal consemnate în procesul verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184. Așadar, în circumstanțele descrise supra, Centru reține încălcarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. Brigalda Constantin, ordine în care operatorul - ACC nr. 56/196 nu a probat faptul transmiterii către destinatar/subiectul datelor cu caracter personal a răspunsului cu nr. de ieșire 4 din 03.03.2023. Astfel s-a dispus constatarea lipsei încălcării Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul - ACC nr. 56/196 la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Brigalda Constantin, în circumstanțele de fapt și de drept expuse în prezenta decizie. Constatarea încălcării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. Brigalda Constantin prevăzut la art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către operatorul - ACC nr. 56/196, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie (f. d. 19-28);

- copia procesului verbal de audiere a lui Brigalda Constantin din 27.06.2023 potrivit căruia a comunicat că, referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal, aferent bunului imobil nr. ***** efectuată de către ACC nr. 56/196 la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, consideră că accesarea datelor sale au fost fără acordul său, fiind încălcat art. 5 alin (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, privitor la un potențial prejudiciu cauzat moral sau material o să se expună ulterior. Referitor la alegațiile administratorului ACC nr. 56/196, consideră că acestea sunt declarative și lipsite de un suport probatoriu. În partea ce ține de cererea de acces la datele cu caracter personal adresată către ACC nr. 56/196 din 17.02.2023, comunică că până în prezent răspuns la aceasta nu a primit și nici nu a fost contactat de administrație pentru clarificarea situației create. În continuare solicită ca Centru să se expună pe marginea prelucrării datelor menționate anterior și inclusiv în partea ce ține de refuzul asociației de a oferi un răspuns la cererea de acces la datele cu caracter personal din 17.02.2023 (f. d. 29-30);

- copia scrisorii ACC nr. 56/196 nr. 7 din 18.07.2023 expediată în adresa CNPDCP potrivit căreia Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0186 informează că la 03.03.2023 a emis răspunsul cu nr. de ieșire 4, cu privire la solicitarea dlui Constantin Brigalda din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl Constantin Brigalda locuiește în blocul locativ pe care APC A0120- 0186 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 54, ap. 26 (f. d. 31);

- copia scrisorii ACC nr. 56/196 nr. 4 din 03.03.2023 expediată în adresa lui Constantin Brigalda potrivit căreia, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196 informează că a dat curs Cererii înaintate de dumneavoastră prin care s-a solicitat clarificări cu privire la accesarea datelor cu caracter personal și comunică următoarele. La 29.03.2022, ACC 56/196 a încheiat Contractul nr. 42(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP Agenția Servicii Publice. În temeiul acestui contract, dl Mîțu Lilian, angajat al ACC 56/196 în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. ***** pentru a actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale. În acest context, ține să informeze că accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către ACC 56/196 se efectuează cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, iar aceste date sunt utilizate exclusiv în procesul de administrare a condominiului (f. d. 32);

- copia scrisorii ASP expediată în adresa CNPDCP (f. d. 33);

- copia citației expediate în adresa lui Constantin Brigalda pentru data de 27.06.2023 ora 10:03 (f. d. 34);

- copia plicului (f. d. 35);

- copia procesului - verbal de audiere a lui Mîțu Lilian din 16.06.2023 (f. d. 36-37);

- copia contractului individual de muncă (f. d. 38-41);

- copia citației expediate în adresa ACC 56/196 pentru data de 23.06.2023 ora 10:30 (f. d. 42);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 43);

- copia interpelării CNPDCP expediată în adresa ASP (f. d. 44);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 45);

- copia citației expediate în adresa ACC 56/196 pentru data de 07.06.2023 ora 10:30 (f. d. 46);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 47);

- copia notei telefonice (f. d. 48);

- copia scrisorii ACC 56/196 expediată în adresa CNPDCP potrivit căreia, asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 56/196 a recepționat interpelarea cu nr. de ieșire 02/1-06/886 din 03.04.2023 și comunică următoarele. La 29.03.2022 ACC 56/196 a încheiat Contractul nr. 42(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile cu IP Agenția Servicii Publice. În temeiul acestui contract, dl Mîțu Lilian IDNP 0971106328302 angajat al ACC 56/196 în calitate de administrator a accesat datele cu privire la bunul imobil nr. ***** pentru a actualizarea bazei de date a locatarilor ACC și a întocmi factura de plată pentru serviciile comunale. Suplimentar, dat fiind faptul că perioada acordată de autoritatea publică de 10 zile este una restrânsă, solicită respectuos acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea tuturor actelor (f. d. 49);

- copia procurii (f. d. 50);

- copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 51);

- copia contractului de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile (f. d. 52-55);

- copia plic (f. d. 56);

- copia interpelării CNPDCP expediată în adresa ACC 56/196 (f. d. 57-58);

- copia avizului poștal (f. d. 59);

- copia plângerii (f. d. 60-64);

- copia scrisorii ASP expediată în adresa lui Brigalda Constantin (f. d. 65-66);

- copia cererii lui Brigalda Constantin din 17.02.2023 expediată în adresa ACC 56/196 prin care solicită de a se comunica temeiul legal şi scopul, în baza căruia la data de 18.06.2022, ora 23:24:36, de către ACC nr. 56/196, au fost efectuate operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ale subsemnatului, de a se comunica numele și prenumele, persoanei/operatorului, care la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 a efectuat operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, de a se comunica sursa/sistemul informațional prin intermediul căruia, la data de 18.06.2022, ora 23:24:36 au fost efectuate operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal (f. d. 67);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 68, 69).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186, în comiterea încălcării normelor art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit art. 13 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întârziere şi în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date; c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date.

Instanța de judecată atrage atenția că, conform procesului-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr. B-249/23 din 16.06.2023 Mîțu Lilian a declarat că, cu referire la cererea de acces la datele cu caracter personal remisă de către Brigalda Constantin în adresa ACC nr. 56/196, a comunicat că, nu cunoaște cine din cadrul asociației a ridicat plicul poștal recomandat, dar va reveni cu un răspuns suplimentar la această întrebare. Conform copiei scrisorii ACC nr. 56/196 nr. 7 din 18.07.2023 expediată în adresa CNPDCP, Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0186 informează că la 03.03.2023 a emis răspunsul cu nr. de

ieșire 4 (f. d. 32), cu privire la solicitarea dlui Constantin Brigalda din 17.02.2023. Dat fiind faptul că dl Constantin Brigalda locuiește în blocul locativ pe care APC A0120- 0186 îl gestionează, plicul cu răspunsul la interpelarea sa a fost pus direct în cutia poștală a acestuia, și anume pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 54, ap. 26 (f. d. 31), careva probe în sensul dat, în ședința de judecată nu au fost prezentate.

Instanța de judecată menționează faptul că la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri precum că plicul poștal cu răspunsul destinat subiectului de date - Brigalda Constantin a fost trimis sau recepționat de destinatar, operatorul - Asociația de Coproprietari în Condominiu A0120-0186 nu a prezentat, situație în care, se reține că destinatarul nu a recepționat trimiterea poștală, fapt ce se confirmă prin declarațiile lui Brigalda Constantin consemnate în procesul verbal de audiere din 27.06.2023 înregistrat cu nr. 2184

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186 care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186 de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii*

contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea Asociației de Coproprietari în Condomeniu A0120-0186 poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Cu referire la argumentele reprezentantului contravenientului precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a fost dispoziții ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanţa naţională să se expună asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracţiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obţinute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanţele urmează să dea apreciere probelor obţinute cu încălcări

procedurale, fiind posibilă uşurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea

procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art. art. 34, 74^1 alin. (3), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0186, IDNO 1020600012471, sediul mun. Chișinău, str. Nicolae Costin 58, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0186,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**