Dosarul nr. 5r-4435/2023
4-22124871-12-5r-12072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Avocatului contestatarei Covali Vladimir
Agentului constatator Octavian Harabagiu
În lipsa:
Contestatarei Barba Valentina

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de Barba Valentina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST00369 din 04.08.2022, întocmit de către agentul constatator Octavian Harabagiu, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost învinuită și recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.08.2022, agentul constatator, Octavian Harabagiu, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST00369, prin care Barba Valentina a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*pe *****, în urma verificării cu ieșirea la fața locului s-a constatat că au fost executate lucrări a unei terase pe terenul mun. Chișinău la adresa sus menționată cu neglijarea prescripției seria AST nr. 00541 din 13.07.2022*”, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM.

Pe cale de consecință, Barba Valentina, a fost sancționat conform art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000,00 lei.

La data de 16.08.2022, Barba Valentina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 04.08.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației, Barba Valentina a menționat că, prin decizia agentului constatator O. Harabagiu, a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul neglijării Prescripției seria AST nr. 00541 din 13.07.2022. În Prescripția recitată se invocă: „*În rezultatul verificării cu ieșire la fața locului sa constatat că la adresa sus menționată au fost executate lucrări de construcție unei anexe cu dimensiunile aproximative 3x1 m.*".

Cu procesul-verbal și decizia agentului constatator contestatara nu este de acord le consideră ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele motive de drept și de fapt.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 7 și art. 5 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, indică că, modificările la art. 177 Cod contravențional cu introducerea alin. (4) inclusiv lit. f) au fost efectuate prin Legea nr. 102 din 14.04.2022 care a intrat în vigoare începând cu 20.07.2022. Respectiv nu poate fi trasă la răspundere persoană pentru nerespectarea normei care nu exista la momentul presupusei contravenții.

La fel, în susținerea poziției sale a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 3, 10, 425 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional.

Făcând trimitere la prevederile art. 425 alin. (6) lit. c) Cod contravențional, pretinde contestatara că, la insistența sa de a invita avocatul a fost ignorată de către agentul constatator.

Iar, făcând trimitere la prevederile art. art. 384 alin. (1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), 442 alin. (1), 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, pretinde contestatara că, în speță agentul constatator a ignorat cerințele legii precitate.

Suplimentar, în susținerea poziție sale a făcut trimitere la prevederile art. art. 448 alin. (1), 375 alin. (1), (2) și (3), 441 alin. (1) lit. a), d), 445 alin. (1), (2), 374 alin. (2), (2^1) și (3), Cod contravențional.

Subsecvent celor enunțate, a ținut să menționeze că, aderând la Consiliul Europei și la Convenția sus indicată, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta drepturile și libertățile proclamate de Convenție pentru toate persoanele aflate sub jurisdicția sa.

Iar, conform art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, aceste dispoziții constituționale dau expresie unuia dintre principiile încrederii între statele comunității internaționale: respectarea cu bună-credință a obligațiilor internaționale (*pacta sunt servanda*).

Totodată, Carta O.N.U., reliefând ideea că statele membre se angajează să creeze condiții necesare menținerii justiției și respectării obligațiilor decurgând din tratate și din izvoare ale dreptului internațional, atribuie principiului *pacta sunt servanda* o semnificație mai largă, evaluându-l nu doar ca o regulă ce constă în obligația de executa întocmai și cu bună-credință clauzele unui tratat, dar și de a îndeplini obligațiile ce decurg pentru fiecare stat din izvoarele dreptului internațional.

Potrivit pct. 4 a dispozitivului Hotărârii nr. 55 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituție" din 14 octombrie 1999, Curtea Constituțională a subliniat că, „*dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului și legile interne ale Republicii Moldova, organele de drept sânt obligate să aplice reglementările internaționale*".

Reieșind din conținutul acestuia, pretinde contestatara că, *procesul-verbal cu privire la contravenție* întocmit în privința sa de către agentul constatator nu corespunde exigențelor legale analizate supra, or, de către ultimul nu au fost indicat „*timpul săvârșirii contravenției*", fiind indicat doar că nu sa respectat Prescripția.

Astfel, accentuează că, în calitate de probă, *procesul-verbal cu privire la* contravenție, nu corespunde exigențelor prevăzute la art. 425 alin. (5) Cod contravențional analizate mai sus, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator, nu au fost acumulate și prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici după aceasta.

Consideră contestatara că nu a fost probată comiterea contravenției menționate.

Prin urmare, solicită admiterea contestației *din motivul lipsei faptului contravenției.*

În același timp, susține că analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința a de către agentul constatator sub aspectul *dreptului la un proces echitabil* și *dreptului la apărare*, de care beneficiază orice persoană, prin prisma art. 6 CEDO, precum și art. art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată consideră necesar a menționa următoarele: Sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca sancționare penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „*Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției*".

În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „*autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...*".

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că *dreptul de a fi informat* cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina *dreptului* recunoscut acuzatului *de a-și pregăti apărarea.*

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, contestatara nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientei.

Astfel, din acest punct de vedere, procesul contravențional în privința contravenientei nu respectă rigorile mai sus enunțate, prin ce afectează grav *dreptul la apărare* al acesteia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept, necunoscând motivele perfectării procesului-verbal contestat în prezența actelor permisive pentru efectuarea lucrărilor.

În asemenea împrejurări, pretinde contestatara că conform prevederilor art. 445 Cod contravențional, procesul contravențional în privința sa urmează să fie încetat, or, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, însă în privința acesteia a fost adoptată decizie de sancționare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientei urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat și din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. 384 alin. (1) lit. u) și art. 462 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Covali Vladimir în interesele contestatarei Barba Valentina, a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

Agentul constatator Octavian Harabagiu, în cadrul ședinței de judecată a solicita respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La ședință de judecată contestatara Barba Valentina, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Barba Valentina, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator a fost sesizat prin cererea din 11.07.2022, de către cet. *****. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Barba Valentina, dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: cererea cet. Stela Onofrevici din 11.07.2022; prescripția seria/nr. AST00541 din 13.07.2022; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AST00369 din 04.08.2022; declarația cet. Barba Valentina din 15.07.2022; fototabele; declarația cet. Barba Valentina din 03.08.2022 – legalitatea și temeinicia cărora nu creează careva dubii instanței de judecată.

Din prescripția seria/nr. AST00541 din 13.07.2022, instanța de judecată reține că la pct. 6 Prescrieri, cet. Barba Valentina i-a fost prescris: „*În regim de urgență de readus la starea inițială și eliberarea construcției (terasa), care a fost construită pe terenul *****, mun. Chișinău. Despre înlăturarea neconformităților de informat AST „Centru”, str. Pușchin, 22, mun. Chișinău. Nerespectarea prescripției se sancționează conform CC RM*”.

Din probele prezentate în proces, instanța de judecată reține că, cet. Barba Valentina sau avocatul acesteia nu au putut proba faptul că au executat prescripția ce i-a fost înaintată.

Concomitent, deși apărătorul contestatarei a pretind inițial că construcția terasei a fost autorizată, iar mai apoi că pentru aceasta nu era necesară o autorizare, totuși nu a putut prezenta instanței de judecată careva probe pertinente, concludente și utile în acest sens, or din autorizația de construcție și proiectele prezentate cu titlu de probă la dosar rezultă că contestatarei i-a fost autorizată construcția unei anexe, care a fost dată în exploata re în anul 2016, dar nu și a unei terase aferente acesteia cum eronat a pretins avocatul în proces, or instanței de judecată nu i-au fost prezentat probe în acest sens.

Mai mult ca atât, din probele prezentate la dosar, partea apărării a omis să probeze faptul că pretinsa terasă ar fi fost construită în 2016, deși de partea apărării s-a pretins acest fapt, în timp ce din fotografiile anexate la dosar este evident că scândurile de lemn din care aceasta a fost asamblată dar și șuruburile cu care acestea au fost fixate sunt unele noi, astfel că evident terasa a fost construită iminent înaintea constatării faptului dat de către agentul constatator.

Concomitent, partea apărării nu a prezentat nici probe care ar demonstra faptul că la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevederile prescripției înaintate au fost executate, iar terasa ar fi fost demontată, circumstanțe ce ar fi dus la dispariția temeiurilor tragerii la răspundere contravențională în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul contravenientei despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, pe motiv că lucrări de construcție au fost executate legal, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul, și în special faptul că construcția inaugurată ilegal nu a fost demontată în vederea executării prescripției înaintate de către agentul constatator.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de Barba Valentina, manifestată prin aceea că: „*pe *****, în urma verificării cu ieșirea la fața locului s-a constatat că au fost executate lucrări a unei terase pe terenul mun. Chișinău la adresa sus menționată cu neglijarea prescripției seria AST nr. 00541 din 13.07.2022*”, agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acesteia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția Barba Valentina, în comiterea unei fapte contravenționale, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține argumentul apărătorului contestatarei despre faptul că prescripția a fost eliberată anterior introducerii art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravențional al RM, respectiv sancționarea acesteia odată cu introducerea normei legale a fost ilegală, deoarece, anterior introducerii normei în cauză Legiuitorul la fel prevedea înaintarea prescripțiilor de către agentul constatator, dar nu și sancționarea pentru acestea, astfel că, agentul constatator nu a ieșit din limita Legii și a recurs la sancționarea persoanei odată cu intrarea în vigoare a noii Legi în timp ce prescripția nu a fost executată în termenii stabiliți, iar construcția nu a fost demontată, dar nici prescripția nu a fost contestată.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare gravă a prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar reprezentantul contestatarei a omis să le invoce.

În afară de aceasta, contestația depusă de Barba Valentina, nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum reiese din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că reprezentantul Barba Valentina, pretinde lipsa faptei, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care, pe de altă parte, este combătut

de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele Barba Valentina, poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția Barba Valentina, în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Barba Valentina, este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acesteia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. AST00369 din 04.08.2022, şi decizia/hotărârea de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea Barba Valentina, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul Barba Valentina, în contestaţia sa, au caractere declarativ și sunt făcute în scopul de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. AST00369 din 04.08.2022, şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanța de judecată consideră că argumentele enunțate de contestatară nu au nimic în comun cu învinuirea adusă, dar și se combat de situația reală de fapt.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenienta Barba Valentina, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia emisă în baza acestuia din 04.08.2022, ca fiind legale şi întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Barba Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. AST00369 din 04.08.2022 intentat de către agentul constatator Octavian Harabagiu, angajat al Agenției pentru Supraveghere Tehnică și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute art. 177 alin. (4) lit. f) din Codul Contravențional al RM, în baza căreia a fost sancționată cu amendă totală în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25000,00 lei.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu