Dosarul nr. 2-778/2025
2-25084814-26-2-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Judecătorul
Judecătoriei Drochia Ion Rabei
Sediul Rîșcani

examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Corlăteni”, cu sediul în s. Corlăteni, raionul Rîşcani, IDNO 1004602000904 împotriva lui Vangheli Dumitru, născut la data de *****, IDNP *****, Vangheli Anişoara, născută la data de *****, IDNP ***** și Nenescu Sergiu, născut la data de 1*****, IDNP *****, domiciliați în s. *****, raionul Rîşcani cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ „*****”, intervenienți accesorii Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

C O N S T A T Ă:

La data de 13 iunie 2025 AEÎ „Corlăteni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii sale AEÎ „Corlăteni” a invocat că, în fapt la data de 10.06.2024 AEÎ „Corlăteni” (împrumutator) a încheiat un contract de împrumut cu nr. 25/TM/2024 din 10.06.2024 (în continuare contract), cu pârâtul Vangheli Dumitru (împrumutatul) prin care AEÎ „Corlăteni” s-a obligat să-i transmită ultimului cu titlul de împrumut suma de 30 000, 00 (treizeci mii) lei cu o dobândă anuală de 30% anual (pct.2.3.). Conform pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate lunare, tot odată pârâtul urma să restituie dobânzile aferente. În acest sens a fost întocmit și un grafic anexat la contract.

Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat personal fidejusori Vangheli Anișoara și Nenescu Sergiu pct. 4.1. -4.8. al contractului și contract de fidejusiune.

Pârâtul Vangheli Dumitru nu și-a onorat obligațiile privind restituirea ratelor împrumutului și a dobânzilor aferente conform graficului stabilit, din care motive prin intermediul Poștei Moldovei au fost somați toți toți pârâții. Însă scrisorile reclamantului au fost ignorate.

Potrivit pct.3.5 a contractului și art. 10 lit. h) al legii nr. 139 din 21.06.2007 asociațiilor de economii și împrumut, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociației penalități.

Astfel, pârâții urmează să restituie: 28 948,27 lei;

- Suma împrumutului 21 896,32 (douăzeci și una mii opt sute nouăzeci și șase) lei;
- Dobânda aferentă -4939,95 (patru mii nouă sute treizeci și nouă) lei;
- Penalitate de întârziere – 2112 (două mii o sută doisprezece) lei;

Penalitatea constituie -2 112,00 MDL și a fost calculată pentru perioada 22.02.2025 – 01.09.2025

La momentul depunerii cererii de către pârâți a fost achitată în calitate de împrumut suma de 8 103,68 lei. 30 000,00 lei (suma împrumutată) – 8 103,68 lei (suma achitată) = 21 896,32 lei (suma spre plată).

Respectiv reieșind din obligațiile contractuale, pârâții datorează reclamantului în calitate de împrumut suna de 21 896,32 lei.

La momentul depunerii cererii de către pârâți, a fost achitată în calitate de dobânzi aferente suma de 5 317,34 lei, 10 257,29 lei (dobânda aferentă împrumutului) -5 317,34 lei (dobânda aferentă achitată)= 4 939,95 lei (suma spre plată).

Respectiv, reieșind din obligațiile contractuale, pârâții datorează reclamantului în calitate de dobânzi aferente suma de 4 939,95 lei.

Conform art. 39 alin. (1) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau după caz, în alt act de identitate prevăzute de lege.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau nu a face".

Iar conform art. 776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii".

Ce ține de dreptul reclamantului de cere executarea înainte de termen, reclamantul face referire la art.864 Cod civil „(1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajustate la scadență dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1);

b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scădență;

d) sunt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutarea a contractului din care rezultă obligația pecuniară.”

Conform art. 915 Cod civil rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea, sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.”

Potrivit art. 942 Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediată următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scădență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere.

(4)În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadența cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

(6)Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.”

Totodată, potrivit art. 947 Cod civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauza penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

(4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitatea în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

(6) Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației".

Conform art. 1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea proprietate celeilalte părți (împrumutatului) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date."

Potrivit art. 1244 alin. (7) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente".

Art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termen și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului."

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 1248 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în mod corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în mod stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Astfel, pârâții nu și-au onorat obligația sa de restituire a banilor împrumutați. Reclamantul consideră că, pârâții sunt obligați să-și execute obligațiunile asumate prin contract, însă toate tentativele de a restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul și fidejusorii se eschivează cu rea voință de la onorarea obligațiilor sale și nu răspund la somațiile reclamantului.

Reclamantul AEÎ „Corlăteni" î-și întemeiază cerere pe prevederile art. art. 6, 7, 166, 167 ale Codului de Procedură Civilă și art. art. 39, 774, 864, 915, 942, 947, 1242, 1244, 1247, 1248 Cod Civil și solicită admiterea cererii, încasarea în mod solidar de la Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu în beneficiul AEÎ „Corlăteni" în baza contractului 125/TM/2024 din 10.06.2024 suma de 28 948.27 lei (suma împrumutului 21 896.32 lei, dobânda aferentă -4 939.95 lei și penalitatea de întârziere -2 112,00 lei). Încasarea în mod solidar de la Vangheli Dumitru, Vangheli Anișoara și Nenescu Sergiu în beneficiul reclamantului AEÎ „Corlăteni" în baza contractului 125/TM2024 din 10.06.2024 cheltuieli de judecată în sumă de 6 408,00 lei (taxa de stat 1208,00 lei, taxa de timbru 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică 5 000,00 lei). Încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului AEÎ „Corlăteni" toate cheltuielile de judecată.

La data de 14 iulie 2025,m avocatul Bălănuță Ion, care acționează în interesele pârâtului Vangheli Dumitru, a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Prin prezenta referință, avocatul Bălănuță Ion a invocat că, în fapt reclamantul AEÎ „Corlăteni" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vangheli Dumitru, Nenescu Sergiu și Vangheli Anișoara cu privire la încasarea datoriei formate în urma neonorării obligațiilor de plată conform contractului de împrumut nr. 125/TM/24 din 10.06.2024. Reclamantul solicită încasarea solidară de la pârâți suma de 28948,27 lei, formată din împrumut -21896,32 lei, dobânda contractuală -4939,95 lei și dobânda de întârziere -2112,00 lei cât și cheltuielile de judecată în sumă de 6408,00 lei dintre care taxa de stat -1208,00 lei, taxa de timbru -200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică – 5000,00 lei.

Cu privire la pretențiile privind încasarea sumelor calculate drept dobândă contractuală și penalitate de întârziere. Reprezentantul pârâtului

consideră, că contractul de împrumut în speță conține clauze abuzive și anume, clauzele inserate la pct. 2.3. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii în mărime de 30,00% anual și pct.3.5. în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întîrziere în mărime de 0,04% pe zi.

În acest sens s-a înaintat acțiune reconvențională.

Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobândă contractuală și penalității de întârziere, iar plățile efectuate în contul dobânzii contractuale și a penalității de întârziere, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

Cu privire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În acord cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate în alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 eu privire la avocatură, orice persoana are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta in materie juridică.

În acest sens reprezentantul pârâtului reține că, cheltuielile pentru asistență juridică pentru a li încasate de către instanța de judecată, din contul părţii care a pierdui procesul în beneficiul părţii care a obţinut câştig de cauză, acestea trebuie raportate la o seric de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate in raport cu cuantumul cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate de a fi compensate.

Astfel, în vederea determinării cuantumului compensaţiei acordate, pentru a face o apreciere corectă, este necesar a se ţine cont de:

complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei: timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în cc măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză: suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Coslin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a cîştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli deeît în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

În consecinţă, ţinând cont de criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, consideră că suma dc 5 000,00 lei, solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este una considerabilă în raport cu complexitatea pricinii civile în cauză şi astfel, considerăm necesară şi solicită diminuarea acesteia la suma de 500 lei.

În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile dc judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensat proporțional părții admise din pretenții.

Concomitent cu referința depusă i avocatul Bălănuță Ion a înaintat cererea reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive.

În motivarea cererii reconvenționale avocatul Bălănuță Ion a invocat că, în fapt între Vangheli Dumitru şi AEÎ „Corlateni" a fost încheiat contractul de împrumut nr. 125/TM/24 din 10.06.2024.

Conform contractului, reclamantul urma să restituie împrumutul acordat în mărime de **30 000,00** lei, să achite o dobândă în mărime de 30.00% anual.

Totodată, contractul prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere în mărime de 0.04% pe zi.

La fel, potrivit pct. 4.1. din contract, obligaţia pe care debitorul Vangheli Dumitru o datorează creditorului AEÎ „Corlateni" a fost asumată prin fidejusiune de intervenienţii accesorii Nenescu Sergiu şi Vangheli Anişoara.

Dat fiind faptul că, reclamantul a admis cererea de chemare în judecată privind încasarea solidară a datoriei.

Reclamantul parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către AEI „Corlateni", prin urmare înaintează prezenta acţiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială.

Relaţia dintre părţi.

Conform art. 3 alin. (1) Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Alin. (2), are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Prin urmare, în această cauză este prezenţa unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist or, calitatea acestora se încadrează în definiţiile pre-citate.

Cu privire la clauzele abuzive a căror nulitate se solicită

Potrivit contractului de împrumut în speţă, obligaţiile de plată a dobînzii. rezultă din pct. 2.3., iar a penalităţii de întârziere, rezultă din pct. 3.5.

Art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 defineşte noţiunea de clauză abuzivă - clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerinţelor bunei-credinţe. prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, in detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor ce apar din contract.

În acord cu art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Alin. (2), dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din nud multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

Alin. (4), în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către prof esionist :

b) clauzele nu au Jbst negociate individual:

Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza cure a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil. într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Art. 1079 din Codul civil prevede că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. I)-3) sini considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă. în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună- credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract. în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ intre drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că

o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost indusă de către comerciant în prealabil şi. din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conţinutul ei.

Totodată, art. 6 § 1 din Directiva Nr. 93/13/ CEE. reglementează că. statele membre stabilesc că clauzele abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator de către un vânzător sau un furnizor, în conformitate cu legislaţia internă, nu creează obligaţii pentru consumator.

În această ordine de idei invocă, că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii şi a penalităţii de întârziere nu au fost negociate, AEÎ „Corlateni" folosind aceiaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul având doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Or, după cum reiese din materialele pricinii civile, AEÎ „Corlateni" nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că reclamantul a semnat contractul nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, penalităţii de întârziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Astfel, contractul de împrumut în speţă a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformuiate de către pârât anticipat. Din acest considerent, consumatorul Vangheli Dumitru a negociat numai valoarea şi obiectul actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abţine de la semnarea acestuia.

În această ordine de idei, remarcă că în speţă nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de împrumut doar prin simpla semnare a contractului, deoarece. în cazul dat. părţile nu se află pe poziţii de egalitate, nici în ce priveşte cunoştinţele dc specialitate, nici în ce priveşte puterea de negociere, pârâtul AEÎ „Corlateni" fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Vangheli Dumitru fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoştinţă de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

În plus, relevă că consimţământul consumatorului Vangheli Dumitru la încheierea contractului de credit în speţă a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară or, avea nevoie urgent de bani, stare de care profesionistul AEÎ „Corlateni” a profitat şi i-a impus obligaţii excesive, aflându-se într-o poziţie defavorabilă.

În acelaşi context, negocierea directă cu consumatorul Vangheli Dumitru nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

Un argument suplimentar, care pledează în favoarea raţionamentului expus, cu referire caracterul nenegociat al contractului litigant, este că în faza precontractuală, pârâtul a acţionat contrar dispoziţiilor art. 16 lit. c) din Legea privind protecţia consumatorilor nr 105 din 13.03.2003 or, nu a furnizat consumatorului Vangheli Dumitru informaţii preeontractuale şi nu a transmis ultimului cu suficient timp înainte contractul pentru a lua cunoştinţă. în prealabil, de textul acestuia, pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a contractului or, la materialele pricinii civile careva înscrisuri ce ar combate aceste alegaţii nu sunt anexate.

Aici relevă, că Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Cazul (C-472/23 Lexitor sp. z o.o. vs A. B. S.A., decizia din 13.02.2025) a concluzionat că în cazul încălcării obligaţiei de informare care afectează capacitatea consumatorului dc a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobânzi şi la costuri.

În concluzie, conchid că reclamantul nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, pe cale de consecinţă, considerăm că clauzele prevăzute la pct. 2.3., în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 30,00% anual şi pct. 3.5. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere în mărime de 0,04% pe zi, din contractul de împrumut nr. I25/TM/24 din 10.06.2024, sunt abuzive.

În continuarea raţionamentului care precedă, că potrivit ari. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice

persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligata să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Alin. (2), nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Complimentar, art. 329 alin. (1) din Codul civil stabilește că, in contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

Art. 332 alin. (1) din Codul civil prevede că, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător când doar una sau mai multe clauze ale sale sânt supuse nulităţii.

Conform art. 1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Alin. (3) al aceluiași articol statuează că, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

În consecinţă, raportând argumentele faptice şi juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, conchid că urmează a fi declarată nulitatea absolută de protecţie a pct. 2.3. în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 30.00% anual şi pct. 3.5. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere în mărime de 0,04% pe zi. din Contractul de împrumut nr. 125/TM/24 din 10.06.2024.

Cu privire la taxa de stat şi taxa de timbru

În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC şi a prevederilor art. 5 şi Anexa nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea taxei de stat reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri aşa cum arc calitatea de consumator în raporturile juridice existente cu pârâtul, iar prezenta acţiune este înaintată în scopul proiecției drepturilor consumatorului.

De rând cu aceasta, atrag atenţia că, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) CPC şi art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat. taxa de timbru se percepe o singură dată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Normele pre-citate fiind supuse unei interpretări literare, prin aplicarea regulii de interpretare gramaticală, faţă de sensul adjectivului participial folosit de legislator pentru a delimita sfera de aplicare a taxei de timbru, observăm că „intentarea unui proces judiciar civil" înseamnă iniţiat, pornit, declanşat, nicidecum continuat.

Mai mult, prin aplicarea regulii de interpretare logică, însăşi din formularea textului legal, se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces reţin că, perceperea taxei de timbru nu poate fi extinsă la alte situaţii decât cele avute în vedere de legislator, chiar dacă sunt aparent similare.

Astfel, taxa de timbru nu se impune pentru cererile reconvenționale or, la depunerea cererii reconvenționale deja avem intentat un proces judiciar civil.

În conformitate cu art. art. 328, 329, 332, 943. 947, 1069. 1072 alin. (I), 1076 alin. (1). 1077 alin. (1) pct. 3) şi 6), 1079 din Codul civil, a Directivei nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, a Directivei nr.2008/48/C'E a Parlamentului European şi a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori şi de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului şi art. 60. 94. 166. 167. 172. 173. 206 din CPC, avocatul Bălănuța Ion solicită: de a admite acțiunea; a constata caracterul abuziv şi a declara nulitatea absolută a pct. 2.3. în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 30.00% anual şi pct. 3.5. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere în mărime de 0.04% pe zi. din contractul de împrumut nr. 125/TM/24 din 10.06.2024.

Prin încheierea din 17 iunie 2025, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către AEÎ „Corlăteni” împotriva lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă(f.d. 24).

La data de 18 iunie 2025, pârâților le-au fost expediate: încheierea nr. 2-778/2025 din 17 iunie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, actele expediate pârâților Vangheli Dumitru,

Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu au fost recepționate de către pârâți, fapt confirmat prin semnătura de pe avizele de recepție (f.d. 26-28).

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Judecătorul remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, contractul de împrumut dintre părți este încheiat la data de 10 iunie 2024, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 992 alin.(1) CC RM, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, conform prevederilor art. 993 alin. (2) CC RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) și alin. (3) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Prin înscrisurile anexate la dosar se constată că, potrivit contractului de împrumut nr. 25/TM/2024 din 10.06.2024, AEÎ

„Corlăteni” s-a obligat să-i transmită lui Vangheli Dumitru cu titlul de împrumut suma de 30 000, 00 lei.

Potrivit prevederilor art. 1764 alin. (1)CC RM, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În acest context, instanța reține că părțile au stabilit în pct. 2.3 al contractului de împrumut o dobândă în mărime de 30% anual.

Judecătorul atestă că, AEÎ „Corlăteni” și-a onorat obligațiunea de acordarea lui Vangheli Dumitru a împrumutului în sumă de 30 000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 232 din 10 iunie 2024 (f.d. 15).

Pârâtul Vangheli Dumitru nu a restituit AEÎ „Corlăteni” suma împrumutului, achitând suma de 8 103,68 în calitate de împrumut și suma de 5 317,34 în calitate de dobândă aferentă împrumutului.

Potrivit prevederilor art. 1767 alin.(1) CC RM, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară

Conform pct. 4.1. din contractul nr. 25/TM/2024 din 10.06.2024, executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Vangheli Anișoara și Nenescu Sergiu.

În conformitate cu prevederile art. 1640 CC RM, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Ținând cont de faptul că pârâții nu au achitat datoria restantă, la data de 26 martie 2025, reclamanta AEÎ „Corlăteni” a expediat pârâților somație, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform contractului de împrumut în termen de 10 zile (f.d. 18-19).

Reclamanta solicită încasarea din contul pârâților a datoriei în sumă totală de de 28 948,27 lei, formată din împrumut -21 896,32 lei, dobânda contractuală -4 939,95 lei și dobânda de întârziere -2 112,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) CC RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 901 alin. (5) CC RM, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1248 alin. (2) CC RM, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

În conformitate cu prevederile art. 864 alin. (2)-(4) CC RM, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sânt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară. (3) Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărârii judecătorești. (4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Raportând normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța constată că pârâtul Vangheli Dumitru, la data depunerii cererii de chemare în judecată, a achitat suma de 8 103,68 în calitate de împrumut și suma de 5 317,34 lei în calitate de dobândă aferentă, fapt din care reclamanta este îndreptățită de a solicita încasarea datoriei restante formate în baza contractului de împrumut.

Prin urmare, din considerentul că pârâții n-au executat integral obligaţia corelativă de a restitui în termenul stabilit împrumutul acordat în conformitate cu prevederile contractuale, instanța va dispune încasarea în beneficiul reclamantei din contul pârâților a sumei împrumutului în mărime de de 21 896,32 lei și a dobânzii în mărime de 4 939,95 lei.

Totodată, conform pct. 3.5 al contractului de împrumut nr. 125/TM/24 din 10 iunie 2024, părțile au prevăzut faptul că în caz de neachitare a datoriei în termen, va fi calculată o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,04 % din soldul sumelor restante ale împrumutului.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 949 alin. (1) CC RM, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

În conformitatea cu prevederile art. 10 lit. h) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, se interzice asociației să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de împrumut depăşesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul de utilizare efectivă a acestuia, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenţionează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociaţiei de economii şi împrumut pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

Astfel, calculând penalitatea de întârziere conform pct. 3.5 al contractului de împrumut nr. 125/TM/24 din 10 iunie 2024, care corespunde cu rata zilnică prevăzută de art. 10 lit. h) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, pentru perioada de timp 22.02.2025 – 01.09.2025, obținem suma de 2 112,00 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Prin urmare, având în vedere faptul neexecutării a obligațiunilor de achitare a datoriei conform contractului de împrumut nr. 125/TM/24 din 10 iunie 2024, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa, în mod

solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara şi Nenescu Sergiu în beneficiul AEÎ „Corlăteni, penalitatea de întârziere în mărime de 2 112,00 lei.

În corespundere cu art. art. 82-84 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr. 8124 2113 2149 din 10 iunie 2025, anexat la cererea de chemare în judecată, pentru examinarea cauzei reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 1 208,00 lei (f.d.5), iar conform ordinului de plată nr. 7094 1986 8943 din 10 iunie 2025, reclamanta a suportat cheltuieli de achitare a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d. 6).

Având în susținere prevederile legale reținute, judecătorul conchide asupra necesității încasării, în mod solidar, din contul lui lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu în beneficiul AEÎ „Corlăteni a sumei de 1 208,00 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la depunerea cererii și a sumei de 200,00 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru achitarea taxei de timbru.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens ordinul de plată nr. 104 din 10 iunie 2025 în sumă de 5 000,00 lei (f.d.22), care a fost reprezentată de către avocatul Rusu Victor în baza mandatului nr. 1965009 din 08 iunie 2025 (f.d.4).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului (f.d. 20), judecătorul consideră că suma în mărime de 5 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind o sumă echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 5 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

În ce privește acțiunea reconvențională, judecătorul constată că Vangheli Dumitru solicită declararea nulității absolute a clauzelor

contractuale ca fiind abuzive, din contractul de împrumut nr. 125/TM/24 din 10 iunie 2024 și anume, clauzele inserate la pct. 2.3. în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii în mărime de 30,00% anual și pct. 3.5. în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,04% pe zi.

La acest capitol, judecătorul reamintește prevederile legale expuse inițial și anume, art. 10 lit. h) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, care interzice asociației să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de împrumut depăşesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul de utilizare efectivă a acestuia, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenţionează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociaţiei de economii şi împrumut pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

Prin urmare, judecătorul accentuează asupra faptului că, calculând rata dobânzii și penalitatea de întârziere conform pct. 2.2 și pct. 3.5 al contractului de împrumut nr. 125/TM/24 din 10 iunie 2024, rata dobânzii fiind de 30%, iar penalitatea de 0,04%, acestea corespund cu rata zilnică prevăzută de art. 10 lit. h) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139 din 21 iunie 2007, iar careva temei de declarare a nulității clauzelor date, nu sânt, fapt din care, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională, înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ „Corlăteni”, cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale abuzive

în conformitate cu art. art. 238-241, art. art. 276^2-276^4 CPC RM,
instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către AEÎ „Corlăteni”, se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu în beneficiul AEÎ „Corlăteni”,

suma împrumutului în mărime de 21 896,32 (douăzeci și una mii opt sute nouăzeci și șase) lei, 32 bani, a dobânzii în mărime de 4 939,95 (patru mii nouă sute treizeci și nouă) lei, 95 bani şi penalităților de întârziere în mărime de 2 112,00 (două mii una sută doisprezece) lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 125/TM/24 din data de 10 iunie 2024.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Vangheli Dumitru, Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu în beneficiul AEÎ „Corlăteni" suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, suma de 1 208,00 (una mie două sute opt) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Acțiunea reconvențională, înaintată de către Vangheli Dumitru împotriva AEÎ „Corlăteni", intervenienți accesorii Vangheli Anişoara și Nenescu Sergiu cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea, poate fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător