Dosarul penal nr. 1-261/2024
(PIGD: 1-23129570-26-1-09102024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Drochia – Diana Turenco
Apărătorul inculpatului Panța Andrei – avocatul Nicolai Șcerbacov
Inculpatului – Panța Andrei
Părții vătămate – Rotari Petru

A examinat în ședință de judecată publică în procedură de rejudecare în latura pedepsei penale, cauza penală de învinuire a inculpatului –

Panța Andrei ***********, *a.n.* ***********: -*sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 martie 2019 inculpatul Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1), lit. a) Cod Penal și i s-a stabilit sancțiunea sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității; (f.d. 49-54)*
*-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2019 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților; (f.d. 55-61)*
-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 decembrie 2019 inculpatul Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; (f.d. 62-69)
-conform revendicării (Forma 246), prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2021 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei în baza art. 173 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților;

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 09 octombrie 2024 – 16 ianuarie 2025

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024 inculpatul Panța Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinic mii) lei.

II. Pentru a se pronunța, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Panţa Andrei ***** la 18 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 19 şi 10 min., aflându-se în apropierea magazinului „Tudana”, situat în centrul satului *****, raionul *****, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, acţionând cu obrăznicie deosebită, l-a numit cu cuvinte obscene pe Rotari Petru Ion, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feţii ultimului la ce Rotari Petru Ion a căzut jos, după care i-a aplicat lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i excoriațiile frunţii, echimozele sub ambii ochi, hemoragie în sclera ochiului drept, edemul buzei de sus, mişcarea traumatică a dintelui 1 dreapta, excoriaţia omoplatului stâng, care se califică ca vătămare corporală uşoară.

III. *Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024 a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Panța Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în privința inculpatului Panța Andrei a fost stabilită doar o circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției, astfel este imposibilă aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane;

-acțiunile inculpatului Panța Andrei sunt prejudiciabile din cauză că, ultimul a comis o infracțiune cu intenție față de o parte vătămată. Atragerea făptuitorului la pedeapsa penală prin izolarea lui de societate va exclude în continuare comportamentul inculpatului de comiterea a infracțiunilor cu intenție, reieșind din

faptul că, anterior în privința inculpatului au fost emise de nenumărate ori sentințe de încetare a procesului penal pe temeiul împăcării părților și aplicarea pedepselor non-privative de libertate, care nu au fost suficiente pentru corectarea și reeducarea inculpatului și pentru preîntâmpinarea comiterii altor infracțiuni din partea inculpatului;

-prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanţelor comiterii infracţiunii, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea pericolului infracțiunii săvârşite;

-astfel, corectarea inculpatului Panţa Andrei este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor grave;

-la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existenţa infracţiunii incriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăţiei precum şi toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei;

-instanţa de judecată nu a luat în considerație faptul că, aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privinţa inculpatului Panţa Andrei nu este suficientă pentru corectarea şi reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum şi pentru restabilirea echității sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale.

IV. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 s-a admis recursul declarat de către Procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui Panța Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM, s-a casat sentința în latura pedepsei penale și s-a dispus rejudecarea în această parte de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

V. Astfel, în cadrul ședinței de judecată pentru rejudecarea cauzei penale în partea individualizării pedepsei, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco a solicitat aplicarea inculpatului Panța Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Panța Andrei – avocatul Nicolai Șcerbacov și inculpatul Panța Andrei au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privativă de libertate, cu respingerea solicitării acuzatorului de stat.

Partea vătămată Rotari Petru a indicat că nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpat, s-au împăcat și nu consideră rațională aplicarea unei pedepse privativă de libertate.

VI. Instanța de judecată reține că, inculpatul Panța Andrei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții; *(f.d. 132)*

Prin încheiere protocolară din 11 decembrie 2023 instanța de judecată a admis cererea inculpatului Panța Andrei și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Inculpatul Panța Andrei ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral. Se căieşte de cele comise, a promis instanţei că aşa ceva mai mult nu va mai face. Va achita prejudiciul părții vătămate în sumă de 20 000,00 lei în cel mai scurt timp.

Instanța de judecată a încadrat acțiunile inculpatului Panța Andrei ***** în baza ***art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM*** – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*

VII. Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza penală prin prisma constatărilor deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024, instanța de judecată urmează să se expună în prezenta speță doar în latura individualizării pedepsei penale.

În acest sens, instanța de judecată notează că, inculpatul Panța Andrei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal se califică ca fiind „mai puțin gravă”.

Cu referire la personalitatea inculpatului Panța Andrei, instanța de judecată reține că, ultimul anterior a fost atras la răspundere penală/contravențională, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, careva pretenții materiale sau morale nu au fost formulate.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 martie 2019 inculpatul Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1), lit. a) Cod Penal și i s-a stabilit sancțiunea sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității; *(f.d. 49-54)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2019 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților; *(f.d. 55-61)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 decembrie 2019 inculpatul Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; *(f.d. 62-69)*

Conform revendicării (Forma 246), prin sentința Judecătoriei Bălți din 17 martie 2021 procesul penal intentat în privința lui Panța Andrei în baza art. 173 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Conform art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Panța Andrei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, pentru care legea penală la data comiterii faptei reglementa sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea incriminată inculpatului Panța Andrei, se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată reține că, inculpatul Panța Andrei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

La caz, instanța de judecată relevă că, prezenta cauză a fost examinată de către prima instanță la data de 23 aprilie 2024 în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative” au fost introduse prevederile art. 80[1] Cod Penal „Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

În contextul dat, instanța de judecată relevă că, prevederile art. 80[1] Cod Penal au intrat în vigoare (02.08.2023) după comiterea de către inculpatul Panța Andrei a infracțiunii incriminate (18 februarie 2023) și prin aplicarea acestora, situația inculpatului s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod Penal.

Or, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) Cod Penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prevederile art. 80[1] Cod Penal nu sunt aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală) în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor.

Aşadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în

care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", *de persoana inculpatului Panța Andrei* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* – cu titlu de circumstanțe atenuante a fost reținută – căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului* – inculpatul anterior a fost judecat, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, careva pretenții materiale sau morale nu au fost formulate va stabili inculpatului Panța Andrei *****, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de **închisoare** pe un termen de **1 (unu) an.**

Cu referire la celelalte sancțiuni penale alternative prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, așa cum inculpatul Panța Andrei anterior a fost a atras la răspundere penală.

Astfel, instanța de judecată reieșind din gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia apreciază că, restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepse mai aspre, sub formă de închisoare, fiind de natură să îndeplinească exigențele legale reglementate la art. 7 coroborat cu art. 61 și 75 Cod Penal.

Or, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare, iar pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de

persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată notează că. raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul

să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Panța Andrei ***** nu prezintă pericol social, totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul are la întreținere doi copii minori (inculpatul Panța Andrei a menționat atât la prima examinare a cauzei penale în fond, precum și la rejudecarea cauzei penale despre faptul că, are la întreținere doi copii minori și trebuie să contribuie la creșterea lor), careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, de la data comiterii faptei prejudiciabile (18 februarie 2023) și până în prezent nu au fost prezentate careva date care să denote un comportament negativ din partea inculpatului, atât în familie, cât și în societate, iar în contextul acestor circumstanțe, se apreciază că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Cu referire la argumentele părții acuzării în partea ce ține de faptul că, inculpatul anterior a fost judecat de 4 ori, instanța de judecată apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate în procesul individualizării pedepsei penale, or, inculpatului i s-a stabilit cea mai aspră sancțiune, sub formă de închisoare, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii incriminate.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă solicitată de către acuzatorul de stat sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis nu este rațională și inculpatul merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, așa cum, ultimul are la întreținere doi copii minori, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, antecedentele penale sunt stinse.

Instanța de judecată apreciază că, o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că, în prezenta cauză, personalitatea inculpatului prezintă garanțiile unei conduite ce permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestuia.

Astfel, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Panța Andrei ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată subliniază faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod Penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului totodată, instanța de judecată reține că și să garanteze socializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea inculpatului la o pedeapsă privativă de libertate.

De asemenea, instanța de judecată notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta o va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanța de fond, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Or, personalitatea inculpatului prezintă garanțiile unei conduite ce permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestuia.

Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Tot în acest sens, instanța de judecată consideră că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta o va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanța de fond, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Totodată, se reține că, în Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. 99/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia „sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale”.

Conform jurisprudenței CtEDO, „soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii

la detenția preventivă” *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* iar conform Recomandărilor Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, invită statele „să încurajeze utilizarea măsurilor alternative pe cât posibil”.

Cu referire la procesul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a nota faptul că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

În concordanţă, instanţa de judecată consideră că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

VIII. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 20 iulie 2023 este expirată de drept.

IX. În conformitate cu art. art. 340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Panța Andrei ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM – *(prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 aprilie 2024)* i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Panța Andrei ***** sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul Panța Andrei ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 16 ianuarie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**