Dosarul nr. 2-496/2023
/2-23040742-15-2-20032023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Bologan Ana
Grefier Vulpe Alvina

în sediul instanței, în ședință de judecată publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea prejudiciul moral,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La data de 20 martie 2023, Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Taraclia de Salcie și Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin faptul neachitării salariului.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică că, Buguleț Tatiana a activat în calitate de ***** până la data de 26.08.2021, când a fost emisă decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie prin care ***** a fost concediat din funcție. Anterior, la data de 24.07.2020, de către Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a fost emisă decizia nr. 4/7 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****” prin care Bululeț Tatiana, *****, a fost sancționată disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de concediere. În motivarea deciziei nr. 4/7 din 24.07.2020, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a indicat următoarele: „2. Se consideră respectarea atribuțiilor de serviciu a ***** dna Buguleț Tatiana cu calificativul nesatisfăcător. 3. Se concediază din funcția de ***** dna Buguleț Tatiana de la momentul adoptării prezentei decizii”.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10.03.2021, s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”; s-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia

de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50459,07 (cincizeci mii patru sute cincizeci și nouă) lei, 07 bani, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4000 (patru mii) lei. Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.03.2021 a devenit definită și irevocabilă.

Menționează că, la data de 26.08.2021, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a emis decizia de concediere a *****, Buguleț Tatiana pentru absența nemotivată la locul de muncă mai mult de patru ore consecutiv. Decizia în cauză a fost contestată în instanța de judecată.

Comunică că, la data de 22 ianuarie 2022, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea salariului restant, a dobânzii de întârziere. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 13 decembrie 2022, s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiu lui Buguleț Tatiana salariul restant pentru perioada de 18.03.2021 până la 26.08.2021 în mărime de 32690,00 lei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale, dobânda de întârziere în mărime de 36482,00 lei, iar în total suma de 69172,00. Actul de dispoziție este definitiv prin neatacare.

Invocând prevederile art. 5 lit. k), art. 7 alin. (4), art. 9 lit. n), art. 10 lit. p), art. 327 alin. (1), art. 329 alin. (1) Codul muncii, art. 2036 alin. (1), art. 2037 alin. (1) Codul civil, afirmă că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau fiinţe pentru care acesta poartă răspundere în condiţiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat şi prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice. În lumina jurisprudenței CtEDO, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echității. Modul de acordare a satisfacției echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța şi consecințele sale pentru victimă. Dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori ce se referă la existența fizică a omului, sănătatea şi integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional şi alte valori similar.

Cuantumul de 5000 lei solicitat îl argumentează prin faptul că, prin comportamentul abuziv al angajatorului și faptul privării de dreptul de a munci, a fost privată de dreptul de a se bucura de un venit lunar pentru propria întreținere și a copiilor, în raport cu alți angajați. Angajatorul nu a ținut cont de faptul că reclamanta fost o salariată cu obligații familiale, având la întreținere copii, fiind lăsată într-o stare de incertitudine cu privire la ziua de mâine, lipsirea de salariu, unica sursă de venit, ceea ce a cauzat schimbarea modului liniștit de viață, inclusiv rușine față de colegi și consătenii mei, nopți nedormite, agravarea stării de sănătate. La acel moment reclamanta era în imposibilitate să dovedească lipsa de vinovăție din partea sa și nedreptatea comisă de

angajator în raport cu ea. Toată perioada de așteptare a unei hotărâri de judecată favorabile reclamantei a intensificat starea de tensiune, încordare și disconfort și, deși conștientiza că i se va face dreptate și va avea câștig de cauză, totuși a devenit vulnerabilă la orice stare de stres, ceea ce i-a afectat modul de gândire și încrederea în sine.

Notează că, la data de 17 februarie 2023, în adresa Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie a fost expediată o cerere prealabilă, recepționată de către pârâți, potrivit avizului de recepție, la data de 23 februarie 2023, prin care s-a solicitat achitarea benevolă din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul Tatianei Buguleț a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, însă pârâții nu au oferit nici un răspuns la cererea prealabilă în cauză.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana prejudiciul moral în mărime de 50000 lei, cauzat prin faptul neachitării salariului și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele părților în cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Buguleț Tatiana, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia fiind apărate de **reprezentantul acesteia, avocatul Todorov Maxim**, care, în ședință, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieșind din materialele cauzei civile, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 3-82/2020 din 10 martie 2021, s-a hotărât:

*„Acţiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.*

*Se anulează decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a *****”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț.*

Se anulează decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”.

*Se restabilește Buguleț Tatiana în funcția de *****.*

Se încasează de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50 459,07 (cincizeci mii patru sute cincizeci și nouă) lei, 07 bani, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Se respinge acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, ca fiind neîntemeiată.” (f.d. 6-13)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a respins cererea apelantului Primăria s. Taraclia de Salcie cu privire la repunerea în termenul de depunere

a motivării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 10 martie 2021, ca fiind neîntemeiată și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de pârâtul Primăria s. Taraclia de Salcie, r. Cahul împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăria Taraclia de Salcie cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ. (f.d. 14-16)

Instanța de judecată atestă că, urmare a anulării deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020" și restabilirea lui Buguleț Tatiana în funcția de *****, Buguleț Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea salariului restant și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2-41/2022 din 13 decembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea salariului restant, a dobânzii de întârziere și s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiu lui Buguleț Tatiana IDNP ***** salariul restant pentru perioada de 18.03.2021 până la 26.08.2021 în mărime de 32 690,00 (treizeci și două mii șase sute nouăzeci,00) lei cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale, dobânda de întârziere în mărime de 36 482,00 (treizeci și șase mii patru sute optzeci și doi,00) lei, iar în total suma de 69 172,00 (șaizeci și nouă mii una sută șaptezeci și doi,00). (f.d. 18)

În continuare, reclamanta Buguleț Tatiana, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr. 4/2 din 26 august 2021 „Cu privire la distituirea din funcție publică a *****", a fost destituită din funcția de *****. (f.d. 17)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 3-71/2021 din 01 februarie 2023, s-a hotărât:

„Se admite parțial acțiunea administrativă depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie, cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie din 26 august 2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere.

*Se anulează decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, nr. 4/2 din 26 august 2021, „Cu privire la destituirea din funcția publică a *****", prin care a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere în privința lui Buguleț Tatiana.*

*Se restabilește Buguleț Tatiana în funcția de *****.*

Se încasează în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și a Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiului lui Buguleț Tatiana, salariul pentru

toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 26 august 2021 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în mărime 6 801 lei.

Se încasează în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și a Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiului lui Buguleț Tatiana a prejudiciului moral cauzat prin privare de posibilitatea de a munci în cuantum de 10 000,00 lei (zece mii) lei, 00 bani". (f.d. 19)

Instanța de judecată reține că, la cererea de chemarea în judecată, este anexată și o ordonanță a procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, din 22 iulie 2022, potrivit căreia, la data de 23 iunie 2022, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrat procesul-verbal de autosesizare în baza demersului procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Cebotari Vitali, pe faptul plângerii primarului satului Taraclia de Salcie din raionul Cahul, Axenti Gheorghe, prin care solicită verificarea veridicității diplomei de studii eliberată numitei Buguleț Tatiana, care se pretinde a fi falsă. Potrivit aceleiași ordonanțe, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20221500525, înregistrat la 23 iunie 2022, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, din motiv că nu există faptul infracțiunii, așa cum a fost motivat în partea constatatoare a prezentei ordonanțe și clasarea procesului penal. (f.d. 20-21)

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 5 Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele: lit. k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material *şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă*, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative, iar conform art. 10 alin. (2) lit. k) din același cod, angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea

obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Conform art. 329 Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată constată că, pretenția privind încasarea prejudiciul moral cauzat prin faptul neachitării salariului nu se încadrează în temeiurile de reparare de către angajator a prejudiciului moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă.

Totodată, instanța menționează că, reclamanta poate solicita punerea în executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și a Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiului lui Buguleț Tatiana a salariului pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea lui Buguleț Tatiana este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Buguleț Tatiana împotriva lui Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea prejudiciul moral cauzat prin faptul neachitării salariului, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Bologan Ana