Dosarul nr.1-221/2023
1-23141584-32-1-04102023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 mai 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Pedagogul Valentina Leca
cu participarea:
Procurorului Iurii Melnic
Părții vătămate Vladimir Ungureanu
Avocatului inculpatului Alexandru Bogos
Inculpatului Alexandru Barbos
Reprezentantul legal al inculpatului Mariana Neamțu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, necăsătorit, nesupus militar, elev, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Codul Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 11.10.2023, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 23.05.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, la 14 august 2023, aproximativ între orele 00:05 min, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, a sustras din cabina WC de la stația Peco NOW amplasată în s.Suruceni r-nul Ialoveni, un telefon mobil de

model ”Iphone 11 PRO Max”, cu număr de IM EI:353923108289238, care a fost lăsat fără supraveghere, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin aceste acțiuni i-a fost cauzat părții vătămate Ungureanu Vladimir daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7000 lei.

2. Procurorul a calificat acţiunile lui Barbos Alexandru în baza art.186 alin. (2) lit.d) Codul Penal, **furtul,** adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. În cadrul ședinței de judecată, în ordinea art.346 Codul de Procedură Penală, avocatul inculpatului Barbos Alexandru*,* Bogos Alexandru, a solicitat încetarea procesului penal în cauza lui Barbos Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Codul penal, şi liberarea acestuia de la răspundere penală, în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată Ungureanu Vladimir.

4. Partea vătămată Ungureanu Vladimir, în ședința de judecată, a confirmat că pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are, s-a împăcat cu inculpatul Barbos Alexandru, și a prezentat acordul de împăcare și cererea privind încetarea procesului penal.

5. Acuzatorul de stat, Iurii Melnic, a declarat că temeiuri de a respinge cererea de încetare a procesului penal nu sunt, mai mult că inculpatul este minor.

6. Instanţa, audiind participanţii la proces, consideră că cererea înaintată de avocatul inculpatului Barbos Alexandru, Bogos Alexandru, susţinută de partea vătămată Ungureanu Vladimir, este întemeiată şi urmează a fi admisă reieşind din următoarele motive.

7. Instanța de judecată reține că în şedinţa de judecată a fost prezentată instanţei cererea, prin care partea vătămată Ungureanu Vladimir, declară că careva pretenţii faţă de inculpat nu are și solicită încetarea procesului penal.

8. Potrivit art.346 coroborat cu art.391 alin.(1) pct.1) Codul de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

9. Instanța menționează că, în cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privinţa sa. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în şedinţa preliminară, cât şi după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătoreşti. În atare situaţie, instanţa de judecată va pune în discuţie solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu şi va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

10. Conform art.109 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu

intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208 (în redacţia Legii nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023).

11. Instanța de judecată reține că sancțiunea art.186 alin.(2) lit.d) Codul penal, prevede închisoare de până la 4 ani.

12. Astfel, infracţiunea comisă de către inculpatul Barbos Alexandru*,* conform art.16 alin.(3) Codul penal este considerată ca o infracţiune mai puțin gravă de capitolul VI al Părţii Speciale a Codului Penal *”infracțiuni contra patrimoniului” – art.186 alin.(2) CP*.

13. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privinţa lui Barbos Alexandru, cu liberarea ultimului de la răspunderea penală, având ca temei voinţa de împăcare a părții vătămate Ungureanu Vladimir, liber exprimată sub formă de cerere prezentată în ședința de judecată.

14. Potrivit art.332 alin.(1) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9) și art. 285 alin.(2) pct.1), 2), 4), 5) Codul de Procedură Penală, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

15. În temeiul art.285 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

16. Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Barbos Alexandru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Codul Penal al Republicii Moldova, urmează a fi încetat în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

<u>Corpurile delicte:</u>

17. Potrivit art.158 alin.(1) Codul de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşireainfracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot

servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

18. Astfel, soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

19. Prin Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.08.2023 (f.d.28) a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr.2023440324, un telefon mobil de model ”Iphone 11Pro” cu o husă de culoare portocalie, se va restitui proprietarului, după intrarea în vigoare a sentinței.

Dispozitiv:

20. În temeiul celor elucidate, călăuzindu-se de art.109 Codul Penal al Republicii Moldova, art.332, art.391 alin.(1) pct.1) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

Corpul delict, un telefon mobil de model ”Iphone 11Pro” cu o husă de culoare portocalie, de restituit proprietarului, după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**