Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Tatiana Balan)
Dosarul nr. 2r-2413/24
2-24071420-02-25r-22082024

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Angela Rabi,

în cauza civilă, la contestația depusă de Angela Rabi împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la contestarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024, prin care a fost restituită contestația,

c o n s t a t ă :

La data de 28 iunie 2024, Angela Rabi a depus în instanța de judecată o contestație împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la contestarea procesului-verbal al licitației.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2024 nu a fost dat curs contestației depusă de către Angela Rabi și a fost comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsului depistate și, anume, să prezinte copiile de pe contestație şi de pe înscrisurile anexate la ea, certificate de către parte, pe proprie răspundere, pentru creditor și intervenientul accesoriu, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, a fost restituită fără examinare cererea de contestare depusă de Angela Rabi.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 19 august 2024 Angela Rabi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024.

În motivarea recursului debitorul și-a exprimat dezacordul său cu încheierea primei instanțe, invocând că, restituirea cererii de chemare în judecată, este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un process echitabil.

Susține că prima instanță eronat a restituit contestația, fără a da o apreciere cuvenită circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond din 24 iulie 2024. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră recursul declarat la data de 19 august 2024 ca fiind depus în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, coroborat cu normele de drept procedural aplicabile la soluționarea speței date și obiectul litigiului supus judecării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesară admiterea recursului, din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei Colegiul civil constată că, la data de 28 iunie 2024, Angela Rabi a depus în instanța de judecată o contestație împotriva BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la contestarea procesului-verbal al licitației.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2024 emisă în ordinea art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a fost dat curs contestației depusă de către Angela Rabi și a fost comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsului depistate și, anume, să prezinte copiile de pe contestație şi de pe înscrisurile anexate la ea, certificate de către parte, pe proprie răspundere, pentru creditor și intervenientul accesoriu, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, a fost restituită fără examinare cererea de contestare depusă de Angela Rabi.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiată, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare deoarece erorile admise la etapa examinării cauzei în instanța de fond nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Astfel, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond a emis încheierea, prin care nu a dat curs cererii și, ulterior, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate a dispus restituirea acțiunii în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Însă, Colegiul atestă că prima instanță incorect a restituit cererea de chemare în judecată. Or, obiectul contestației îl constituie legalitatea acțiunilor/actelor, emise de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond Colegiul conchide, că concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată. Or, în speță, instanța de fond greșit a aplicat dispozițiile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituind contestația, fără a stabili în care procedură urmează a fi examinată prezenta cauză.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar remarcă, că contestațiile înaintate împotriva actelor și faptelor (acțiuni/inacțiuni) ale executorului judecătoresc se examinează în procedura specială, reglementată de dispozițiile art. art. 161 și 163 Cod de executare.

În temeiul art. 161 alin.(l) Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispoziţiilor art. 163 alin.(l) şi (2) Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În circumstanțele descrise Colegiul civil relevă că instanța urma, întâi de toate să determine caracterul litigiului cu care a fost sesizată și procedura corectă de examinare a acestuia și, după aceasta să purceadă la alte acțiuni de pregătire a cauzei, inclusiv chestiuni ce urmează a fi soluționate la etapa punerii pe rol a contestației și acceptări acesteia pentru examinare.

Corespunzător, Colegiul civil atestă că contestația debitorului Angela Rabi, cu care a fost sesizată instanța, urmează a fi examinată în procedura specială reglementată de Codul de executare.

Prin urmare, soluția dată de instanța de fond este una neîntemeiată, ce rezultă din aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, întrucât, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederilor procedurale civile și ale Codului de executare, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Astfel, având în vedere că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a aplicat greșit normele de drept procedural precum și esența procedurii litigioase, motiv pentru care Colegiul califică ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate, încălcare ce atrage după sine anularea actului defectuos, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii. Or, instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

Colegiul civil remarcă că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, cauzele civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 Cod de procedură civilă, or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor debitorului garantate prin art. art. 9, 20, 22 și 26 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea

acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Ca consecință și, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat greșit normele de drept procedural, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa încheierea primei instanțe, restituind cauza la rejudecare, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. b) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Angela Rabi.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Angela Rabi împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială" Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la contestarea procesului-verbal al licitației și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga