Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 19 mai 2021.
Apelul depus la data de 22 mai 2025.
Hotărâre motivată redactată la data de 16 iunie 2025.

**Dosarul nr. 2-91/2021**
**PIGD 2-21010812-15-2-25012021**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**19 mai 2025** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Gorbunova Irina, Jorovlea Daniela

*Cu participarea:*
Reprezentantului reclamantului S.A. „Moldtelecom”, Echimovschi Nicolae
Reprezentantului reclamantului S.A. „Moldtelecom”, Arnaut Lilia
Reprezentantul pârâtului Țîu Gabriel, avocata Galupa Marina
Pârâtului Țîu Gabriel
Reprezentantul primăriei comunei *****, Mocanu Gheorghe
Reprezentantului Consiliului raional Cahul, Olaru Eduard

*În lipsa:*
Intervenient accesoriu Consiliul comunal al satului Zârnești, legal citat
Intervenientului accesoriu primarul satului *****, Beju Nicolae, legal citat
Intervenient accesoriu, arhitector Acciu Iorga Efrosinia, legal citată

examinând în şedinţă publică cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom” către Țîu Gabriel, intervenient accesoriu Primăria comunei ***** raionul Cahul, Consiliul comunal al satului *****, arhitectorul Acciu Iorga Efrosinia, Consiliul Raional Cahul privind încasarea prejudiciului material și cheltuieli de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.**

La data 25 ianuarie 2021 S.A. „Moldtelecom” a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Țîu Gabriel privind încasarea prejudiciului material și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul Actului nr. 364/D din 22 august 2020 s-a confirmat faptul că, la data de 21.08.2020 ora 18:00 (seara), în timpul lucrărilor terestre pe adresa satului *****, raionul Cahul, a fost deteriorată magistrala de comunicații electronice de tip fibră optică (FO-12). Lucrările menționate au fost efectuate cu mecanismul de forare a solului TAB 937, (săparea beciului), fără autorizarea Primăriei satului *****, fără permisiunea coordonată și fără chemarea la fața locului a reprezentanților S.A. „Moldtelecom”, în urma cărora Operatorul a fost prejudiciat cu o sumă considerabilă în mărime de 18 862 lei 15 bani.

Invocă că conform notificării Inspectoratului de Poliție Cahul din 09.09.2020 confirmă că, Țîu Gabriel în timpul efectuării lucrărilor de excavare pe terenul său privat a deteriorat cablul de comunicații

electronice, însă nu se încadrează normei juridice prevăzute de art.104 Cod contravențional și ultimul nu poate fi atras la răspundere contravențională, cu propunerea S.A. ,,Moldtelecom" de a recupera prejudiciul prin intermediul instanțelor de judecată.

Susține că întru restabilirea funcționalității liniei de comunicații electronice, cu numărul de inventar 33582 S.A. ,,Moldtelecom" a suportat cheltuieli directe materiale în sumă totală de 18 862,15 lei.

Adaugă că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, S.A. ,,Moldtelecom" la data de 03.09.2020 a expediat reclamația nr. 01-12/11265 care a fost lăsată fără executare.

Prin scrisoarea de răspuns din 14.09.2020 nr.T-1716/3-20 la reclamația S.A. ,,Moldtelecom" nr. 01-12/11265 din 03.09.2020 Pârâtul a indicat că, nu cunoaște și nimeni nu l-a anunțat că pe proprietate privată care îi aparține se află bunurile S.A. ,,Moldtelecom".

Prin scrisoarea de răspuns din 14.09.2020 nr.T-1716/3-20 la reclamația S.A. ,,Moldtelecom" nr. 01-12/11265 din 03.09.2020 Pârâtul a indicat că, nu cunoaște și nimeni nu l-a anunțat că pe proprietatea privată care îi aparține se află bunurile S.A. ,,Moldtelecom.

Astfel S.A. ,,Moldtelecom" consideră motivele declarate de Țîu Gabriel ca unele neîntemeiate, motiv care a servit temei pentru înaintarea prezentei acțiuni.

Invocă că linia de comunicații electronice CTA Roșu - CTA Zârnești -CTA Cucoara, CTA Baurci Moldovenesc raionul Cahul cu numărul de inventar 33582 a fost construit în baza Proiectului de Execuție nr. 36 anul 2009. În procesul coordonării proiectului de execuție privind construcția liniei de joncțiune în satul Zîrnești, raionul Cahul, Țîu Gabriel nu a avut calitatea de persoană interesată - având în vedere faptul că, calitatea de proprietar al terenului o deținea autoritatea publică locală - care a și manifestat acordul în scopul montării rețelelor de comunicații electronice, de aceea, S.A. ,,Moldtelecom" - nu a întreprins careva acțiuni de consultare a proiectului cu Țîu Gabriel.

Reclamanta la rândul său găsește, că lucrările de construire la data de 21.08.2020, pârâtul le-a efectuat contrar prevederilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, precum și contrar ,,Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.09.

Conform art.12 din Legea nominalizată (condițiile de eliberare a autorizației de construire) autorizația de construire se emite în baza unei cereri către administrația publică locală, la care se anexează: certificatul de urbanism pentru proiectare; extrasul din documentația de proiect (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție; avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică).

Prin art. 14 ale aceleași Legi, sânt prevăzute și lucrările de construcție care se executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire, și anume: care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente, la care lucrările în cauză din 21.08.2020 (construcția beciului), a fost modificat aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției și nu cad sub incidența acestui articol menționat.

Mai menționează, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, precum și în lipsa autorizației de construire, în conformitate cu art.28 lit.(l) din Legea nr.163 din 09.07.2010 se consideră construcții neautorizate.

În fapt, contrar prevederilor legislative, lucrările de excavare a solului efectuate de către Țîu Gabriel, la data de 21.08.2020 au fost începute în lipsa înștiințării și participării reprezentanților S.A. ,,Moldtelecom" Cahul, nu a anunțat S.A. ,,Moldtelecom" despre deteriorarea rețelelor de comunicații electronice, încălcând în așa mod - pct.35 al Hotărârii Guvernului nr. 284 din 13.04.2009 care prevede expres și univoc modalitatea în care se consemnează deteriorarea rețelelor de comunicații electronice ,,în caz de deteriorare a rețelelor de comunicații electronice, întreprinderea ce execută lucrările de construcție este obligată să anunțe imediat despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor rețele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicații electronice și, de asemenea, să acorde ajutor Ia lichidarea avariei, incluzând asigurarea cu forță de muncă și mecanisme".

Notează că în cazul în care rețelele de comunicații electronice nu sânt în gestiunea (nu aparțin) furnizorului (întreprinderii de comunicații electronice) care a fost anunțat, el este obligat, în termen cât mai restrâns, să stabilească furnizorul (proprietarul) acestor rețele și să-i transmită informația despre avariere.

Neîndeplinirea măsurilor specificate în prezentul punct servește ca bază pentru înaintarea pretențiilor din partea proprietarului rețelei de comunicații electronice defectate.

Remarcă că deoarece, pe data de 21 august 2020 (ziua de vineri), ora 18:00 s-a produs un incident major și anume a fost deteriorată magistrala comunicațiilor electronice, în urma căruia abonații S.A. „Moldtelecom" au fost lipsiți de serviciile de telefonie fixă, internet și televiziune digitală (IPTV), S.A. „Moldtelecom" pentru înlăturarea operativă a avariei și restabilirea funcționării acestora în termenii stabiliți de pct.20 subp. 7) capitolul III Drepturile și obligațiile Furnizorului din Regulamentul cu privire la furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice nr.48 din 10.09.2013, și în baza art. 110 alin. (2) Codul muncii prin derogare de la dispozițiile alin.(l), atragerea salariaților la muncă în zilele de repaus se admite în modul și în cazurile prevăzute la art. 104 alin.(2) și (3), S.A. „Moldtelecom" a mobilizat II grupe de lucru, una din cadrul Departamentului Tehnic Cahul S.A. „Moldtelecom" și alta - grupa operativă SO „Sud" S.A. „Moldtelecom", care au muncit în afara orelor de muncă pe data de 21.08.2020 (vineri) de la ora 18:30 și până la ora 24:00 (noaptea), pe data de 22. 08.2020 (sâmbătă zi de repaus) de la ora 00: 00 - 17:00 iar, activitatea acestora a fost pontată în listele de prezență a lucrărilor cu suma de 3 252,03 lei (Ordinul nr.147-R din 26 august 2020 si Lista salariaților din Centru de exploatare și instalări S.A. „Moldtelecom" se anexează).

Conform Calculului cheltuielilor, cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix a liniei de cablu de telecomunicații de joncțiune cu FO pe sectorul CTA Roșu-CTA Zîrnești - CTA Cucoara, CTA Zîrnești - CTA Baurci Moldovenesc, raionul Cahul, cu numărul de inventar 33582, care a avut loc pe data de 21.08.2020, S.A. „Moldtelecom" i-a fost comis un prejudiciu material în valoare de 18 862,15 lei constituită din 3252,03 lei - cheltuieli de salarizare 731,71 cheltuieli contribuții asigurări, medicale (22,5%), cheltuieli materiale 9 980,97 lei, cheltuieli transport - 1 753,75 lei și TVA20% 3 143,69 lei.

Notează că împreună cu calculul nominalizat, la cererea prezentă sunt anexate acte cu descifrare detailată a tuturor cheltuielilor efectuate, inclusiv: denumirea și prețurile materialelor utilizate, lista personalului participat la lucrările de lichidare a deranjamentului, orele de lucru a personalului, tarifele și sumele de salarizare, registrul transportului folosit la efectuarea lucrărilor, distanța parcursă, norma consum de combustibil, prețul combustibilului și suma totală a cheltuielilor. Ordinul nr,147-R din 26 august 2020 privind remunerarea muncii în orele de noapte și muncă suplementară.

Remarcă faptul că lucrările în zona de protecție a liniei de comunicații electronice din satul Zîrnești, raionul Cahul sau efectuat, cu încălcarea flagrantă a „Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.09, unde conform:

- pct. 3 alin. 1 lit. (a), Pentru traseele rețelelor de comunicații electronice se stabilesc zone de protecție cu condiții speciale de utilizare sub forma unor fâșii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la distanță de 2 m de ambele părți ale traseului cablului subteran sau ale firelor extreme ale liniilor aeriene de comunicații electronice.

- pct. 3. alin. 3 În zona de proiecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, sădiri a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice mimai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, elementelor de suport al instalațiilor de comunicații electronice.

- pct. 17 Pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice pe terenul ce aparține persoanei fizice sau juridice, beneficiarul (antreprenorul) trebuie să obțină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua de comunicații electronice.

Pentru determinarea locului de amplasare a construcțiilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor menționate mai sus este necesară permisiunea scrisa a organelor de control și verificare special abilitate.

- pct. 18, Beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, cu cel puțin trei zile lucrătoare până la începutul lucrărilor (cu excepția cazurilor de forță majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice (punctelor subterane de amplificare și regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcțiilor metalice subterane ale prizelor de pământ) și determinarea adâncimii lor de pozare.

- pct. 19 Furnizorul precizează locul de amplasare a rețelelor de comunicații electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor pe tot traseul cablului existent și îl înseamnă pe teren cu jaloane cu înălțimea de 1,5 - 2 m, care se instalează pe sectoare drepte la o distanță de 10 - 15 m la toate devierile traseului de la linia dreaptă cu mai mult de 0,5 m, la toate cotiturile traseului și la marginea terasamentului, acolo unde lucrările trebuie să fie executate în mod manual.

Lucrările de instalare a semnelor de preîntâmpinare, jaloanelor și săparea puțurilor de control sânt îndeplinite cu forțele și mijloacele beneficiarului (constructorului), în prezența reprezentantului întreprinderii responsabile de exploatare a rețelei de comunicații electronice ori cu forțele acestei întreprinderi din contul mijloacelor beneficiarului (constructorului).

Personalul de conducere al furnizorului este obligat să asigure prezența reprezentantului său în termenele coordonate cu beneficiarul (antreprenorul) la locul executării lucrărilor, pentru supravegherea tehnică a asigurării integrității rețelelor de comunicații electronice.

Nu se admite executarea lucrărilor de terasament până la marcarea traseului rețelelor de comunicații electronice și sosirea reprezentantului furnizorului.

- pct. 20 În baza rezultatelor lucrărilor îndeplinite de precizare a traseului rețelelor de comunicații electronice de către reprezentantul furnizorului se perfectează un act, conform formei stabilite în anexa nr. l la prezentele Reguli, cu participarea reprezentantului beneficiarului, reprezentantului furnizorului și, de regulă, a reprezentantului întreprinderii de antrepriză ce îndeplinește lucrările în zona de protecție.

Susține că în act se indică câte și ce fel de puțuri de control au fost săpate, numărul de jaloane și semne de preîntâmpinare instalate, ziua și ora la care să asigure prezența furnizorului la locul de îndeplinire a lucrărilor.

După semnarea actului responsabilitatea pentru asigurarea integrității jaloanelor și semnelor de preîntâmpinare o poartă beneficiarul sau antreprenorul.

- pct.22. Executanții lucrărilor (maiștri, brigadieri, mașiniști ai mașinilor de terasament, de bătut piloni, de forare și ai altor mecanisme și mașini de construcție), până a începe lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, trebuie să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea.

În afară de aceasta, persoanele menționate trebuie să fie preîntâmpinate despre pericolul de electrocutare, despre necesitatea de a ține seama de prezența pe liniile comunicațiilor electronice a tensiunilor periculoase pentru viață și posibilitatea deteriorării acestor linii.

Reține că, în dispozițiile de executare a lucrărilor corespunzătoare în aceste zone se indică existența la locul de îndeplinire a acestora a rețelelor de comunicații electronice. Lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice vor fi îndeplinite sub supravegherea obligatorie a șefului de șantier sau a maistrului și numai în prezența reprezentantului furnizorului.

- pct. 44 Persoanele fizice sau juridice care îndeplinesc lucrări în afara zonei de protecție a rețelelor de comunicații electronice ce pot provoca deteriorarea acestor rețele sau perturbații electromagnetice sânt obligate să anunțe furnizorul (furnizorii) despre timpul, locul și durata executării acestor lucrări și să invite reprezentantul furnizorului;

- pct. 46 lit. (a) Persoanelor fizice și juridice, în limitele zonelor de protecție, fără acordul în scris și prezența reprezentantului furnizorului, li se interzice să execute orice lucrări de construcție, montare, dinamitare, nivelare a terenului cu mașini pentru terasamente și lucrări de terasament (cu excepția aratului la o adâncime de până la 0,3 m);

- pct. 48 Persoanele juridice și fizice ce nu îndeplinesc cerințele prezentelor Reguli și periclitează funcționarea acestor rețele sânt trase la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova;

- pct. 50 Paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află rețeaua de comunicații electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieșind din cheltuielile directe de restabilire a rețelei și veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii;

- pct. 51Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord - prin instanța judiciară.

Respectiv, în această situație, pârâtul urma ca înainte de începerea lucrărilor de terasament să înștiințeze și să cheme reprezentantul furnizorului de serviciu a S.A. „Moldtelecom" Cahul, în jurisdicția căruia se află rețeaua de cuminicații electronice (în cazul dat - grupul SEI raionul Cahul), pentru stabilirea, în baza documentației tehnice a S.A. „Moldtelecom" și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice și determinarea adâncimii lor de pozare.

Din cele relatate rezultă că, pârâtul nu a respectat prevederile legislației în vigoare, care și au adus la deteriorarea Liniei de comunicații electronice cu nr. de inventar 33582.

Menționează că în ajun, precum și în ziua efectuării lucrărilor (21.08.2020) pârâtul nu a înștiințat proprietarul liniei de comunicații electronice - S.A. „Moldtelecom" despre timpul, locul și durata executării lucrărilor de terasament în satul Zîrnești, raionul Cahul, a negat flagrant obligația de a asigura stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane; nu a anunțat Furnizorul despre deteriorarea rețelelor de comunicații.

În aceiași ordine de idei, a menționat și Legea nr. 241-XVI din 15.11.2007, privind comunicațiile electronice, și anume art. 17 alin. 4), 5) conform cărora în zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, sădiri a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice (mai ales, rețelelor de comunicații speciale) numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, ale elementelor de suport) ale liniilor sau al instalațiilor de comunicații electronice.

Solicită S.A. „Moldtelecom" încasarea prejudiciului material cauzat din contul Tîu Gabriel în mărime de 18 862 lei 15 lei și cheltuielile de judecată, legate cu taxa de stat în sumă de 566,00 lei și cheltuieli de transport, concretizate prin cererea de chemare în judecată pe parcursul examinării cauzei civile.

Pe parcursul examinării cauzei civile, au fost atrași în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Zîrnești raionul Cahul, Consiliul comunal al satului Zîrnești, arhitectorul Acciu Iorga Efrosinia, Consiliul Raional Cahul.

**Argumentele părților în ședința de judecată.**

**Reprezentantul reclamantului S.A. „Moldtelecom", Echimovschi Nicolae,** în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare de chemare în judecată pe motivele invocate.

**Reprezentantul reclamantului S.A. „Moldtelecom", Arnaut Lilia,** a susținut integral cererea pe motivele indicate. Suplimentar reprezentantul reclamantului S.A. „Moldtelecom", Arnaut Lilia, a prezentat pledoariile scrise în susținerea cărora a menționat că, la data de 21 august 2020, ora 18:00, în localitatea Zîrnești, raionul Cahul, pârâtul Țîu Gabriel a executat lucrări de săpătură cu un tractor (model RAB 937), pentru construcția unui beci pe terenul său. Aceste lucrări au fost efectuate fără autorizație, fără proiect, fără certificat de urbanism și fără notificarea furnizorului de rețea S.A. „Moldtelecom", în condițiile în care, la doar 8 metri distanță, exista un pilon care aparține S.A. „Moldtelecom" cu indicatorul „CABLU", marcând prezența unei magistrale de fibră optică (FO-12), parte din linia de comunicații electronice cu nr. de inventar 33582. În urma acestor lucrări, cablul de fibră optică a fost deteriorate, a

rezultat întreruperea serviciilor de telefonie, internet și IPTV pentru localitățile din zonă. S.A. „Moldtelecom” a fost nevoită să intervină de urgență, mobilizând două echipe tehnice, lucrând în afara programului (noaptea și în zi de repaus), suportând cheltuieli directe materiale în sumă totală de 18.862,15 lei.

În acest context, consideră că pârâtul a încălcat în mod direct și iresponsabil dispozițiile Legii nr. 163/2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții: conform art. 14 alin. (1) lit. l), doar construcțiile auxiliare cu suprafață de până la 15 m² pot fi realizate fără autorizație și certificat de urbanism, însă beciul construit nu se încadrează în această categorie, nefiind nici în lista anexelor reglementate de lege (șuri, grajduri, garaje etc.). Prin urmare, executarea construcției beciului fără actele necesare constituie o construcție neautorizată, potrivit art. 28 lit. l) din aceeași lege.

Mai mult ca atât, prin scrisoarea nr.100 din 27 iulie 2023, Primăria comunei Zîrnești a comunicat următoarele: Primăria comunei Zîrnești, raionul Cahul, remite documentația de proiect a casei individuale de locuit de pe bunul imobil cu numărul cadastral 1742302241 din proprietatea Țîu Gabriel. Totodată, informează că beciul construit pe bunul imobil cu numărul cadastral 1742302241 din proprietatea Țîu Gabriel nu dispune de certificate de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, deoarece cade sub incidența art.14, al.1, lit. l) din Legea nr.163/2010. Din partea lui Țîu Gabriel nu a parvenit niciun răspuns și nici careva acte nu au fost anexate.

Prin urmare, la inițierea lucrărilor din 21.08.2020, pârâtul era obligat să obțină o altă autorizație de construire si certificat de urbanism, deoarece beciul nu este inclus ca anexă, este considerată ca o construcție separată pentru care trebuia sa se obțină din nou actele necesare(certificate de urbanism, documentație de proiect), or lucrările de construcție a beciului nu se regăsesc în lista lucrărilor prevăzute la art.14 alin.1 cât și în art.2 din Legea 163/2010, care pot fi executate fără autorizație de construire și certificat de urbanism, „Construcții auxiliare, anexe” fiind definite de legiuitor într-o listă exhaustivă – „construcții cu caracter definitiv sau provizoriu, menite să asigure activități complementare funcției de activitate/locuire, care, fiind amplasate în vecinătatea construcției principale, alcătuiesc împreună cu aceasta o unitate funcțională distinctă. Din categoria construcțiilor auxiliare, anexelor fac parte: bucătării de vară, şure, grajduri pentru animale, depozite, garaje, sere, piscine, băi.” Prin urmare, beciul nu este indicat în listă ca și anexă, urmează a fi considerată ca o construcție separată pentru care trebuia să se obțină din nou actele necesare.

Respectiv, studiind răspunsul și actele anexate de Primăria comunei Zîrnești, cât și celelalte materiale din dosar, califică ca iresponsabile acțiunile pîrîtului Țîu Gabriel de a inița lucrări subterane de săpare a beciului cu tractor fără careva măsurări, fără nici o autorizare de executare a construcțiilor din partea instituțiilor specializate, supunând riscului nu doar prin prejudicierea materială (ruperea cablurilor) a furnizorilor de rețele (S.A. „Moldtelecom”), dar și riscului pentru viața celor implicați în lucrări, cum ar fi o eventuală electrocutare, incendiu, etc.

Menționează că, pârâtul a neglijat prevederile imperative ale art.1, al.2, Legea 163 din 2010, potrivit căruia „sânt obligatorii pentru autorizarea executării construcțiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special”.

De asemenea a neglijat și semnul de atenționare care aparține S.A. „Moldtelecom”, pilonul pe care era indicat „Cablu” aflat la doar 8 m de la locul producerii accidentului, fapt stabilit în Încheierea cu privire la rezultatele controlului a IP Cahul, inspector principal Racu Dorin din 08.09.2020, act care nu a fost contestat de către pîrît, cît și în imaginile foto anexate la dosar.

La caz menționează faptul că, organul de poliție a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei intenției, însă neatragerea la răspundere contravențională a pârâtului în temeiul art. 255 din Codul contravențional, privind deteriorarea intenționată a liniilor, instalațiilor, echipamentului de comunicații electronice, pe motiv că nu există vinovăția contravenientului manifestată prin intenție ca element al laturii subiective a contravenției nu liberează de tragerea la răspundere delictuală a acestuia or, conform art. 20 alin. (3) din Codul civil, vinovăția ca element constitutiv al răspunderii delictuale, poate fi manifestată și prin imprudență.

Astfel, lucrările în zona de protecție a liniei de comunicații electronice din satul Zîrnești, raionul Cahul, s-au efectuat cu încălcarea flagrantă a Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009 unde conform pct.22 – Executanţii lucrărilor (maiştri, brigadieri, maşinişti ai maşinilor de terasament, de bătut piloni, de forare şi ai altor mecanisme şi maşini de construcţie), pînă a începe lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, trebuie să ia cunoştinţă de amplasarea instalaţiilor şi traseelor cablurilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice, de marcarea lor pe teren şi să fie instruiţi de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea.

În afară de aceasta, persoanele menționate trebuie să fie preîntâmpinate despre pericolul de electrocutare, despre necesitatea de a ţine seama de prezenţa pe liniile comunicaţiilor electronice a tensiunilor periculoase pentru viaţă şi posibilitatea deteriorării acestor linii.

În dispoziţiile de executare a lucrărilor corespunzătoare în aceste zone se indică existenţa la locul de îndeplinire a acestora a reţelelor de comunicaţii electronice. Lucrările în zonele de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice vor fi îndeplinite sub supravegherea obligatorie a şefului de şantier sau a maistrului şi numai în prezenţa reprezentantului furnizorului.

Mai mult ca atât, după deteriorarea liniei de comunicații electronice la 21.08.2022 pîrîtul nu a anunțat imediat S.A. ,,Moldtelecom" despre deteriorarea rețelelor, dar abia la 22.08.2022 Serviciul Monitorizare (dispecerat) S.A. ,,Moldtelecom" a depistat lipsa fluxului de comunicații electronice la stația telefonică nr.56 și 560 din sat. Baurici-Moldovenii. În urma investigațiilor, aproximativ la ora 24-00 s-a depistat că în gospodăria dlui Țîu Gabriel din satul Zîrnești a fost deteriorat cablul de fibră optică, ca urmare a săpăturilor pentru construcția beciului.

Astfel, de către pîrît s-au încălcat și prevederile pct.35 din HG nr.284 din 13.04.2009 - în caz de deteriorare a reţelelor de comunicaţii electronice, întreprinderea ce execută lucrările de construcţie este obligată să anunţe imediat despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor reţele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicaţii electronice şi, de asemenea, să acorde ajutor la lichidarea avariei, incluzînd asigurarea cu forţă de muncă şi mecanisme. În cazul în care reţelele de comunicaţii electronice nu sînt în gestiunea (nu aparţin) furnizorului (întreprinderii de comunicaţii electronice ) care a fost anunţat, el este obligat, în termen cît mai restrîns, să stabilească furnizorul (proprietarul) acestor reţele şi să-i transmită informaţia despre avariere. Neîndeplinirea măsurilor specificate în prezentul punct serveşte ca bază pentru înaintarea pretenţiilor din partea proprietarului reţelei de comunicaţii electronice defectate.

În concluzie consideră că, în cazul în care pîrîtul ar fi respectat exigențele legislației în vigoare cu privire la autorizarea lucrărilor de construcție, ar fi depus toată diligența pentru a se informa de existența/inexistența cărorva rețele subterane întru evitarea situațiilor de deteriorare, prejudiciul ar fi fost posibil de evitat.

În lumina celor menționate, consideră că afirmațiile pîrîtului cu privire la faptul că el nu cunoștea despre rețelele de comunicație electronice, mai ales că la o distanță de maxim 8 m de locul deranjamentului exista indicatorul informativ, sunt declarative și lipsite de suport juridic.

Respectiv, susține integral acțiunea înaintată și solicităm admiterea integrală a acesteia, cu încasarea din contul pârâtului suma prejudiciului material în sumă de 18 862,15 lei şi a cheltuielilor privind taxa de stat în sumă de 566,00 lei. Încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de transport în sumă de 2991,56 lei, suportate în legătură cu deplasarea reprezentantului S.A. „Moldtelecom" din municipiul Chișinău la judecătoria Cahul, sediul Central, pentru participare la ședințele de judecată în prezentul dosar.

**Pârâtul Țîu Gabriel,** a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, menționând faptul că după repartizarea lotului de teren pentru construcția casei de locuit, a obținut proiect pentru construcția locuinței. În privința beciul construit, cu suprafață de aproximativ 14 m², nu deține acte de construcție. Totodată, pârâtul a menționat că nu beneficiază de nicio compensație sau plată din partea S.A. „Moldtelecom" pentru faptul că sub terenul său sunt amplasate cabluri ce aparțin reclamantului. În momentul construcției beciului, nu cunoștea că sunt instalate cabluri ce aparține S.A. „Moldtelecom" și

nu a avut intenția de a-l deteriora. În urma sesizării echipei de intervenție a reclamantului, le-a propus acestora să remedieze cablul în locul unde a fost afectat. Reprezentanții societății au refuzat, motivând că terenul este privat și că rețeaua trebuie deviată. În ziua următoare, aceștia au revenit și au repoziționat cablul în afara proprietății sale. Specialiștii S.A. „Moldtelecom", prezenți la fața locului, au constatat că traseul cablului era neuniform, iar deteriorarea s-a produs pe o porțiune de aproximativ 30 cm, aflată la 5 metri de la gardul său spre interiorul gospodăriei. La momentul demarării construcției locuinței, nu a fost informat de către autoritățile publice locale cu privire la existența unor rețele subterane pe terenul în cauză.

**Reprezentanta pârâtului Țîu Gabriel, avocata Galupa Marina,** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a menționat că, la momentul construcției casei sau al selectării sectorului de teren, primăria urma să îl informeze, personal pe pârât despre cablurile reclamantului. Reprezentantul Consiliului raional a menționat că, în primărie, nu există arhitect și că, în asemenea situații, autorizațiile sunt eliberate de arhitectul-șef raional. Din Schema extras din planul cadastral, anexată la dosar nu rezultă că pe terenul deținut de pârâtul Țîu Gabriel figurează rețea de comunicații. Documentul prezentat are valoare juridică, este semnat, ștampilat și înregistrat, fiind anexat la toate actele permisive necesare edificării locuinței individuale. De asemenea, a fost depus și procesul-verbal de recepție finală, iar în cadrul ședinței s-a reiterat faptul că, odată cu finalizarea construcției, autorizația de construire își pierde valabilitatea. Astfel, pârâtul Țîu Gabriel a respectat toate cerințele legale și documentare pentru construirea locuinței sale. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului a adresat întrebări reprezentantului reclamantului, care a susținut că acel cablu trece legal, conform proiectului. Totuși, dacă acesta trece legal conform proiectului, s-a întrebat de ce, dintr-un sector fără nicio construcție, cablul a fost rapid ridicat. Pe pilon nu exista nici o mențiune referitoare la tipul cablului, adâncimea sau lungimea acestuia, astfel încât o persoană obișnuită să știe ce se află acolo. În ședința de judecată, s-a solicitat reprezentantului reclamantului să indice în schemă traseul cablului, însă nici acesta nu a putut oferi o localizare exactă.

Suplimentar, reprezentanta pârâtului Țîu Gabriel, avocata Galupa Marina**,** a susținut pledoariile scrise conform cărora a menționat faptul că, S.A. „Moldtelecom" a formulat acțiune civilă față de Țîu Gabriel privind încasarea sumei legate de deteriorarea cablului de comunicații electronice, aflate în gospodăria sa față de care dânsul nu cunoștea si nici nu a fost anunțat.

Consideră că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate care necesită a fi respinse din următoarele temei. Faptul că pe terenul dat, care este proprietate privată a lui Țîu Gabriel, se află careva bunuri (cablu) a S.A. „Moldtelecom" nu a fost anunțat , nu i-a predat sub răspundere sau sub semnătură. Casa pârâtului este amplasată pe acest teren cu respectarea tuturor cerințelor legale având întocmite toate actele necesare de proiectare inclusiv și procesul-verbal de recepție finală, cu înregistrare cadastrală. Chiar la darea în exploatare a casei și la înregistrarea ei în cadastru, nu s-a depistat și nu s-a anunțat că prin sectorul de teren a lui și chiar sub casa lui trece cablu electronic. La conectarea casei la internet și telefonie de la acest cablu, nimeni nu l-a anunțat despre existența lui pe sectorul dat și sub casa proprietarului. Pe extrasul din planul general lipsesc careva mențiuni privind rețele publice pe sectorul de teren al gospodarului. Careva schimă a traseului cablului nu ia fost adus la cunoștință. Cablul este deteriorat fără careva vină, fără careva intenție din partea proprietarului imobilului, iar S.A. „Moldtelecom" i-a lezat dreptul la proprietate asupra pământului utilizându-l în scopurile societății tainic fără acordul proprietarului. Faptul că cablul ilegal trecea prin gospodăria pârâtului se demonstrează prin faptul că imediat acest cablu a fost scos și reconectat prin alt traseu, inclusiv și de pe terenul proprietate privată personală învecinat prin care similar trecea acest cablu, dar construcția casei individuale nu era începută. Tot odată, careva sume de arendă a pământului achitate sau propuse pârâtului de S.A. „Moldtelecom" nu au fost deși sectorul sa utilizat fără acordul titularului.

Susține că, la acțiunea civilă nu este anexată nici o schemă din planul general care să demonstreze existenta acestui cablu sub caza lui Țin Gabriel. Mai mult ca atât nu este anexată nici o probă ce ar demonstra că S.A. „Moldtelecom" pe sectorul dat de teren are amplasate careva bunuri subterane și că anume ei sunt proprietarii acestui bun și că a fost predat sub ocrotire/protecție cuiva, data amplasării lor cu coordonările respective. În cadrul ședințelor de judecată de partea pârâtă s-a solicitat prezentarea de

către reclamant a schemei actului de recepție finală a instalării cablului electronic pentru a putea verifica datele din proiect cu cele din realitate după finisarea lucrărilor. Deși de reclamant a fost prezentat pachetul de acte legat de construcția acestei linii electronice cu o lungime de câțiva kilometri, reprezentantul reclamantului nu a putut arăta schematic instanței această porțiune de cablu pentru a verifica locul instalării ei pe teren privat. Deci unde după finisarea lucrărilor pe traseu, a fost instalat cablul electronic nu a fost demonstrat de reclamant.

Adaugă că, din extrasul planului general a satului Zîrnești raionul Cahul rezultă cert lipsa a cărorva bunuri amplasate pe teritoriul pârâtului, acest plan fiind coordonat cu arhitect-șef al raionului Cahul. Afirmațiile reclamantului privind necesitatea coordonării cu ei a lucrărilor de construcție pentru a obține permisiune la lucrări de construcție care a efectuat proprietarul terenului deteriorând cablul, nu au suport juridic. Așa din răspunsul primăriei rezultă cert că construcția începută de proprietar pe terenul său nu depășește 15 m2.

Notează că, reclamantul nici cum nu a combătut schema eliberată de arhitectul-șef a raionului Cahul lui Țiu Gabriel și anexată la dosar prin care se demonstrează cert că prin terenul lui nu trece nici un fel de comunicații. Reclamantul nu a prezentat nici o probă privind înregistrarea cadastrală a rețelelor de cablu.

Adaugă că, la data de 23.04.2025 în ședința de judecată a fost prezentată de reclamant o imagine fotografică a unui pilon amplasat în stradă, recent curățit și vopsit vârful cu culoare roșie care cuprinde o singură inscripție „CABLU”. Însă reclamantul trece cu tăcerea că pilonul la data de 22.08.2020 arăta cu totul altfel, fiind vizibil pe imaginile fotografice prezentate de pârât, care demonstrează un pilon neîngrijit, inexistența inscripțiilor pe el referitor la careva mențiuni legate de apartenența pilonului, direcția (săgeata), distanța și adâncimea (în metri), a instalației subterane. Nu este clar ce fel de cablu este: electric sau altul. Lipsesc date privind modificările în proiect referitor la reamplasarea actuală a cablului electronic ridicat din gospodăria lui Țîu Gabriel și reinstalat în afara gospodăriei lui.

Totodată a menționat, referitor la cheltuielile de transport se atrage atenția că calculele prezentate de reclamant nu cuprind cursa reală numai Cahul-Chișinău, deoarece cursa indicată din foaia de parcurs nu coincide cu mijlocul de transport utilizat și distanța de drum parcursă.

Astfel a solicitat respingerea pretențiilor formulate de S.A „Moldtelecom” față de Țiu Gabriel privind încasarea sumelor, ca fiind neîntemeiată.

**Reprezentantul primăriei comunei Zîrnești, Mocanu Gheorghe,** în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar, a lăsat soluționarea cauzei la aprecierea instanței, menționând faptul că, atribuirea celor 42 de hectare de teren, inclusiv parcela aferentă imobilului deținut de pârâtul Țîu Gabriel, s-a realizat în baza deciziilor autorităților publice locale. Potrivit acestuia, în proximitatea locuinței pârâtului, dar și în apropierea arborilor de tip plop, există rețele de cabluri aparținând S.A. „Moldtelecom”. În prezent, o parte dintre aceste cabluri au fost relocate de către operatorul de telecomunicații, din subteran în sistem aerian. În continuarea gospodăriei pârâtului, traseul rețelei revine în subteran, motiv pentru care este posibil ca în viitor să se ivească noi probleme de natură similară. Nu este specialist în domeniul telecomunicațiilor și prin urmare, nu poate oferi explicații tehnice referitoare la proiectul de execuție. În ceea ce privește autorizațiile de construire, pârâtul Țîu Gabriel nu s-a adresat primăriei pentru obținerea actelor necesare autorizării construcției beciului, acesta din urmă declarând în fața instanței că urmează să inițieze demersurile legale în acest sens.

Referitor la cablurile de telecomunicații, este o încurcătură, când s-a selectat sectorul de 5 hectare și s-a făcut parcelarea 42 de sectoare, terenuri pentru construcție a caselor, el iese până la hotarul cu gardul proprietăților private și în ziua de azi există acel cablu vechi. Înainte de sărbătorile pascale au făcut o lucrare au tras apeduct la sectorul nou și au chemat oamenii cu telecomunicații și ei tot se încurcă și la ziua de azi. La atribuirea terenului lui Țîu, primăria cunoștea că sunt telecomunicații dar, nu pe proprietatea cuiva. Conform condițiilor tehnice din proiect, S.A. „Moldtelecom” sunt obligați să aibă autorizație, ei nici până la ziua de azi nu au autorizație. În autorizația lui Țîu scrie că se permite construcția caselor individuale și construcțiilor accesorii. Liniile de telecomunicații față de hotar, la atribuirea terenului erau la 1-2 metri, nu cunoaște dacă despre acest fapt i s-a comunicat lui Țîu, S.A. „Moldtelecom” trebuia să înștiințeze persoana.

**Reprezentantul Consiliului raional Cahul, Olaru Eduard,** a declarat că, în urma examinării circumstanțelor cauzei, s-a constatat existența mai multor erori în gestionarea situației legate de amplasarea rețelelor de telecomunicații pe terenul deținut de pârâtul Țîu Gabriel. În opinia sa, atribuirea terenurilor pentru construcții de către autoritățile publice locale ar trebui să fie precedată de o verificare riguroasă a faptului că pe aceste terenuri nu sunt amplasate rețele de telecomunicații, conducte. În situațiile în care se constată existența unor astfel de rețele, primăria are obligația legală de a informa în mod expres viitorul proprietar despre aceste elemente de infrastructură. În speță, atribuirea sectorului de teren s-a realizat fără a ține cont de aceste aspecte.

Potrivit prevederilor legale, în fiecare primărie ar trebui să existe un post de arhitect. În lipsa acestuia, autorizațiile pentru construcții sunt emise de către arhitectul raional. Astfel, în cazul construcției locuinței pârâtului, autorizația a fost eliberată de arhitectul raional, în mod legal, pentru casa de locuit. De asemenea potrivit normelor tehnice, fundamentul unei case nu poate fi mai adânc de 70 cm, în timp ce rețelele de telecomunicații sunt de regulă îngropate la adâncimi de peste 1,20 m, ceea ce exclude, în mod normal, riscul afectării acestora în procesul de edificare a construcției principale. Autorizația de construcție este valabilă pentru o perioadă de 3 ani sau până la finalizarea lucrărilor, după care își pierde automat valabilitatea, astfel că autorizația obținută anterior pentru casă nu poate fi utilizată în prezent pentru lucrări ulterioare, cum ar fi edificarea beciului. Cu privire la acesta, reprezentantul a precizat că nu a fost emisă vreo autorizație, nici de către arhitectul raional, și nici de către autoritatea locală. Potrivit Legii privind arhitectura, beciul nu este considerat construcție auxiliară, ci necesită autorizație distinctă. Arhitectul eliberează autorizația de construire în baza documentației primite, inclusiv schema terenului, însă acesta nu este responsabil pentru identificarea rețelelor subterane, atribuție ce revine autorităților locale, în speță primăriei, care trebuie să fie informată asupra acestor aspecte la momentul atribuirii terenului. În trecut, exista o procedură formală prin care se colectau semnături de la instituțiile relevante pentru a confirma inexistența unor rețele subterane în perimetrul vizat. În prezent, această procedură nu mai este reglementată în aceeași formă, ceea ce poate crea dificultăți suplimentare. A menționat că pârâtul ar fi trebuit să solicite autorizație pentru orice lucrare de construcție ulterioară, inclusiv pentru săparea beciului, iar în lipsa acesteia, acțiunea a fost realizată pe propria răspundere. Totuși, având în vedere că pârâtul nu a avut cunoștință despre existența rețelelor subterane, iar primăria nu l-a informat la momentul atribuirii terenului, această circumstanță trebuie avută în vedere de instanță. Arhitectorul șef al raionului nu are nici o tangență cu acest caz dat fiind faptul că această construcție care a fot făcută a fost făcută în afara autorizației.

**Intervenientul accesoriu Consiliul comunal al satului Zârnești, intervenientul accesoriu primarul satului Zîrnești, Beju Nicolae şi intervenientul accesoriu, arhitector, Acciu Iorga Efrosinia,** în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, nu au înaintat careva cereri de amânare sau de examinarea cauzei în lipsă.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

La data de 21.08.2020 de către S.A. ,,Moldtelecom" a fost întocmită dispoziția de lucru cu nr. 33582 privind verificarea, măsurarea, lipsa semnalului optic pe sectorul satului Zîrnești, satul Baurci Moldoveni raionul Cahul, transmis deranjament în cablu, în componența echipei Scripnic N. /f.d.24/.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, potrivit actului nr. 364 D din 22.08.2020 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice, întocmit de către reprezentantul S.A. ,,Moldtelecom" AEI Cahul inginer-coordonator N. Scripnic, s-a constatat că la 21.08.2020 ora 18:00 în satul Zîrnești raionul Cahul pe teritoriul bunului imobil cei aparține lui Țîu Gabriel, au fost deteriorate magistrala de comunicații electronice de tip fibră optică (FO-12). Lucrările au fost efectuate cu mecanismul de forare a solului de tip TAB 937, săpând beciul în ograda domiciliului, fără autorizarea Primăriei satului Zîrnești, fără permisiunea coordonată și fără chemarea la fața locului a reprezentanților S.A. ,,Moldtelecom". Totodată este menționat că există indicatorii traseului liniei de comunicații electronice prin cablu, la distanța de 25 m de la locul deteriorării. Referitor la deteriorare, Țîu Gabriel nu a anunțat și nu a acordat ajutor la lichidarea avariei. /f.d.16-verso/.

Conform notificării Inspectoratului de Poliție Cahul din 09.09.2020 confirmă că, Țîu Gabriel în timpul efectuării lucrărilor de excavare pe terenul său privat a deteriorat cablul de comunicații electronice, însă nu se încadrează normei juridice prevăzute de art.104 Cod contravențional și ultimul nu poate fi atras la răspundere contravențională, cu propunerea S.A. ,,Moldtelecom" de a recupera prejudiciul prin intermediul instanțelor de judecată. /f.d.17/.

Conform calculului din 01.09.2020 privind cheltuielile privind lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix. Linia de cabul de telecom de joncțiune cu FO pe sectorul CTA Roșu – CTA Zîrnești – CTA Cucoara, CTA Zîrnești – CTA Baurci Moldoveni raionul Cahul cu numărul de inventar 33582, care a avut loc în data de 21-22.08.2020, au fost suportate cheltuieli în mărime de 18 862, 15 lei. /f.d.18/.

La data de 03.09.2020 în adresa lui Țîu Gabriel a fost expediată pretenția cu nr. 01-12/11265, prin care ultimul a fost informat despre faptul că la data de 28.08.2020 în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice din satul Zîrnești raionul Cahul, în urma lucrărilor de terasament, beneficiar a căror a fost Țîu Gabriel, cu tehnica din dotare (excavator TAB 937), au fost deteriorate componentele rețelei publice de comunicații electronice a S.A. ,,Moldtelecom" (un cablu de tip FO12). Petru restabilirea liniei de comunicații deteriorate S.A. ,,Moldtelecom" a suportat cheltuieli în sumă de 18 862, 15 lei, ce constituie prejudiciul cauzat de către Țîu Gabriel. S-a solicitat să fie achitat prejudiciul în mărime de 18 862, 15 lei în termen de 10 zile din data recepționării reclamației. /f.d.20/.

Potrivit avizului de recepție, Țîu Gabirel a recepționat pretenția cu nr. 01-12/11265, la data de 07.09.2020. /f.d. 21/.

La data de 10.09.2020, Țîu Gabriel a remis în adresa S.A. ,,Moldtelecom", răspuns la pretenția cu nr. 01-12/11265, informând faptul că nu este de acord cu pretenția care este ilegală și nejustificată. Faptul că pe terenul său, care este proprietatea sa privată, nu se află careva cabluri a S.A. ,,Moldtelecom", nu a fost anunțat de nimeni și nu i predat sub răspundere sau semnătură. Casa sa este amplasată pe acest teren cu respectarea tuturor cerințelor legale, având întocmite toate actele necesare de proiectare inclusiv și procesul-verbal de recepție finală. La conectarea casei sale la internet și telefonie de la acest cablu nimeni nu a anunțat despre existența lui pe sectorul său și sub casa sa. Pe extrasul din planul general lipsesc careva mențiuni privind rețelele publice pe sectorul de teren cei aparține. Careva schemă a traseului cablului la pretenție nu a fost anexat. Cablul este deteriorat fără careva vină, fără careva intenție din partea sa. Iar S.A. ,,Moldtelecom" i-a lezat dreptul său la proprietate asupra pământului utilizându-l în scopurile societății tainic fără acordul său. Faptul că este pe o stradă la o distanță considerabilă de la hotarul său este instalat un pilon cu marcaj nu-i poate fi pus lui în vină de cunoaștere a traseului rețelei comunicații, deoarece marcajul este indivizibil și nu este specialist în domeniu pentru a cunoaște simbolurile speciale. Totodată careva sume de arendă pământului achitate sau propuse lui de S.A. ,,Moldtelocom" nu au fost, deși sectorul sa utilizat fără acordul său. De aceia suma de bani calculată nu poate fi pusă în seama lui. /f.d.22/.

Instanța de judecată mai notează faptul că potrivit planului cadastral nr. 1742302241, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Cahul din data de 03.02.2016 și Actul de primire din 15.04.2016 privind marcarea sectorului de teren și pichetarea axelor construcției individuale de locuit, nu este prevăzută construirea unui beci (subsol tehnic, pivniță sau altă formă de contracție subterană). În schița anexată actului de pichetare sunt indicate doar construcția principală (casa de locuit), construcții auxiliare (anexe), grup sanitar exterior, grădină și alte elemente decorative, fără mențiune sau marcaj la un beci. /f.d.62, 63/.

Potrivit proiectului de execuție al obiectului nr. 36 a construcției liniei de joncțiune FO pe sectorul CTA Roșu, CTA Zârnești CTA Baurci Moldoveni, CTA Cucoara raionul Cahul, sunt indicate loturile pentru instalarea cablului subteran de telecomunicații. /f.d.114-155/.

Astfel în conformitate art. 14 alin. alin. (4) și (5) Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007, *în zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, săpare a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, al elementelor de suport ale liniilor sau al instalațiilor de comunicații electronice. Lucrările de construcție, terasament, săpare a plantațiilor multianuale și alte lucrări care pot cauza daune rețelelor de comunicații speciale în zona de protecție a liniilor de cablu, elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice ce aparțin acestor rețele se efectuează numai cu acordul administratorului rețelelor.*

Reieșind din prevederile pct. 19 din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, nu se admite executarea lucrărilor de terasament pînă la marcarea traseului rețelelor de comunicații electronice și sosirea reprezentantului furnizorului.

Potrivit pct. 22 din Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, *executanții lucrărilor (maiștri, brigadieri, mașiniști ai mașinilor de terasament, de bătut piloni, de forare și ai altor mecanisme și mașini de construcție), pînă a începe lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, trebuie să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea.*

Conform pct. 44 din Regulile enunțate supra, *persoanele fizice sau juridice care îndeplinesc lucrări în afara zonei de protecție a rețelelor de comunicații electronice ce pot provoca deteriorarea acestor rețele sau perturbații electromagnetice sînt obligate să anunțe furnizorul (furnizorii) despre timpul, locul și durata executării acestor lucrări și să invite reprezentantul furnizorului.*

Conform pct. 46 lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, *persoanelor fizice și juridice, în limitele zonelor de protecție, fără acordul în scris și prezența reprezentantului furnizorului, li se interzice să execute orice lucrări de construcție, montare, dinamitare, nivelare a terenului cu mașini pentru terasamente și lucrări de terasament (cu excepția aratului la o adîncime de pînă la 0,3 m).*

Instanța reține că deteriorarea rețelei de comunicații electronice s-a produs în timpul efectuării unor lucrări de excavare realizate de pârât pe terenul său, în lipsa autorizațiilor necesare și fără respectarea obligațiilor impuse de Legea nr. 163/2010 și de Hotărârea Guvernului nr. 284/2009.

De asemenea, pârâtul nu a informat furnizorul de rețea despre avarie, așa cum impune cadrul legal.

Instanța reține ca fiind întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului precum că faptul că pîrîtul a invocat necunoașterea amplasării rețelei pe terenul său nu înlătură răspunderea sa delictuală, întrucât a acționat cu neglijență gravă într-o zonă de protecție legal reglementată, efectuînd lucrări de construcție a beciului în lipsa actelor de construcție așa cum prevedea Legea nr. 163 din 09.07,2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Mai mult, din probele materiale, rezultă că rețeaua a fost legal edificată din 2009, în temeiul unui proiect autorizat și coordonat cu autoritățile locale competente.

În consecință, instanța constată temeinicia și legalitatea pretențiilor formulate de reclamantă, în limitele și pentru scopul enunțat în cererea de chemare în judecată.

Având în vedere normele enunțate supra în corespundere cu materialele cauzei, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în timpul executării lucrărilor de săpare a beciului, s-a deteriorat magistrala de comunicații electronice de tip fibră optică (FO-12) ce aparține S.A. „Moldtelecom", fapt confirmat prin actul nr. 364/D din 22 august 2020, întocmit și semnat de reprezentantul S.A. „Moldtelecom" în corespundere cu prevederile pct. 49 din Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009.

Conform calculului efectuat de S.A. „Moldtelecom", s-au stabilit cheltuielile cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix – linia de cablu de telecom de joncțiune cu FO pe sectorul CTA Roșu – CTA Zîrnești – CTA Cucoara, CTA Zîrnești – CTA Baurci Moldoveni raionul Cahul cu numărul de inventar 33582, care a avut loc în data de 21-22.08.2020, au fost suportate cheltuieli în mărime de 18862, 15 lei.

La 03.09.2020, S.A. „Moldtelecom" a expediat în adresa lui Țîu Gabriel pretenție cu privire la achitarea prejudiciului în mărime de 18862, 15 lei în termen de 10 zile din data recepționării reclamației.

Conform art. 776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații.*

Art. 1998 alin. (1) Cod civil, *stipulează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2013 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.*

Subsecvent, Codul civil la art. 2022 alin. (1) prevede că, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Cu referire la pct. 39 din Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, *executorul lucrărilor își asumă responsabilitatea pentru amenajarea aspectului exterior al terenurilor, construcțiilor, obiectivelor și traseelor, precum și pentru recuperarea echivalentă a prejudiciilor cau*zate în procesul instalării rețelelor de comunicații electronice.

Totodată, potrivit pct. pct. 50, 51 din Hotărîrea dată, paguba materială cauzată întreprinderii, *în gestiunea căreia se află rețeaua de comunicații electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieșind din cheltuielile directe de restabilire a rețelei și veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii. Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord – prin instanța judiciară.*

Instanța de judecată va respinge argumentele reprezentantului pârâtului, avocata Marina Galupa prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiate dat fiind faptul că cablul subteran ce aparține rețelei publice de comunicații electronice gestionate de S.A. „Moldtelecom" a fost instalat în conformitate cu reglementările în vigoare pînă la repartizarea lotului de teren pîrîtului. Faptul că pârâtul nu a fost notificat personal cu privire la existența cablului de către administrația publică locală nu anulează legalitatea amplasării cablurilor și nu l-a exonerat pe pîrît de obligația de a respecta legislația în domeniul construcțiilor, pentru fiecare construcție care necesita acte permisive în acest sens.

Or, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Primăriei comunei Zîrnești raionul Cahul a confirmat faptul că pîrîtul a inițiat lucrări de săpare a beciului în lipsa actelor permisive de construcție, iar reprezentantul Consiliului raional Cahul a menționat faptul că beciul face parte din categoria construcțiilor pentru care este necesar Certificat de urbanism și restul actelor, prevăzute de Legea nr. 163 din 2010, dat fiind faptul că săparea beciului presupune lucrări mult mai adînci decît cele prevăzute pentru cotlovanul unei case de locuit, iar actele care au permis construcția casei de locuit, eliberate anterior pîrîtului și-au pierdut valabilitatea după ce s-a semnat Procesul verbal de recepție finală a casei de locuit sau cel puțin după 3 ani de la emiterea lor.

Astfel, avînd în vedere faptul că Legea nr. 241/2007 a comunicațiilor electronice permite operatorilor autorizați să instaleze echipamente pe terenuri private, cu respectarea normelor legale, chiar și fără acordul expres al proprietarului, în măsura în care acest lucru nu aduce atingere esenței dreptului de proprietate, iar în situația în care s-a prezentat documentația tehnică privind proiectarea, autorizarea și executarea liniei de comunicații, inclusiv acte care atestă traseul acesteia, nu este relevant argumentul pîrîtului precum că nimeni nu l-a informat despre existența cablurilor sub bunul imobil.

Din probele materiale rezultă faptul că prejudiciul material a fost cauzat ca urmare a omisiunii pîrîtului de a obține acte de construcție pentru beci și este întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului precum că eventuala lipsă a unei mențiuni în planul general nu poate justifica deteriorarea unui bun aparținând unei terțe persoane.

La fel, este întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului precum că lipsa unei înregistrări cadastrale a cablului sau inexistența unei scheme în planul general nu are caracter doveditor absolut, întrucât nu toate rețelele tehnico-edilitare sunt înscrise în Registrul bunurilor imobile, prin urmare, absența mențiunilor în extrasul din planul general nu echivalează cu inexistența cablului, iar prezența acestuia este probată suficient prin documentele tehnice depuse la dosar.

Mai mult, este întemeiat și argumentul precum că nu există nicio prevedere legală care să condiționeze existența unei rețele subterane de existența unor inscripții pe un pilon, iar reclamanta nu a beneficiat de folosință abuzivă, ci a acționat în cadrul reglementărilor legale aplicabile domeniului comunicațiilor electronice.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite. La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Instanța enunță că, în speță, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a pîrîtului și va admite acțiunea reclamantului integral, fiind indubitabilă obligația pârâtului Țîu Gabriel de a compensa reclamantului S.A. „Moldtelecom" prejudiciul material, în condițiile întrunirii cumulative a criteriilor determinative ale răspunderii delictuale civile, și anume fapta ilicită, vinovăția, consecințele prejudiciabile și legătura cauzală între acestea.

Astfel, instanța atestă că potrivit facturilor anexate la materialele cauzei și calculul cheltuielilor materiale efectuat de S.A. „Moldtelecom", cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix a liniei de cablu de telecomunicații de joncțiune cu FO pe sectorul CTA Roșu-CTA Zîrnești - CTA Cucoara, CTA Zîrnești - CTA Baurci Moldovenesc, raionul Cahul, cu numărul de inventar 33582, care a avut loc pe data de 21.08.2020, S.A. „Moldtelecom" i-a fost comis un prejudiciu material în valoare de 18 862,15 lei constituită din 3252,03 lei - cheltuieli de salarizare 731,71 cheltuieli contribuții asigurări, medicale (22,5%), cheltuieli materiale 9 980,97 lei, cheltuieli transport - 1 753,75 lei și TVA20% 3 143,69 lei.

În acest sens, instanța reține că în conformitate cu prevederile pct. 50 din Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, se consideră întemeiate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor propriu-zise de restabilire a rețelei – obiecte utilizate și cheltuielile de transport suportate în legătură cu deplasarea specialiștilor la locul deteriorării cablului.

**Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.**

Conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art.90 lit. h) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.*

Conform prevederilor art.27 alin.(9) din Codul de executare, *cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acţiunii sânt puse pe seama reclamantului si sânt compensate ulterior în condiţiile art.94-97 din Codul de procedură civilă.*

Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă (1) *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Astfel reclamanta, la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în suma de 566 lei, conform bonului de plată nr. 432 din 11.01.2021, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare din contul pârâtului Țîu Gabriel.

Totodată potrivit calculului privind cheltuielile de combustibil (transport) suportate pentru mijlocul de transport Hyundai Accent 1.4 MPI AT CQA-960 pentru deplasarea tur-retur la ședințele de judecată, reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 2991, 56 lei, astfel se va dispune recuperarea acestor

cheltuieli judiciare din contul pârâtului Țîu Gabriel, deoarece aceste cheltuieli au fost probate în limita solicitată, fiind necesare pentru deplasarea reprezentantului reclamantului la examinarea cauzei civile în altă localitate.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea depusă de S.A. „Moldtelecom" către Țîu Gabriel, intervenient accesoriu Primăria comunei Zîrnești raionul Cahul, Consiliul comunal al satului Zîrnești, arhitectorul Acciu Iorga Efrosinia, Consiliul Raional Cahul privind încasarea prejudiciului material și cheltuieli de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 238-240 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite acțiunea depusă de S.A. „Moldtelecom" către Țîu Gabriel, intervenient accesoriu Primăria comunei Zîrnești raionul Cahul, Consiliul comunal al satului Zîrnești, arhitectorul Acciu Iorga Efrosinia, Consiliul Raional Cahul privind încasarea prejudiciului material și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Țîu Gabriel în beneficiul S.A. „Moldtelecom" suma de 18 862,15 /optsprezece mii opt sute șasezeci și doi,15/ lei, cu titlul prejudiciului material.

Se încasează de la Țîu Gabriel în beneficiul S.A. „Moldtelecom" suma de 566 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, legate cu achitarea taxei de stat și suma de 2 991,56 lei, cu titlul de cheltuieli de transport, în total suma de 3 557,56 /trei mii cinci sute cincizeci și șapte,56/ lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecătorul** **Inga Gorlenco**