Dosarul nr. 5r-533/2025 (PIGD: 4-25115588-09-5r-13082025)

H O T Ă R Â R E

13 noiembrie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Dorin Cazacu
grefier	Tatiana Lupu

în lipsa:

persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional	Muntean Grigori
agentului constatator	Spian Maxim

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia depusă de Muntean Grigori, în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. La 13 august 2025 de la Inspectoratul de Poliție Fălești în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a parvenit spre examinare contestația depusă la 30 iulie 2025 de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Muntean Grigori, conform art. 448 Cod contravențional, prin care solicită:

- Admiterea contestației;

- Anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data de 11 iulie 2025 în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

2. În confirmarea contestației, au fost invocate, în esență, următoarele circumstanțe:

În fapt, la data de 11 iulie 2025, în localitatea Mărăndeni, raionul Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul verbal la 25.07.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, Pagină din serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Nu au fost

respectate prevederile art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Cu referire la aspecte de fond: Potrivit Deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, se reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, solicită contravenientul admiterea contestației și anularea procesului verbal Pagină din cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 6 CEDG. art. 20, 21 din Constituţie, art. 5, 7, 381, 384. 441, 443, 445, 448. 446, 454, 462 Cod contravenţional.

3. În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Muntean Grigori, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă 02 octombrie 2025, a depus în cancelaria judecătoriei Bălți sediul Fălești, concluzii în formă scrisă în care a invocat suplimentar că: lipsesc elementele constitutive ale contravenției încriminate. Elementul material al contravenției lipsește deoarece nu a fost dovedită primirea unui folos necuvenit. De asemenea nu este demonstrată latura subiectivă, adică intenția expresă de a-și

condiționa votul în schimbul unui beneficiu. Simpla bănuială sau deducție a agentului constatator, nesusținută de probe concrete, nu poate sta la baza condamnării contravenționale. Probele prezentate în susținerea procesului verbal contravențional sunt generale și neindividualizate. Raportul de analiză informațional-criminală din 2025 al MAI are caracter pur general și nu conține referiri individualizate la persoana contravenientului. Acuzația este formulată vag și contradictoriu, afectând dreptul la apărare. Simplul fapt al instalării unei aplicații mobile pe telefon, fără dovada unei legături cauzale cu primirea de beneficii necuvenite sau cu influiențarea reală a opțiunii de vot, nu constituie o contravenție. Procedura contravențională a fost viciată de încălcarea unor garanții procesuale fundamentale. Procesul verbal contravențional a fost întocmit în absența unui interpret autorizat, fiind semnat într-un context procedural neclar pentru acesta.

4. Agentul constatator Spian Maxim în ședința de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat.

5. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

6. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 10).

7. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309346, întocmit la 11 iulie 2025, ora 13:56, de către agentul constatator, al Inspectoratului de poliție Fălești, Spian Maxim, în privința lui Muntean Grigori, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă cu ulterioară recepționare a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional*. Prin decizia aceluiași agent constatator emisă la aceeași dată, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție lui Muntean Grigorii-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (fila dosarului 13).

8. Extras ce reflectă informația privind apartenența lui Muntean Grigori a numărului de telefon ***** (fila dosarului 14).

9. Informația înregistrată în REI-2 a IP Fălești sub nr. 1538 la 08 aprilie 2025, privind materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 (fila dosarului 15).

10. Raportul de analiză informațional-criminală (fila dosarului 18-25).

11. Încheiere și mandate judecătorești din 01 aprilie 2025 și 22 octombrie 2024 (fila dosarului 26-35, 44-46).

12. Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 (fila dosarului 36-38, 47-49).

13. Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 octombrie 2024 și 19 noiembrie 2024 (fila dosarului 39-42, 50-52).

14. Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 și 09.12.2024 (fila dosarului 43, 53).

15. Extras din fișierul „2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM" (fila dosarului 55).

16. Studiind materialele dosarului contravențional, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că, contestația depusă

împotriva deciziei agentului constatator a IP Fălești din 11 iulie 2025, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

17. Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Muntean Grigori, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2025 a fost întocmit de agentul constatator în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În dosarul cauzei, la fila nr. 12, este prezentă o scrisoare informativă, cu privire la adoptarea deciziei sus-indicate, în care se menționează că a fost expediată pe 11 iulie 2025 în adresa lui Muntean Grigori (or. Fălești, str. Prutului, 11).

18. Dat fiind că la materialele cauzei nu este anexat un aviz de recepție a scrisorii informative care a fost expediată în adresa lui Muntean Grigori, cu indicarea datei precise la care el a primit-o, instanța conchide că contestația înregistrată la Inspectoratul de poliție Fălești la data de 30 iulie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului de atac prevăzut în art. 448 Cod contravențional.

19. În continuare cu referire la fondul contestației, instanța reține următoarele circumstanțe:

20. Art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional prevede: „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale*".

21. Conform art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional: „*procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*".

22. Potrivit art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, „*persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să fie asigurată, în cel mult 3 ore de la reţinere, cu un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional*".

23. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, „*în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei*".

24. Potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*".

25. Conform art. 443 alin. (1) lit. a), f), d), alin. (3) Cod contravențional, „*procesulverbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă*

pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnînduse în procesul-verbal".

26. Potrivit art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, „*neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*".

27. Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei Pagină din teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă*".

28. Petiționarul Muntean Grigori a menționat inițial că procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator, a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu l-a asigurat cu interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Ulterior a invocat suplimentar că, lipsesc elementele constitutive ale contravenției încriminate. Elementul material al contravenției lipsește deoarece nu a fost dovedită primirea unui folos necuvenit. De asemenea nu este demonstrată latura subiectivă, adică intenția expresă de a-și condiționa votul în schimbul unui beneficiu. Simpla bănuială sau deducție a agentului constatator, nesusținută de probe concrete, nu poate sta la baza condamnării contravenționale. Probele prezentate în susținerea procesului verbal contravențional sunt generale și neindividualizate. Raportul de analiză informațional-criminală din 2025 al MAI are caracter pur general și nu conține referiri individualizate la persoana contravenientului. Acuzația este formulată vag și contradictoriu, afectând dreptul la apărare. Simplul fapt al instalării unei aplicații mobile pe telefon, fără dovada unei legături

cauzale cu primirea de beneficii necuvenite sau cu influiențarea reală a opțiunii de vot, nu constituie o contravenție. Procedura contravențională a fost viciată de încălcarea unor garanții procesuale fundamentale. Procesul verbal contravențional a fost întocmit în absența unui interpret autorizat, fiind semnat într-un context procedural neclar pentru acesta. Totodată petiționarul a solicitat, în situația în care instanța va reține existența elementelor contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, aplicarea unei sancțiuni reduse sub limita minimă prevăzută de lege, pri prisma art. 441 Cod contravențional.

Cu referire la derularea procesului în regim de urgență maximă

29. Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 martie 2025, semnată de Șeful, comisar șef – Victor Manoli, procesul contravențional cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, a fost pornit la 21 martie 2025 (fila dosarului 15-16).

30. În asemenea circumstanțe, în ordinea art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional, procesul contravențional a început de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției (§ 20), adică din 21 martie 2025.

31. Art. 440 alin. (3) Cod contravențional, obligă agentul constatator să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei, în cel mult 15 zile de la data sesizării (§ 22).

32. În cazul din speță, agentul constatator a emis decizia la 11 iulie 2025, ceea ce denotă faptul că aceasta nu este una întocmită în regim de urgență maxima, dar din contra, peste termenul maxim prevăzut de norma contravențională.

33. Acest fapt nu are însă ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei (§ 25).

Cu referire la examinarea procesului în lipsa petiționarului

34. Materialele dosarului nu conțin nici o citație a petiționarului pentru prezentare la examinarea cauzei contravenționale.

35. Într-adevăr art. 382 alin. (3) Cod contravențional, prevede că *citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*. Nerespectarea acestui termen nu are însă ca efect nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 Cod contravențional întrucât nu se regăsește nici printre temeiurile de nulitate absolută expres prevăzute în alin. (1) și nici printre temeiurile de nulitate relativă prevăzute la alin. (2), deoarece nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la neexplicarea drepturilor și obligațiilor

36. Art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, obligă agentul constatator ca procesul verbal cu privire la contravenție să conțină mențiunea privind aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor ei prevăzute la art. 384.

37. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 309346 din 11 iulie 2025, petiționarul Muntean Grigori nu a participat la întocmirea procesului verbal contravențional, fapt care în lipsa persoanei face imposibilă explicarea drepturilor și obligațiilor.

38. Expediind însă în adresa petiționarului copia procesului verbal contravențional și decizia de sancționare, pe partea verso sunt indicate integral drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 384 Cod contravențional.

Cu referire la neasigurarea dreptului la apărare

39. Conform art. 384 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, persoana în privința căreia a fost pornit proces-verbal contravențional are dreptul să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiune arestului contravențional. Prin urmare, dreptul la asistență juridică obligatorie este prevăzută doar în cazuri speciale de gravitate sporită, în care făptuitorul riscă sancțiune privativă de libertate sau unde complexitatea cauzei ar necesita asistență juridică pentru a asigura un proces echitabil. În cazul contravenției precum este cea prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicabilă nu implică privarea de libertate și prin urmare nu este necesară prezența unui avocat la etapa de constatare a faptei, de întocmire a procesului-verbal contravențional și de emitere a deciziei.

Cu referire neasigurarea cu interpret

40. Potrivit art. 379 alin. (1) – (4) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară în limba română. Persoana care nu posedă sau nu vorbeşte limba română are dreptul de a lua cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în faţa autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională prin interpret. Procesul contravenţional se poate desfăşura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu şi în limba română. Actele procesuale ale autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaşte, în modul stabilit de prezentul cod.

41. Conform art. 443 alin. (3) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

42. Instanța reiterează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 309346 din 11 iulie 2025, petiționarul Muntean Grigori nu a participat la întocmirea acestuia, fapt care în lipsa persoanei face imposibilă/inutilă asigurarea acesteia cu interpret. Prin urmare, argumentul cu privire la lipsa interpretului, este vădit neîntemeiat.

Cu privire la lipsa materialului probator

43. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție - Muntean Grigori, în anul 2024, în or. Fălești „*...în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă cu ulterioară recepționare a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin*" (fila dosarului 13).

44. Conform Raportului de analiză informational – criminală, potrivit căruia, în rezultatul măsurilor special de investigații s-a stabilit, prin intermediul SMS +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din

Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitul bloc politic „Pobeda”.

45. Tot în rezultatul măsurilor speciale de investigații au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, în total în raionul Fălești fiind 1188.

46. Extrasul din fișierul 2.1.---61016_2024---colectare MOLDTELECOM, confirmă expedierea de către Banca Comercială Promsvyazibank la nr. de telefon ***** a 10 mesaje, dintre care 5 mesaje după data de 15 august 2024 (fila dosarului 55). Tot din Extrasul din fișierul „Fălești” privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldtelecom”, confirmă că nr. de telefon ***** aparține lui Muntean Grigori, IDNP *****.

47. Prin urmare, este incontestabil faptul că petiționarul Muntean Grigori a acceptat personal prin intermediul numărului de mobil nr. ***** mijloace bănești în scopul exercitări sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la pretinsele erori grave la întocmirea procesului-verbal

48. Invocă autorul contestației că întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional obligă agentul constatator să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, locul şi timpul săvârşirii faptei.

49. În procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 309346 din 11 iulie 2025 întocmit pe numele lui Muntean Grigori, agentul constatator a indicat expres la rubrica „Locul săvârșirii” – or. Fălești, iar la rubrica „Timpul săvârșirii” – anul 2024. Petiționarul nu a prezentat nici o dovadă că fapta contravențională s-ar fi comis în altă localitate. Prin urmare acest argument este neîntemeiat.

Cu referire la aplicarea sancțiunii sub limita minimă prevăzută de lege

50. Potrivit art. 44/1 Cod contravențional, ”ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă. (2) Prevederile alin. (1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeaşi contravenţie sau care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.”

51. Prin contestația depusă, petiționara, deși invocă că sancțiunea aplicată este excesivă și disproporțională, are venituri mici, solicitând aplicarea prevederilor art. 44/1 Cod contravențional, nu a prezentat careva probe și nu a invocat careva circumstanțe excepționale în susținerea poziției sale, ce ar permite instanței să revizuiască sancțiunea și, prin prisma art. 44/1 Cod contravențional să aplice o sancțiune sub limita prevăzută de norma art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

52. În atare circumstanțe, contestația depusă de Muntean Grigori împotriva deciziei de sancționare în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, emisă la 11 iulie 2025, de către agentul constatator al IP Fălești, Spian Maxim, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 309346, va fi respinsă.

53. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Muntean Grigori, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309346, încheiat la 11 iulie 2025.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 13 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorin Cazacu**