Dosarul nr.4-1374/2025
4-25084425-12-4-13062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ceban Vasile
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Golban Aurelia

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Ceban Vasile, *născut la ******, *IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 29 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Golban Aurelia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 88*****0, prin care cet.Ceban Vasile se învinuiește în aceea că, la data de 05 martie 2025, ora 16:15, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor Veronica Micle-Vlaicu Pîrcălab, a comis fapta contravențională prevăzută de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, manifestată prin nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților INSP.
2. În conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională pornită în privința cet.Ceban Vasile a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Golban Aurelia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
4. În cadrul ședinței de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ceban Vasile, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal

cu privire la contravenție din 29.05.2025 și solicită a fi încetat, prezentând un CD a înregistrărilor video de la fața locului efectuate de către el, menționând că, agentul constatator nu a efectuat careva filmări.

5. *Audiind poziția cet.Ceban Vasile, examinând materialele cauzei, studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată reține următoarele.*
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, Golban Aurelia, a citat cet.Ceban Vasile de a se prezenta la sediul IP Centru, pentru a fi audiat, pentru data de 26.03.2025, lipsind dovada de recepționare a citației de către acesta, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 29.05.2025, în lipsa persoanei, ultimul nefiind citat de către agentul constatator, pentru data respectivă.
11. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum cet.Ceban Vasile, ar fi putut să-şi

exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

12. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”*.
13. Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.
14. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.
15. Conform art.375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.
16. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 88*****0 din 29 mai 2025, cet.Ceban Vasile, se învinuiește în aceea că, la data de 05 martie 2025, ora 16:15 pe adresa mun.Chișinău, la intersecția străzilor Veronica Micle-Vlaicu Pîrcălab, a comis fapta contravențională prevăzută de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, manifestată prin nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților INSP.
17. Potrivit art.336 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează fapta de „*Nesubordonare cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei*

de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii", însă căror dispoziții sau cereri a angajaților INSP nu s-a subordonat la data de 05.03.2025 cet.Ceban Vasile, agentul constatator a omis să indice, or potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

18. Analizând probele anexate la materialele dosarului contravențional, în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu a fost demonstrat comiterea de către cet.Ceban Vasile a contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, de către agentul constatator nu a fost indicat prin care anume acțiuni/inacțiuni cet.Ceban Vasile nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților INSP și cărei cereri sau dispoziții urma a se subordona cet.Ceban Vasile.
19. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.
20. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza *Telfner versus Austria* din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
21. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul

contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet.Ceban Vasile, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană