Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5rh-25/2025
4-25127391-12-4rh-05092025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contravenientului Isac Vadim
examinând în ședință judiciară publică cererea procurorului privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 04 septembrie 2025, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Lidia Gololobov a depus o cerere de revizuire a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău, Cojocaru Nicolae, în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea cererii, a invocat că, la 10.08.2025, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Direcție de Poliție a municipiului Chișinău, Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră cu nr. 13702 a fost înregistrată informația parvenită de la Serviciu Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, pe faptul că, în mun. Chișinău, pe str. Hîncești 146, s-a produs un accident rutier, ciocnire de mijloace de transport, soldate cu pagube materiale.

În cadrul procesului contravențional s-a constatat că, la data de 10.08.2025 aproximativ ora 15:00, Isac Vadim fără a deține dreptul de a conduce vehicule, conducând automobilul de model *****cu nr *****, pe șos. Hâncești, în preajma imobilului nr. 146, mun. Chișinău, manifestând imprudență la trafic a fost implicat într-un accident rutier.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i propus să fie supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiind supus testării cu alcooltestul DRAGER 6820, în rezultatul căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1, care este considerat „stare de ebrietate cu grad avansat”.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI07 nr. 159417 din 15.08.2025 întocmit de către ofițer al SDAR al SSTCR a DP a mun. Chișinău, Cojocaru Nicolae, contravenientul Isac Vadim Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, adică conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

La data de 10.08.2025 în privința Isac Vadim a fost pornită cauza penală nr.2025890290, pe indicii infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, dat fiind faptul, că Isac Vadim a condus mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere și că în rezultatul supunerii testării alcoolscopice, a fost constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1.

Astfel, procurorul constată că, la etapa actuală, pentru faptul că Isac Vadim nu deține dreptul de a conduce un mijloc de transport, agentul constatator a considerat că acțiunile lui pot fi încadrate potrivit art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fără a lua în calcul că în urma supunerii testării alcoolscopice, i-a fost constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1, pentru care survine răspundere penală, și nu contravențională.

În concluzie, prin acțiunile sale intenționate, Isac Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Procurorul menționează că la 13.08.2025 lui Isac Vadim Andrei i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

Urmare, procurorul solicită revizuirea procesului contravențional pornit în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2025, din motivul constatării în acțiunile lui Isac Vadim a infracțiunii prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În ședința de judecată, procurorul, nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenientul Isac Vadim, în ședința de judecată, a declarat că recunoaște vina, precum că la data producerii accidentului rutier, se afla în stare de ebrietate, fiind constatat rezultatul de 0.88 mg/l alcool în aerul expirat. Polițiștii i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că nu deține permis de conducere și i-au comunicat că mai departe el se va clarifica. L-au chemat la spital, el aflîndu-se la evidența medicului psihiatru. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza art. 231 alin. (2) din Codul

contravențional.

Audiind opinia contravenientului, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, consideră necesar a admite cererea de revizuire depusă împotriva deciziei agentului constatator din 15.08.2025, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 475 alin. (2) lit.g) Cod contravențional, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b) – d). În cazul alin. (2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Totodată, conform art. 476 Cod contravențional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

(2^1) Cererea de revizuire este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispozițiile art.448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

(3) Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripție prevăzute la art. 30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) din prezentul articol.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 10.08.2025, aproximativ ora 15:00, Isac Vadim, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, conducând automobilul de model *****cu nr *****, pe șos. Hâncești, în preajma imobilului nr. 146, mun. Chișinău, manifestând imprudență la trafic, a fost

implicat într-un accident rutier.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcooltestul DRAGER 6820, în rezultatul căreia, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin Procesul - verbal cu privire la contravenție din 15.08.2025 emis de către ofițer al SDAR al SSTCR a DP a mun. Chișinău, Cojocaru Nicolae, contravenientul Isac Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, adică conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

Astfel, la caz, instanța reține, că agentul constatator a ajuns la concluzia eronată de atragere a lui Isac Vadim la răspundere contravențională, deși în acțiunile sale se întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, și anume, în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal, încălcări care afectează esențial fondul cauzei, survenind astfel, un viciu fundamental în procedura derulată.

În concluzie, instanța constată că, Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău, Cojocaru Nicolae, în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, este lovit de nulitate, din motivul că acțiunile lui Isac Vadim au fost apreciate incorect din punct de vedere juridic, ultimul urmând a fi atras la răspundere penală, în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 477 alin. (1), (-2) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge cererea de revizuire dacă este: tardivă; inadmisibilă; neîntemeiată.

2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

În atare circumstanțe, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire cad sub incidența prevederilor art. 476 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, ca întemeiată și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 15.08.2-25 ca ilegal cu încetarea procesului contravențional pe motivul că fapta constituie o infracțiune.

În conformitate cu art. 445, art. 461-462, art. 475-477 Cod contravențional, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de procurorul Lidia Gololobov privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău, Cojocaru Nicolae, în privința lui Isac Vadim în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, ca ilegal cu încetarea procesului contravențional pe motivul că fapta constituie o infracțiune.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**