Dosarul nr. 5r-140/24 4-24141419-32-5r-11122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 august 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Olaru *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 ***** din *****, emis în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 11.12.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Olaru *****, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din 26 noiembrie 2025 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

La 07 mai 2025, contestația a fost repartizată judecătorului, Mihaela Angheluță.

În vederea susținerii poziției, Olaru ***** a indicat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și îl consideră neîntemeiat

Susține că mașina sa, era parcată în apropiere de casa lui, cei aparține cu drept de proprietate, iar pentru pietoni a lăsat drum de aproximativ doi metri dintre poartă și mașină.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 26.11.2024 emise în privința sa.

În ședința de judecată, agentul constatator, Grinco Ivan, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul, fiind citat legal cu privire la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislația relevantă, instanţa de judecată va anula procesul verbal cu privire la contravenție din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În speță, este cert că la 26.11.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința lui Olaru ***** prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) Cod contravențional la 02.12.2025, Olaru ***** a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise asupra cazului contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Întru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la fapta contravențională imputată și încadrarea juridică efectuată de către agentul constatator, instanța de judecată notează, că în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Alineatul (8) al aceleiași norme de drept prevede, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

La acest segment, instanța ține să accentueze, că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52). Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menționate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în așa măsură încât persoana acuzată să înțeleagă esența învinuirii aduse și ulterior să își poată pregăti apărarea.

Aşadar, sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii (Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 52;Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90).

Prin urmare, art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzația" care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzațiilor, persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a acuzațiilor care i se aduc (Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51).

În acest sens, se reţine că procesul - verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din *****, Olaru ***** este învinuit de către agentul constatator pentru faptul că „la 26.11.2024, ora 10:15, în s. Bujor, r. Hîncești, pentru neglijarea marcajului 1.1.1.(Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse de sectoarele de drum periculoase , care au două sau trei benzi de circulație) al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile(vechi) parcare interzisă".

Activitatea de constatare a contravenţiei se realizează şi se materializează, în final, prin încheierea unui proces-verbal, pe care agentul constatator îl poate întocmi, atât în prezenţa, cât şi în lipsa făptuitorului, pe baza constatărilor personale şi a probelor administrate de el.

În continuare, procesul-verbal, este actul administrativ prin care se individualizează fapta ilicită şi contravenientul.

Instanța atenționează că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act oficial de învinuire, care trebuie să se conducă obligatoriu de prevederile Codului contravențional, inclusiv de prevederile art.443 Cod contravențional, care este o normă imperativă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;* b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice,

denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Contrar prevederilor sus menționate, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din ***** întocmit în privința lui Olaru *****, eronat la rubrica „timpul săvârșirii” este indicată ziua 26 luna 11 anul 2024, deși, potrivit informației telefonice parvenite prin intermediul SNUAU, 112 de la șef al SP-7, Grinco Ivan, timpul comiterii este indicat ” 14 noiembrie 2024”...

Prin urmare, instanța relevă că în cadrul procesului cu privire la contravenție nu este stabilit cu exactitate care totuși este timpul în care Olaru ***** ar fi comis contravenția, întrucât la timpul contravenției este indicat 26.11.2024, iar în informația telefonică 112 , timpul comiterii faptei este indicat 14.11.2024.

În acest context, agentul constatator eronat a indicat data întocmirii procesului verbal, ca și data săvârșirii faptei imputate.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2024, prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravențional, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional.

Reieșind din cele constatate și descrise supra, instanța ajunge la concluzia că prevederile omise de către agentul constatator la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție este echivalentă cu vătămarea contravenientului care nu poate fi înlăturată, decât doar prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța conchide că, actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, prin consemnarea eronată în procesul verbal a datei de comitere a contravenției, reprezintă o încălcare a art.6 pct.3 din CEDO, sancționând-se cu nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, nerespectarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, duce în esență la nulitatea acestuia, or acest fapt este de natură să conducă la nașterea unor dubii cu privire la temeinicia procesului-verbal, dubiu care nu poate profita decât contravenientului, iar nu procesul-verbal, care pentru a se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie trebuie încheiat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, în speță operînd aplicarea principiul in dubio pro reo, îndoiala profitând făptuitorului.

În hotararea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței, Curtea Europeană a reținut, nuanțat, că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, *data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal*, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de

identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Constatând că procesul-verbal de contravenție a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor legale, instanța îl va anula.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În cadrul contestației înaintate, Olaru *****, a invocat motive de temeinicie, care pot fi examinate de către instanță, ulterior etapei de examinare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție, care în prezenta speță nu a fost depășită.

În asemenea circumstanţe, reieșind din faptul că aspectele de legalitate a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate în contestație, instanța o va admite din alte motive și ținând cont de încălcările procedurale admise la întocmirea procesului verbal contravenţional, verificate din oficiu, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța va anula procesul verbal cu privire la contravenție și va înceta procesul contravențional.

În conformitate cu art. art. 441, 443, 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Olaru *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 *****din *****, emis în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, se admite din alte motive.

Se anulează procesul-verbal seria și nr. MAI06 *****din ***** emis în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Olaru ***** cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță