Dosarul Nr.2-582/24
2-24022005-46-2-26022024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 iunie 2024 în mun. Soroca
Hotărârea motivată a fost redactată în termenul prevăzut de Lege
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Judecătorului: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a A.E.Î. ”ECONOM-FIX” împotriva lui *****, ***** și ***** privind încasarea datoriei,-

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 26.02.2024, A.E.Î. ”ECONOM-FIX” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, ***** și ***** privind încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut și restituirea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.2i-10/22 a fost constatată insolvabilitatea Asociației de Economii și Împrumut ”Econom Fix”, iar ulterior s-a intentat și procedura falimentului simplificat în privința debitorului A.E.Î. ”ECONOM-FIX” , administratorul autorizat Cazacu Adrian fiind desemnat în calitate de lichidator. Astfel, în îndeplinirea atribuțiilor sale, urmare a examinării activelor și evidenței contabile a depistat că la data de 10.02.2020 a fost încheiat contractul de împrumut nr.EFX.01.000522.01 cu *****, prin care creditorul A.E.Î. ”ECONOM-FIX” a acordat acesteia un credit sub formă de mijloace bănești, în suma de 36 000,00 lei, începând cu data de 10.02.2020 pe un termen de 24 luni cu scadența la 10 februarie 2022, astfel reieșind din dispoziția de plată Nr. 214 din 10.02.2020 se atestă că ***** a primit suma de 36 000,00 lei. La momentul semnării contractului de împrumut, s-a stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform pct.2.6. - Graficul de rambursare cu o dobândă în mărime de 26.00% anual. Conform punctului 2.3. din contractul de împrumut nr.EFX.01.000522.01 din 10.02.2020, a fost prevăzut comisionul în mărime de 5%, urmând a fi perceput din suma împrumutului acordat, iar în baza pct.2.8 a contractului pentru sumele restante ale împrumutului şi a dobânzii aferente se percep penalități în mărime de 0,11 % pentru fiecare zi de întârziere.

3. Totodată, rambursarea împrumutului de către beneficiar, plata dobânzii și a penalităților a fost garantată de către fidejusorii, ***** și *****, în baza contractelor de fidejusiune Nr. EFX.01.000522.01/F din 10 februarie 2020 şi Nr. EFX.01.000522.01/F din 10 februarie 2020.

4. A mai subliniat că, ***** a achitat dobânda contractuală în sumă de 10270 lei (780 lei la data de 10.03.2020; 2392 lei la data de 10.06.2020; 2392 lei la data de 17.09.2020; 4706 lei la data de 13.03.2021*),* precum şi penalitate în sumă de 25,75 lei

(15,55 lei la data de 17.09.2020; 10,20 lei la data 13.03.2020). Prin urmare, ***** are o datorie scadentă faţă de A.E.Î. ”ECONOM-FIX” în sumă de 39211 lei, dintre care 36000 lei împrumutul nerestituit şi 3211 lei (13481-10270) dobânda contractuală neachitată. Avînd în vedere că ***** nu a restituit împrumutul scadent şi nu a achitat dobânda contractuală în termenii prevăzuţi în contract, A.E.Î. ”ECONOM-FIX”, fiind reprezentată de administratorul special Străinu Dorina, a înaintat debitorului ***** şi fidejusorilor ***** şi ***** reclamaţia din 15.09.2021 privind achitarea creanţei, prin care a solicitat achitarea creanţei în termen de 15 zile, iar în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâtul şi copârâţii despre existența şi mărimea datoriilor, prin expedierea notificărilor în adresa acestora, prin care ultimii au fost somați despre necesitatea stingerii obligației deținute de către ultimii, precum şi despre intenţia reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile în mărimea solicitată. ***** şi ***** au recepționat reclamația din 15.09.2021, iar reclamație expediată d-nei ***** a fost restituită de Î.S. ”Poşta Moldovei”. ***** şi ***** au recepţionat Cererea prealabilă nr. 24011506 din 15.01.2024, iar reclamația expediată dnei ***** a fost restituită de Î.S. ”Poşta Moldovei”. Astfel, până la moment, debitorul şi fidejusorii nu au achitat datoria, prin urmare soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară nu s-a soldat cu succes.

5. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. art. 39, 41, 66 alin. (1) litera l^2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; art. art. 10, 858, 947, 1242, 1247, 1628, 1629, 1640, 1658 din Codul civil modernizat; art. 6 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992; art. art. 86 alin. (2), 166, 167, 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicitând încasarea în mod solidar de la *****, ***** şi ***** a împrumutului acordat și nerestituit în sumă de 36 000,00 lei, dobânzii contractuale în sumă de 3211 lei și penalității în sumă de 39 256,43 lei, iar în total 78 467,43 lei.

6. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 29.02.2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. ”ECONOM-FIX” în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d.39), pârâtei şi copîrîţilor fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referință, dar, conform adeverințelor poștale ***** nu a recepționat corespondența, avizul de recepție restituindu-se cu inscripția ”plecat” (f.d.46-47), iar copîrîţii ***** şi ***** la 12.03.2024 au recepționat cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate precum și copia încheierii din 29.02.2024, fapt ce se atestă prin avizele de recepție (f.d.44-45), care și-au exercitat dreptul procesual și au depus referință în termenul acordat.

7. **La 26.03.2024 a fost înregistrată referința (f.d.53) depusă de pârâții ***** și ******* prin care ultimii și-au manifestat dezacordul cu acțiunea în cauză explicând că, nici unul dintre ei nu cunoaște despre existența acestui contract, totodată motivând că, semnăturile de pe contractul de împrumut de la pct.3 Asigurarea rambursării împrumutului, nu le aparțin lor. De asemenea, au menționat faptul că s-au adresat la organele de drept pentru a soluționa situația creată și anume de a stabili cine se face vinovat de falsificarea semnăturilor din contractul EFX.01.000522.01/F din 10 februarie

2020. Au informat și despre faptul că, în rezultatul examinării cererii, de către organul de urmărire penală a fost pornită o cauză penală în temeiul art.361 C.P. Prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.12.2023, a fost recunoscută vinovată și condamnată persoana Ciumac Svetlana, care a comis această infracțiune. La fila 23 din Sentință este menționat că, s-a constatat că semnătura executată în numele cet. ***** din contractul încheiat dintre ***** și A.E.Î. ”ECONOM-FIX”, nr. EFX.01.000522.01/F este falsă. Privitor la cererea depusă de ***** la acel moment, au indicat că acesta nu s-a înregistrat și nu a fost informat despre acest fapt. Ulterior însă, după ce a primit cererea de chemare în judecată au mers repetat la poliție și au solicitat ajutor, fiind anexate actele confirmative în acest sens, inclusiv confirmarea intentării cauzei penale și dispunerii expertizei.

8. La 27.03.2024, spre cunoștința administratorului A.E.Î. ”ECONOM-FIX” Cazacu Adrian a fost expediată copia referinței și a anexelor, însă în termenul acordat cât și până la data emiterii hotărârii ultimul nu a adus careva contraargumente și nici nu a prezentat alte probe sau explicații, instanța examinând cauza în baza documentelor existente la dosar.

Aprecierea instanței:

9. Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

10. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de Procedură Civilă, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

11. Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

12. În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la

data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

13. Prin urmare, în cazul din speță valoarea acțiunii constituie suma de 78 467,43 lei, respectiv, s-a dispus examinarea acțiunii conform dispozițiilor Capitolului XXII, art. 276^2 -276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

14. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

15. Articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

16. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

17. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) al aceluiași cod, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

18. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

19. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

21. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe

deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Examinând cauza, s-a ținut cont de faptul că, articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

23. Conform art.9 alin.1 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

24. Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

25. În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea unei datorii conform contractului de împrumut.

26. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

27. Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

28. În temeiul art. 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod civil, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații. Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naștere a obligațiilor.

29. În corespundere cu art. 858 alin (1) - (2) Cod civil temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a) alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

31. Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil ”prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.

32. Potrivit art. 1247 al.1 Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

33. Potrivit art. 1248 din Codul civil, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

34. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul pretinde și solicită încasarea datoriei în temeiul contractului încheiat la 10.02.2020, între A.E.Î. ”ECONOM-FIX” în calitate de (împrumutător) și *****, cu nr. EFX.01.000522.01 conform căruia împrumutatul ar fi beneficiat de un împrumut în mărime de 36 000,00 lei pe un termen de 24 luni cu o dobândă anuală fixă în mărime de 26.00%, comision de 5% din suma împrumutului, iar pentru sumele restante al împrumutului și dobânzii aferente se vor percepe penalități în mărime de 0,11 % pentru fiecare zi de întârziere (f.d.10).

35. Potrivit pct. 3.1 din contractul de împrumut Nr.EFX.01.000522.01 din 10.02.2020, respectarea de către debitor a obligațiilor a fost asigurată prin constituirea în folosul Asociației a fidejusiunii prin contractele cu Nr.EFX.01.000522.01/F din 10 februarie 2020 şi Nr. EFX.01.000522.01/F din 10 februarie 2020 care ar fi fost garantate de către fidejusorii ***** și ***** (f.d.12, 13).

36. Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil ”fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată”, iar în baza art. 1636 alin. (1) Cod Civil ”obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor”.

37. Conform art. 1633 alin.(1) Cod civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

38. În acest sens, instanța menționează că garanțiile sunt mijloacele juridice care conferă creditorului titularul dreptului prioritar faţă de alţi creditori în ceea ce priveşte urmărirea silită a unui bun determinat din patrimoniul debitorului, sau posibilitatea de a urmări şi o altă persoană care s-a angajat alături de debitor. Garanțiile au menirea de a contracara riscul pierderii ce rezultă pentru creditor din imposibilitatea debitorului de a rambursa creditul contractat.

39. Cu toate acestea, ***** și ***** nu sunt de acord cu acțiunea înaintată invocând și prezentând instanței Sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.12.2023, din care se deduce cert faptul că, Ciumac Svetlana Dumitru, administrator suspendat al A.E.Î. ”ECONOM-FIX”, activând în calitate de director al Asociației de Economii și Împrumut

”ECONOM-FIX”, cu sediul în sat. Gura Camencii, r-nul Florești, având intenția directă de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, la o dată neidentificată de către organul de urmărire penală, a falsificat semnătura executată din numele cet. ***** și ***** din care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. ”ECONOM-FIX”.

40. Prin urmare, suntem în afara oricărui dubiu rezonabil că într-adevăr, semnăturile din contractul de împrumut nr. Nr.EFX.01.000522.01 încheiat între ***** și A.E.Î. ”ECONOM-FIX” și din contractul de fidejusiune nr. Nr.EFX.01.000522.01/F încheiat între ***** și A.E.Î. ”ECONOM-FIX”, ambele din 10.02.2020, nu au fost executate de către ***** și *****, acestea fiind falsificate, ceea ce denotă nulitatea de drept a contractelor nominalizate, acestea nu pot fi puse la baza unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, or, de fapt pârâții nu au primit careva sume bănești sub forma împrumutului.

41. La fel, actele cauzei mai denotă că în urma recepționării copiei acțiunii, Rusu Valerii s-a adresat și el organelor de drept, sesizând asupra faptului falsificării semnăturii sale în contractul încheiat de către A.E.Î. ”ECONOM-FIX”, ultimul prezentând instanței pe lîngă copia plîngerii/denunțului, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, precum și actul care confirmă ordonarea expertizei în vederea stabilirii dacă în contractul de fidejusiune Nr. EFX.01.000522.01/F din 10 februarie 2020, a fost sau nu aplicată semnătura de către ***** sau alte persoane.

42. Aici este necesar de menționat că, în situația în care a fost supus falsificării contractul de împrumut, actul juridic în baza căruia s-a înaintat acțiunea cu privire la încasarea datoriei, automat și contractele de fidejusiune își pierd forța lor probantă, și nu mai pot fi acceptate de către instanță, or, inclusiv și contractele de fidejusiune sunt datate cu 10.02.2020, unul dintre care la fel a fost falsificat, ceia ce duce inevitabil la emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii înaintate, ca fiind neîntemeiate.

43. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii”.

44. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

45. În conformitate cu prevederile art.86 alin.(2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

46. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

47. Conform art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente conform anexei nr.1. Astfel, conform anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, pct. 1.1.3. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, care prevede că dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, se achită o taxă de stat în cuantum de - 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei, în cazul din speță, taxa de stat constituie suma de 2903,99 lei.

48. În conformitate cu prevederile art. art.98 alin.(1), 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a A.E.Î. ”ECONOM FIX” împotriva lui *****, ***** și ***** privind încasarea datoriei

Se încasează de la A.E.Î. ”ECONOM FIX” în procedura falimentului, c/f 1003607004586, cu sediul în s. Gura Camencii, r. Florești în contul statului taxa de stat în mărime de 2 903,99 (două mii nouă sute trei lei, 99 bani), care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Judecătorul **Cristina Botnaru**