Dosarul nr. 2c-142/2023

2-23007792-12-2c-17012023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

06 iunie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inamstro” către SRL „Diolans Cons”, intervenienți accesorii SRL „Atlassian”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată și cererea intervenientului principal SRL „Padrom Estate Investment”, în contradictoriu cu SRL „Atlassian”, SRL „Inamstro” și SRL „Diolans Cons”, privind constatarea nulității actelor, -

a c o n s t a t a t

La 16 ianuarie 2023, SRL „Inamstro” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Diolans Cons”, având ca obiect încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 06 iulie 2021, între SRL „Atlassian”, în calitate de împrumutător (creditor), și SRL „Diolans Cons”, în calitate de împrumutat (debitor), a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu un termen inițial de 36 luni.

Ulterior, la 10 august 2021, părțile sus-menționate au încheiat un al doilea contract de împrumut pentru suma de 100 000 (o sută mii) lei, cu aceleași condiții inițiale.

La 25 octombrie 2021, a fost încheiat un al treilea contract de împrumut între aceleași părți, pentru suma de 4 000 000 (patru milioane) lei, cu condiții similare celor precedente.

Toate cele trei împrumuturi au fost inițial acordate pe un termen de 36 de luni. Ulterior, la 10 noiembrie 2022, părțile au încheiat acorduri adiționale pentru fiecare din cele trei contracte de împrumut, modificînd termenul de rambursare și stabilind pentru toate data scadenței la 31 decembrie 2022.

Conform actului de verificare a decontărilor întocmit la 03 noiembrie 2022, se atestă că SRL „Diolans Cons” datora societății SRL „Atlassian” suma de 3 462 300 (trei milioane patru sute șaizeci și două mii trei sute) lei, reprezentînd soldul cumulat al împrumuturilor sus-menționate.

La 14 noiembrie 2022, între SRL „Atlassian”, în calitate de cedent, și SRL „Inamstro”, în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune de creanță nr. 2. Prin efectul acestui contract, SRL „Atlassian” a transmis către SRL „Inamstro” creanța deținută împotriva SRL „Diolans Cons”, în cuantum de 3 462 300 lei, izvorîtă din contractele de împrumut anterior menționate, cu scadența la 31 decembrie 2022.

În aceeași zi, 14 noiembrie 2022, SRL „Inamstro” a transmis către SRL „Diolans Cons” o notificare privind cesiunea de creanță, recepționarea acesteia fiind confirmată prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar.

În consecință, în temeiul contractului de cesiune de creanță încheiat între SRL „Inamstro” și SRL „Atlassian”, SRL „Diolans Cons” este în prezent debitoare față de SRL „Inamstro” cu suma de 3 462 300 lei.

Pe cale de consecință, reclamantul solicită instanței de judecată să dispună încasarea din contul SRL „Diolans Cons” în contul SRL „Inamstro” a datoriei în cuantum de 3 462 300 (trei milioane patru sute șaizeci și două mii trei sute) lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente, inclusiv taxa de stat.

Prin încheierea protocolară din 13 aprilie 2023 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Atlassian”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”.

La 12 mai 2023, au fost depuse referințe de către SRL „Atlassian”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit” (filele 56-63, Volumul I).

În aceste referințe, companiile menționate au adus argumente privind natura litigiului și contextul mai larg al relațiilor dintre părțile implicate.

Conform explicațiilor oferite în referințe, cererea de chemare în judecată depusă la 16 ianuarie 2023 de către SRL „Inamstro” împotriva SRL „Diolans Cons” este considerată a fi fictivă. Autorii referințelor susțin că aceste companii sunt, de fapt, afiliate prin intermediul unor persoane fizice, în special Viorel Benderschi și membrii familiei sale. Ei argumentează că SRL „Inamstro” a devenit afiliată cu SRL „Atlassian” și SRL „Diolans Cons” începînd cu anul 2020, prin intermediul Andreei Benderschi.

Scopul real al acestei acțiuni în justiție, conform autorilor referințelor, nu este recuperarea unei datorii, ci reprezintă o încercare de a deposeda ilegal de bunurile imobile situate în mun. Chișinău, strada Melestiu nr. 1. Aceste bunuri ar fi fost transferate la un preț simbolic pe 18 octombrie 2020, în contextul unui proiect de dezvoltare imobiliară numit „Proiectul Societate Civilă Trandafir. M, Melestiu 1".

Referințele descriu o schemă complexă prin care proprietarii inițiali ai „Complexului imobiliar Melestiu 1" ar fi fost atrași cu promisiuni de reconstrucție și dezvoltare a unor spații locative și comerciale. După transferul proprietății către firma controlată de Viorel Benderschi, s-ar fi recurs la diverse pretexte, inclusiv aplicarea unor sechestre ilegale și inițierea unor proceduri de faliment fictive, pentru a însuși aceste bunuri.

Un aspect subliniat în referințe este valoarea reală estimată a bunurilor imobile în cauză, care ar fi de 397 944 000 lei. Autorii referințelor susțin că firmele SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit" au fost prejudiciate cu această sumă de către Viorel Benderschi și un grup de companii afiliate acestuia, printre care se numără SRL „Goodwill Management", SRL „Atlassian", SRL „Diolans Cons", SRL „Avenew Investments" și SRL „Inamstro".

Prin încheierea protocolară din 07 decembrie 2023 s-a acceptat cererea SRL „Padrom Estate Investment" de a interveni în proces cu pretenții proprii în contradictoriu cu SRL „Atlassian", SRL „Inamstro" și SRL „Diolans Cons" privind constatarea nulității actelor.

În motivarea cererii, intervenientul a invocat că SRL „Padrom Estate Investment" este asociat cu o parte socială de 33,00% în SRL „Diolans Cons", iar SRL „Atlassian" este asociat cu o parte socială de 66,00% în aceeași societate, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la nr. 500395 din 19 august 2022.

Intervenientul susține că în susținerea acțiunii au fost prezentate acte și documente nelegale și fictive, avînd în vedere faptul că SRL „Atlassian", pretins creditor și totodată asociat al SRL „Diolans Cons", nu a împrumutat în realitate pretinsului debitor, SRL „Diolans Cons", suma de 4 600 000 lei. Se argumentează că tranzacțiile de împrumut fără dobîndă au fost în realitate încheiate formal, pentru a ascunde și/sau a justifica transferul de mijloace financiare de la SRL „Atlassian" către SRL „Diolans Cons", sau că aceste pretinse tranzacții sunt acte juridice lovite de nulitate absolută, fiind astfel anulabile în condițiile legii civile. Acest fapt ar determina, totodată, nulitatea absolută a cesiunii de creanță și ilegalitatea pretinsei tranzacții de împăcare dedusă judecății.

Intervenientul subliniază că SRL „Atlassian”, fiind asociat cu o parte socială de 66,00% în SRL „Diolans Cons” și afiliată societății comerciale „Inamstro” SRL, prin administratorii și beneficiarii efectivi ai acestor societăți comerciale, a acționat cu intenție directă față de administratorul SRL „Diolans Cons”, Ciumacova Natalia, determinînd astfel în comun și solidar admiterea prejudicierii intereselor asociatului SRL „Padrom Estate Investment”, care deține o parte socială de 33,00% în SRL „Diolans Cons”.

Se consideră că prin aceste acte juridice fictive, lovite de nulitate absolută, s-a urmărit crearea unei pretinse datorii a SRL „Diolans Cons” față de societatea comercială „Inamstro” SRL (prin cesiunea creanței), fără implicarea asociatului SRL „Padrom Estate Investment”. Scopul final al acestor acțiuni ar fi de a lipsi asociatul SRL „Padrom Estate Investment” de proprietățile SRL „Diolans Cons”, inclusiv cele imobiliare.

În consecință, intervenientul principal solicită instanței să constate ilegalitatea sau nulitatea următoarelor acte: Contractul de împrumut fără dobîndă din 06 iulie 2021, prin care SRL „Atlassian” pretinde a fi oferit cu titlu de împrumut societății comerciale „Diolans Cons” SRL suma de 500 000 lei, pe un termen de 36 luni, condiție modificată potrivit Acordului adițional nr. 1 din 10 noiembrie 2022; Contractul de împrumut fără dobîndă din 10 august 2021, pentru suma de 100 000 lei; Contractul de împrumut fără dobîndă din 25 octombrie 2021, pentru suma de 4 000 000 lei, ambele cu condiții similare și modificări ulterioare; Contractul privind cesiunea de creanță nr. 2 din 14 noiembrie 2022, prin care SRL „Atlassian” a cesionat, iar SRL „Inamstro” a primit dreptul la creanță și a devenit noul creditor al societății comerciale SRL „Diolans Cons”, pentru suma datorată de 3 462 300 MDL; și Tranzacția de împăcare din 22 martie 2023, încheiată între SRL „Inamstro” și SRL „Diolans Cons”.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Inamstro”, avocatul Ion Briceac a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, bazîndu-se pe motivele invocate anterior.

Intervenientul principal SRL „Padrom Estate Investment”, deși a fost citat legal, nu s-a prezentat la ședință din motive necunoscute instanței și nu a solicitat amînarea acesteia. În consecință, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pîrîtul SRL „Diolans Cons”, de asemenea citat legal, nu s-a prezentat la ședință din motive necunoscute instanței și nu a solicitat amînarea acesteia. Prin urmare, în baza aceluiași articol

206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a decis să procedeze la examinarea cauzei în absența pîrîtului.

În ceea ce privește intervenienții accesorii SRL „Atlassian”, SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, aceștia au fost, de asemenea, citați legal, însă nu s-au prezentat la ședință din motive necunoscute instanței și nu au solicitat amînarea acesteia. Aplicînd aceeași prevedere legală, art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a considerat că poate examina cauza și în lipsa acestor intervenienți accesorii.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Audiind reprezentantul reclamantului, examinînd acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

La 06 iulie 2021, între SRL „Atlassian” în calitate de împrumutător (Creditor) și SRL „Diolans Cons” în calitate de împrumutat (Debitor) a fost încheiat un Contract de împrumut fără dobîndă. Prin acest contract, SRL „Atlassian” a împrumutat SRL „Diolans Cons” suma de 500 000 lei. Inițial, împrumutul a fost acordat pe un termen de 36 luni. Ulterior, acest termen a fost modificat prin Acordul adițional din 10 noiembrie 2022, stabilindu-se ca nou termen data de 31 decembrie 2022 (f.d. 7, 8, Vol. I).

La 10 august 2021, între aceleași părți a fost încheiat un al doilea Contract de împrumut fără dobîndă. Prin acest contract, SRL „Atlassian” a împrumutat SRL „Diolans Cons” suma de 100 000 lei. Și acest împrumut a fost inițial acordat pe un termen de 36 luni, ulterior fiind modificat prin Acordul adițional din 10 noiembrie 2022, stabilindu-se același termen de 31 decembrie 2022 (f.d. 9, 10, Vol. I).

La 25 octombrie 2021, între SRL „Atlassian” și SRL „Diolans Cons” a fost încheiat un al treilea Contract de împrumut fără dobîndă. Prin acest contract, SRL „Atlassian” a împrumutat SRL „Diolans Cons” suma de 4 000 000 lei. Și în acest caz, împrumutul a fost inițial acordat pe un termen de 36 luni, fiind ulterior modificat prin Acordul adițional din 10 noiembrie 2022, stabilindu-se termenul de 31 decembrie 2022 (f.d. 11, 12, Vol. I).

Conform Actului de verificare reciprocă din 03 noiembrie 2022, s-a constatat că SRL „Diolans Cons” are o datorie față de SRL „Atlassian” în sumă de 3 462 300 lei (f.d. 13, Vol. I).

La 14 noiembrie 2022, între SRL „Atlassian” în calitate de Cedent și SRL „Inamstro” în calitate de Cesionar a fost încheiat Contractul privind cesiunea de creanță nr. 2. Prin acest contract, SRL „Atlassian” a cesionat către SRL „Inamstro” datoria lui SRL „Diolans Cons” în sumă de 3 462 300 lei, formată în baza contractelor de împrumut menționate anterior, a căror scadență a fost stabilită pentru data de 31 decembrie 2022 (f.d. 14-15, Vol. I).

Tot la 14 noiembrie 2022, SRL „Inamstro” a expediat în adresa SRL „Diolans Cons” o notificare, prin care a informat despre încheierea Contractului privind cesiunea de creanță nr. 2 din 14 noiembrie 2022. Recepționarea acestei notificări a fost confirmată prin semnătura de pe avizul de recepție prezentat la dosar (f.d. 18, 19, Vol. I).

La fel, instanța constată următoarele cu privire la relațiile dintre SRL „Atlassian”, SRL „Diolans Cons” și SRL „Padrom Estate Investment”.

SRL „Diolans Cons” reprezintă punctul central al acestei rețele de relații corporative, fiind o entitate în care atît SRL „Atlassian” (cedentul), cît și SRL „Padrom Estate Investment” dețin participații. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 500395 din 19 august 2022, structura asociaților SRL „Diolans Cons” se prezintă astfel: SRL „Atlassian” deține o participație majoritară de 66,00%, în timp ce SRL „Padrom Estate Investment” deține o participație minoritară de 33,00%.

Această distribuție a cotelor de participare conferă SRL „Atlassian” o poziție dominantă în cadrul SRL „Diolans Cons”, acordîndu-i capacitatea de a exercita o influență semnificativă

asupra deciziilor strategice și operaționale ale societății. În contrast, SRL „Padrom Estate Investment”, în virtutea poziției sale minoritare, dispune de o capacitate limitată de a influența procesul decizional al SRL „Diolans Cons”.

Relația dintre SRL „Atlassian” și SRL „Diolans Cons” transcende simpla calitate de asociat, manifestîndu-se și printr-o relație de natură financiară. Aceasta este evidențiată prin seria de contracte de împrumut încheiate între cele două entități, în care SRL „Atlassian” a acționat în calitate de creditor, iar SRL „Diolans Cons” în calitate de debitor. Această interdependență financiară adaugă un nivel suplimentar de complexitate raporturilor dintre cele două societăți.

În acest context, poziția SRL „Padrom Estate Investment” se caracterizează printr-un interes legitim în gestionarea și valorificarea patrimoniului SRL „Diolans Cons”, inclusiv a bunurilor imobile deținute de aceasta. Cu toate acestea, capacitatea sa de a-și proteja și promova interesele este constrînsă de statutul său de acționar minoritar, în special în contextul tranzacțiilor financiare semnificative inițiate de acționarul majoritar, SRL „Atlassian”.

Această configurație a relațiilor corporative și financiare între cele trei entități creează o dinamică complexă, în care potențialul de conflict între interesele asociatului majoritar și creditor (SRL „Atlassian”) și cele ale asociatului minoritar (SRL „Padrom Estate Investment”) este latent, mai ales în ceea ce privește deciziile majore ce afectează patrimoniul și obligațiile financiare ale SRL „Diolans Cons”.

Instanța, consideră oportun să examineze cu prioritate aspectele ce țin de validitatea actelor juridice contestate, în special argumentele privind nulitatea invocate de intervenientul principal, SRL „Padrom Estate Investment”.

Această abordare se întemeiază pe principiul fundamental conform căruia validitatea actelor juridice reprezintă o condiție sine qua non pentru producerea efectelor juridice ale acestora. În consecință, examinarea aspectelor de nulitate constituie o etapă preliminară și esențială în analiza litigiului de față.

Instanța reține că, potrivit art. 328 alin. (1) Codul civil, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual, iar instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. În acest context, argumentele prezentate de SRL „Padrom Estate Investment” privind potențiala nulitate a actelor juridice în cauză merită o analiză aprofundată.

Prin urmare, instanța va proceda mai întîi la examinarea temeiurilor de nulitate invocate, întrucît constatarea eventualei nulități ar face, în principiu, inutilă analiza ulterioară a celorlalte aspecte ale litigiului. Această abordare este în concordanță cu principiul economiei procesuale și cu necesitatea de a asigura claritatea și securitatea raporturilor juridice dintre părți.

În contextul examinării aspectelor de nulitate invocate, instanța reține următoarele prevederi legale relevante din Codul Civil:

Articolul 327 alin. (1) prevede: „Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).”

Articolul 334 alin. (1) stipulează: „Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.”

Articolul 334 alin. (3) adaugă: „Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).”

În lumina acestor prevederi legale, instanța constată că SRL „Padrom Estate Investment”, în calitatea sa de intervenient principal, nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze fictivitatea contractelor de împrumut și a contractului de cesiune sau încălcarea vreunei norme imperative care ar atrage nulitatea acestora.

În pofida afirmațiilor sale cu privire la presupusa natură fictivă a tranzacțiilor și potențialele încălcări ale normelor legale, intervenientul nu a adus în fața instanței dovezi concrete care să susțină aceste alegații. Nu au fost prezentate documente, mărturii sau alte mijloace de probă care să indice în mod clar și fără echivoc existența unor vicii de fond sau de formă în actele juridice contestate.

Instanța subliniază că simpla invocare a unor suspiciuni sau presupuneri nu este suficientă pentru a constata nulitatea unui act juridic. Conform principiului general al sarcinii probei, prevăzut de art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

În absența unor probe concrete și convingătoare care să susțină alegațiile de fictivitate sau de încălcare a normelor imperative, instanța nu poate să constate existența unui temei de nulitate a

actelor juridice în cauză. Simplele afirmații sau supoziții, neînsoțite de elemente probatorii solide, nu pot constitui baza pentru o decizie judecătorească de anulare a unor acte juridice.

Instanța observă că, deși SRL „Padrom Estate Investment” a invocat nulitatea actelor juridice, efectul scontat de acesta ar putea fi mai adecvat obținut prin constatarea ineficienței contractelor de împrumut. Această abordare se bazează pe următoarele considerente juridice:

Articolul 357 alin. (1) Codul civil prevede: „Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.”

În continuare, art. 357 alin. (3) Codul civil stipulează: „Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.”

Relevant pentru situația de față este și art. 358 alin. (5), care prevede: „Dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător și în cazul încheierii unui act juridic de dispoziție a bunului comun de către un coproprietar fără consimțămîntul celorlalți coproprietari, precum și în alte cazuri cînd transmițătorul nu este unicul titular al dreptului de care se dispune prin act.”

În contextul acestor prevederi legale, statutul SRL „Padrom Estate Investment” de asociat minoritar cu o cotă de 33% în SRL „Diolans Cons” este deosebit de relevant. În calitate de coproprietar indirect al patrimoniului SRL „Diolans Cons”, SRL „Padrom Estate Investment” ar putea argumenta că încheierea contractelor de împrumut fără consultarea sa adecvată afectează drepturile și interesele sale legitime.

Articolul 360 Codul civil, care se referă la consimțămîntul terțului pentru încheierea actului juridic, ar putea fi, de asemenea, aplicabil în această situație. Conform acestui articol, lipsa consimțămîntului necesar al unui terț (în acest caz, al asociatului minoritar) ar putea conduce la ineficiența actului juridic, mai degrabă decît la nulitatea acestuia.

În aceste circumstanțe, invocarea ineficienței contractelor de împrumut ar fi o abordare mai adecvată și mai proporțională cu statutul și interesele SRL „Padrom Estate Investment”. Aceasta ar permite protejarea drepturilor asociatului minoritar fără a afecta în mod necesar validitatea actelor juridice în sine, ci doar producerea efectelor lor juridice în măsura în care acestea afectează interesele SRL „Padrom Estate Investment”.

Cu toate acestea, instanța constată că SRL „Padrom Estate Investment” nu a formulat în mod explicit o cerere de constatare a ineficienței contractelor și nu a adus probe concludente care să demonstreze că încheierea acestor contracte a fost făcută cu încălcarea drepturilor sale de asociat minoritar sau fără consultarea adecvată a acestuia.

În urma analizei circumstanțelor cauzei și a prevederilor legale aplicabile, instanța consideră că cererea de bază înaintată de SRL „Inamstro” urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probațiunii revine reclamantului. În speță, SRL „Inamstro”, în calitate de cesionar al creanței, are obligația de a dovedi existența și cuantumul datoriei pe care o pretinde.

Articolul 828 alin. (2) lit. a) Codul civil prevede expres că „Cedentul garantează că creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă”. Această prevedere stabilește o condiție esențială pentru validitatea cesiunii de creanță, și anume existența efectivă a creanței la momentul cesiunii.

În cazul de față, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze că SRL „Atlassian” a executat efectiv contractele de împrumut, adică a transferat sumele de bani către SRL „Diolans Cons”. Lipsa dovezilor privind transferurile efective de bani între părți, cum ar fi extrase bancare sau alte documente care să ateste tranzacțiile financiare, nu permite instanței să constate cu certitudine existența reală a creanței care a făcut obiectul cesiunii.

Instanța subliniază că simpla existență a contractelor și a acordurilor adiționale nu este suficientă pentru a dovedi executarea efectivă a obligațiilor contractuale și, implicit, existența creanței. În absența unor probe concrete care să ateste fluxurile financiare reale, nu se poate concluziona cu certitudine că creanța cedată exista la momentul cesiunii.

Este important de menționat că instanța nu pune la îndoială validitatea formală a contractelor de împrumut sau a contractului de cesiune. Cu toate acestea, în absența dovezilor privind executarea efectivă a acestor contracte, nu se poate stabili existența reală a creanței care face obiectul litigiului.

În concluzie, avînd în vedere lipsa probelor concludente care să demonstreze existența efectivă a creanței rezultate din executarea contractelor de împrumut, instanța consideră că nu

sunt întrunite condițiile legale pentru a admite cererea reclamantului de încasare a datoriei pretinse.

Prin urmare, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 828 alin. (2) lit. a) Codul civil, instanța decide respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Inamstro" ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la cererea reclamantului SRL „Inamstro" de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța o respinge din următoarele considerente:

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului".

În cazul de față, acțiunea reclamantului SRL „Inamstro" se respinge integral. Prin urmare, reclamantul nu poate fi considerat partea care a avut cîștig de cauză în sensul prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Mai mult, principiul general în materia cheltuielilor de judecată este că partea care cade în pretenții suportă propriile cheltuieli de judecată. Avînd în vedere că reclamantul nu a avut cîștig de cauză în prezentul litigiu, nu există un temei legal pentru a obliga pîrîtul la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inamstro" către SRL „Diolans Cons", intervenienți accesorii SRL „Atlassian", SRL „Exportator", SRL „Alsinor" și SRL „Eurodepozit", privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea intervenientului principal SRL „Padrom Estate Investment", în contradictoriu cu SRL „Atlassian", SRL „Inamstro" și SRL „Diolans Cons", privind constatarea nulității actelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**