Dosarul contravenţional nr. 5r-94/2023
4-23037277-09-5r-13032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

11 mai 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Ilaria Bacal
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul DP „Nord”, al INSP, Cocieru Tudor

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravenţională, adică contestația depusă de Cașu Iulian asupra deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor din 02.03.2023 întocmite în privința lui Cașu Iulian în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

1. La data de 02.03.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2909 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Cașu Iulian la data de 02.03.2023 în jurul orelor 08^{23} conducea mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu nr./înm. ***** pe str. Gagarin intersecție cu str. Orhei, mun. Bălți, prin localitate cu 68 km/h, depășind limita de viteză cu 18 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor adoptată la data de 02.03.2023, Cașu Iulian a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.
3. La data de 06.03.2023 (conform plicului poștal) contravenientul Cașu Iulian a contestat decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor adoptată la data de 02.03.2023.
4. În motivarea contestaţiei contravenientul Cașu Iulian a indicat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, o consideră absolut ilegală, urmînd să fie anulată în integritate de către instanța de judecată. Aduce la cunoștință instanței de judecată că incriminările aduse sunt absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile și legal administrate, care ar putea în mod echitabil să-i probeze vinovăția în prezenta cauză contravențională.

5. Contestatarul aduce la cunoștință instanței de judecată că el nu a săvîrșit contravenția administrativă care i se incriminează. Din acest considerent solicită ca agentul constatator să prezinte în ședința de judecată mijloacele de probă care dovedesc vinovăția contravenientului.

6. Potrivit materialelor cauzei, rezultă că la 02 martie 2023, de către agentul constatator a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. 1679297082347493, prin care faptuitorul Cașu Iulian în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la data de 02 martie 2023, ora 08.29, ar fi depășit limita de viteza".

7. Indică contestatarul că studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheiere procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 Cod Contravențional al RM.

8. Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 Cod Contravențional al RM, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20-311 ; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. în cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pomirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și 311; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante.

9. În sensul dat, se atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII , art. art. 451^1 -451^4 Cod Contravențional al RM, conform cărei proceduri urmează să fie examinată prezenta contestație, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451^4 Cod Contravențional al RM.

10. În art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența

agentului constatator; contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

11. Indică contestatarul că în cazul supus examinării, deși a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, totuși nu a fost probat faptul că acesta și-ar fi dat acordul sau și-ar fi recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate. Din contra, a indicat faptul că nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției incriminate.

12. Mai mult ca atât că potrivit deciziei contestate, a indicat expres că nu este de acord cu calificarea acțiunilor și cu sancțiunea aplicată.

13. Cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional al RM, care indică expres că, „agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției” și examinează cauza în procedură simplificată.

14. Or, odată ce lipsește acordul faptuitorului că este de acord (care la speță nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut vina de săvârșirea contravenției. In asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravențional al RM.

15. Agentul constatator a încălcat condiția obligatorie prevăzută de art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional al RM.

16. Totodată, menționează contestatarul că, agentul constatator întru susținerea învinuirii aduse faptuitorului nu a prezentat nici o probă în susținerea atât a poziției sale vis-a-vis de recunoașterea vinovăției, dar nici care ar dovedi vinovăția sa, chiar dacă, una din condițiile obligatorii ale prevederilor art. 451^1 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM, este că contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe, or, cum a fost menționat supra, faptuitorul nu și-a recunoscut vina.

17. În același timp, este necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451^1 alin. (3) Cod Contravențional al RM, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

18. Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod Contravențional al RM, să aplice faptuitorului Cașu Iulian o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, adică o doime din 12 unități convenționale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancțiunea minimă.

19. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale, i-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, care nicidecum nu constituie o doime din

minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

20. În atare situație, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii faptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod Contravențional al RM, stabilindu-mi o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

21. Procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care 1-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

22. Așadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală.

23. Contravenientul Cașu Iulian solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 02.03.2023 emisă de Direcția de Patrulare Nord al INSP, prin care a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

24. Contravenientul Cașu Iulian, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la materialele cauzei. În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

25. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cocieru Tudor a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 02.03.2023.

26. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. 2909 din 02.03.2023.

27. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:*

28. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

29. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

30. Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 02.03.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. 2909 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Cașu Iulian la data de 02.03.2023 în jurul orelor 08^{23} conducea mijlocul de transport de

model ,,Toyota Prius” cu nr./înm. ***** pe str. Gagarin intersecție cu str. Orhei, mun. Bălți, prin localitate cu 68 km/h, depășind limita de viteză cu 18 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

31. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cașu Iulian adoptată la data de 02.03.2023, Cașu Iulian a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

32. Contravenientul Cașu Iulian, ne fiind de acord cu decizia sus indicată, a contestat-o.

33. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

34. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

35. La data de 06.03.2023 (conform plicului poștal) contravenientul Cașu Iulian a depus contestaţie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Cocieru Tudor din 02.03.2023.

36. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

37. În fond,

38. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

39. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

40. Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de

prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

41. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM**,** în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video**, fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

42. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

43. Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

44. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 236 alin. (1) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26*).

45. Conform prevederilor pct. 47.1 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere al RM, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

46. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010**,** temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe**:** prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

47. În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de Cașu Iulian a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul

respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

48. În, acest sens instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

49. Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Cașu Iulian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Cașu Iulian la data de 02.03.2023 în jurul orelor 08^{23} conducea mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu nr./înm. ***** pe str. Gagarin intersecție cu str. Orhei, prin localitate cu 68 km/h, depășind limita de viteză cu 18 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

50. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenientul Cașu Iulian este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: fototabelul efectuate cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „Trucam LTI”.

51. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere. Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

52. La fel, instanța precizează că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

53. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cașu Iulian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

54. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

55. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Cașu Iulian în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Cașu Iulian nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

56. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că, Cașu Iulian a încălcat prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere din care considerente a fost sancționat de către agentul constatator.

57. La caz, în contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Cașu Iulian nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

58. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

59. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a

elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Cașu Iulian în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional al RM.

60. Totodată, decizia asupra cauzei contravenționale nr.2909 din 02.03.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

61. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

62. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

63. Cît privește argumentul contravenientului Cașu Iulian precum că își exprimă dezacordul cu decizia asupra cauzei contravenționale, instanța îl consideră neîntemeiat și declarativ, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele prezentate.

64. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații

65. Cu referire la alegațiile contestatarului în ce privește procedura de întocmire a actului contestat, instanța de judecată enunță următoarele considerente:

66. Potrivit art. 440[1] Cod contravenţional, (1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

67. Potrivit art. 446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: d) în cazul contravenţiei flagrante.

68. Conform art. 447[1] Cod contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub

formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448. (4) Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie. (5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. (6) Dacă la examinarea cauzei contravenționale a participat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinței de examinare, decizia trebuie să conțină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. (7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinței. (8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

69. Astfel, instanța de judecată menționează că în cauza contravențională privindu-l pe Cașu Iulian, agentul constatator a întocmit decizia de sancționare a contravenientului în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motiv că fapta lui Cașu Iulian a fost apreciată drept contravenție flagrantă, dat fiind că procedurile simplificate de constatare și examinare a contravențiilor nu sunt incidente cazului dat fiind că impun respectarea unor condiții care nu implică acumulare de probe (la caz reieșind din natura contravenției, agentul constatator la actul contestat unde contravenientul a negat săvîrșirea contravenției imputate, a prezentat probe în susținerea poziției de acuzare).

70. Cu referire la critica recurentului în ceea ce privește procedura examinării cauzei de către agentul constatator, Colegiul penal la fel ca și prima instanță reține, că contravenția comisă de Cașu Iulian a fost comisă în flagrant, fiind constatată cu mijlocul tehnic de măsurare a vitezei „Trucam LTI”, fapt ce a determinat emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, care după formă și conținut corespunde

prevederilor art.447[1] CCo. De altfel, rezultând din cuantumul sancțiunii aplicate și rezultând din obiecțiile lui Cașu Iulian notate în cuprinsul deciziei asupra cauzei contravenționale, se exclude versiunea contravenientului despre soluționarea cauzei în procedura simplificată privind acordul de colaborare.

71. Inter alia, instanța de judecată denotă și faptul că decizia de sancționare pentru contravențiile flagrante se contestă în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional și se examinează de către instanță conform competenței, pronunțându-se hotărâre judiciară. Adică, examinarea unor astfel de cauze se deosebește de procedura examinării recursurilor împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. În cel din urmă caz, judecarea cauzei în instanța de judecată se efectuează într-o procedură separată reglementată de art. 451[4] Cod contravențional. Despre cele menționate este indicat și la pct. 17 al deciziei asupra cauzei contravenționale din 02.03.2023, privitor la drepturile contravenientului de a contesta decizia în temeiul art. 448 Cod contravențional, fie să solicite examinarea cauzei în baza acordului de colaborare conform art. 451[5] Cod contravențional.

72. La fel, nu pot fi luate în considerație de către instanța invocările contravenientului referitor la faptul că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, o consideră ilegală, neîntemeiată, or, prin materialele cauzei și actele perfectate în privința lui Cașu Iulian se confirmă săvîrșirea contravenției, acțiunile acestuia fiind perfect încadrate în norma prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale fiind temeinică.

73. Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenționale emise la 02.03.2023, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziție de apărare.

74. Suplimentar, instanța reiterează că *în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO* subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

75. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Cașu Iulian vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, agentul constatator Cocieru Tudor a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și

principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Cașu Iulian în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce decizia asupra cauzei contravenționale fiind legală în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

76. În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Cașu Iulian, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cocieru Tudor din 02.03.2023 întocmite în privința lui Cașu Iulian în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM urmează a fi menţinută fără modificări.

77. Pentru aceste motive şi în conformitate art.457-458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Cașu Iulian, se respinge.

Decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cocieru Tudor din 02.03.2023 întocmită în privința lui Cașu Iulian în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, se menține fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**