

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: M. Muruianu)  
Dosarul: nr. 2rc-77/21  
2-23159030-02-2rc-26022024

## DECIZIE

26 martie 2024  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Mihaila

Ana Panov  
Vitalie Cotorobai și Viorica

Examinând fără participarea părților recursul declarat de avocatul Alina Palii, în interesele recurentului S.R.L. „Unicart-Service”,

în cadrul cererii declarate de S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență către S.R.L. „Unicart-Service” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024,

### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2023 administratorul autorizat Stratan Laurian s-a adresat în instanța de judecată în interesele S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență către S.R.L. „Unicart-Service”, solicitând desființarea hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023, la cererea S.R.L. „Unicart-Service” către S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea cererii se menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-130/23 din 03.07.2023, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Autocar-Impex” și cererile de alăturare depuse de ÎCS „KDV Mol” SRL, SRL „Omega Logistic”, SRL „Exaltus Prim” și ÎCS „Premier Energy” SRL, s-a constatat insolvențarea și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Europrod Invest”, IDNO \*\*\*\*\*, cu sediul în mun.

Chișinău, \*\*\*\*\* și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Europrod Invest”, AA \*\*\*\*\* deținătorul autorizației nr. 207 din 05.05.2016, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Invocă că, la data de 10.08.2023 administratorul insolvenței SRL „Europrod Invest”, AA \*\*\*\*\* a recepționat cererea de admitere a creanțelor, depusă de către SRL „Unicart-Service” în instanța de judecată.

Mai notează că, după cum rezultă din conținutul cererii și a actelor anexate la aceasta, la data de 18.04.2023 de către Curtea de Arbitraj Economic a RM (arbitru - Nelea Jechiu), a fost emisă hotărârea arbitrală nr. 2-05/2023, prin care, inter alia, s-a admis integral, cererea de arbitraj.

Precizează că, administratorul insolvenței SRL „Europrod Invest” în proces de insolvență, AA Stratan Laurian comunică instanței de judecată că a recepționat hotărârea Curții de Arbitraj Economic a RM nr. 2-05/2023 din 18.04.2023 la data de 10.08.2023.

Susține că, ulterior, a făcut cunoștință cu dosarul cauzei arbitrale, pentru a verifica legalitatea acesteia, având în vedere dubiile rezonabile asupra existenței la acest caz a unei convenții arbitrale, care ar fi servit temei de examinare a litigiului respectiv în arbitraj.

Relatează că, administratorul insolvenței SRL „Europrod Invest”, AA \*\*\*\*\* a constatat faptul că, între SRL „Europrod Invest” și SRL „Unicart-Service” nu a fost încheiată vreodată o convenție arbitrală, la caz nefiind atestată existența unui temei de examinare a litigiului respectiv în arbitraj.

Accentuează că, alegerea părților de a renunța la instanțele de judecată, alegând arbitrajul, ca mod de soluționare a litigiilor lor, este garantat de principiul libertății contractuale, care are la bază realizarea acordului de voință (consimțământ).

Notează că, administratorul insolvenței SRL „Europrod Invest”, AA Stratan Laurian atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, după cum rezultă din hotărârea arbitrală nr. 2-05/2023 din 18.04.2023, litigiul dedus judecării în arbitraj izvorăște din neexecutarea obligațiilor contractuale rezultate din contractul de vânzare-cumpărare nr. 168 din 28.12.2020.

Evidențiază faptul că, potrivit pct. 1.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 168 din 28.12.2020, obiectul prezentului contract îl constituie vânzarea mărfurilor de către vânzător și anume: folie stretch I LLDPE, ambalaje polimerice, bandă PP, capse metalice, utilaj de ambalare a foliei stretch.

Specifică că, în conformitate cu prevederile pct. 5.1. al contractului, prețul unitar al mărfii este stabilit periodic cu acordul părților și va fi stipulat în factura de însoțire, în pct. 10.3 al contractului părțile au stabilit următoarea clauză: „Litigiile apărute între părți se soluționează pe cale amiabilă sau după caz, în instanța de judecată competentă din Republica Moldova”.

Solicită instanței de judecată să constate că, după cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 168 din 28.12.2020, părțile contractante SRL „Europrod Invest” și SRL „Unicart-Service” au stabilit că, în cazul imposibilității soluționării litigiilor între ei pe cale amiabilă, competență de soluționarea acesteia este, în sens larg, „instanța de judecată”.

Totodată, administratorul insolvenței SRL „Europrod Invest” solicită instanței de judecată să constate că, la materialele dosarului arbitraj nu există anexat niciun acord separat, semnat între părți, care ar stabili arbitrajul, ca fiind modalitatea aleasă de părți de soluționare a disputelor între acestea în legătură cu executarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 168 din 28.12.2020.

Invocă că, Curtea de Arbitraj Economic a RM (arbitru - Nelea Jechiu) greșit a reținut spre examinare un litigiu, care potrivit legii, în lipsa convenției arbitrale, nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale, astfel încalcând principiul libertății contractuale.

Relatează că, în astfel de circumstanțe atrag după sine desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-05/2023 din 18.04.2023, care este una ilegală și neîntemeiată.

Reclamantul SRL „Europrod Invest” consideră că, nu poate fi reținută constatarea eronată pe care a făcut-o Curtea de Arbitraj Economic a RM în partea motivată (pag. 3) a hotărârii nr. 2-05/2023 din 18.04.2023, precum că: „introducerea de către părțile în contractul menționat a clauzei arbitrate confirmă respectarea deplină a prevederilor legale de mai sus”, or, o astfel de „introducere” (clauză arbitrală) nu există în contract.

Mai invocă că, este lipsită de orice relevanță concluzia Curții de Arbitraj Economic a RM cu privire la faptul că: „în temeiul clauzei arbitrale inserate în reclamația nr. 79 din 06.02.2023, pe care pârâtul nu a respins-o, pricina poate fi examinată de Curtea de Arbitraj Economic a RM”, or, prin simpla recepționare la sediul întreprinderii a reclamației privind executarea obligațiilor contractuale, nu poate fi constatat faptul că SRL „Europrod Invest” și-a manifestat consimțământul privind încheierea unei clauze arbitrate, astfel solicită, instanței de judecată, admiterea cererii administratorului insolvenței SRL „Europrod Invest” în proces de insolvență, AA Stratan Laurian împotriva SRL „Unicart-Service” privind desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-05/2023 din 18.04.2023, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM și desființarea totală a hotărârii arbitrale nr. 2-05/2023 din 18.04.2023, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM, la cererea SRL „Unicart-Service” împotriva SRL „Europrod Invest” privind încasarea sumelor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024 a fost admisă cererea înaintată de S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență privind desființarea hotărârii arbitrale.

S-a dispus desființarea totală a hotărârii arbitrale nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023 emisă de către Curtea de Arbitraj Economic a RM, arbitru Nelea Jechiu prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală înaintată de S.R.L. „Unicart-Service” către S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență.

La 15 februarie 2024, avocatul Alina Palii, acționând în interesele recurentului S.R.L. „Unicart-Service” a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, solicitând casarea încheierii și respingerea cererii de desființare a hotărârii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr.168 din 28.12.2020 ”Unicart-Service” SRL în calitate de Vânzător (în continuare Recurent) a vândut, iar ”Europrod Invest” SRL în calitate de Cumpărător (în continuare Intimat) a cumpărat și a recepționat pe parcursul anului 2022 marfa pe suma totală de 86 000,00 lei. Conform actului de verificare al decontărilor reciproce din 06.02.2023 suma datoriei ”Europrod Invest” SRL față de ”Unicart-Service” SRL constituie 35 840 lei.

Comunică că, la adresa intimatului a fost expediată reclamația nr.79 la data de 06.02.09.2023, cu aviz recomandat seria DS3505092752AR privind achitarea benevolă a datoriei restante în termen de până la 20.02.2023. Tot în reclamația expediată în adresa intimatului, recurentul a indicat că în cazul neachitării datoriei acumulate SRL ”Unicart-Service” va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor, recuperarea datoriei, cheltuielile de judecată și asistență juridică. Totodată recurentul a indicat în reclamația expediată în adresa intimatului că orice litigii între părțile atât în legătură cu orice raporturi contractuale sau extracontractuale, inclusiv cele apărute anterior, vor fi soluționate de către judecător arbitral unic al Curții de Arbitraj Economic a RM, numit de către Președintele acesteia, conform regulamentelor Curții și legislației RM.

Relatează că, conform avizului poștal reclamația a fost recepționată de către intimat la data de 13.02.2023, însă cerințele indicate în reclamație au fost ignorate de către intimat.

Afirmă că, în rezultatul întârzierii achitării sumei datorate recurentul suferă daune (pierderi), inclusiv sub formă de penalități și dobânzi, care urmează a fi achitate la bancă și la alți creditori ai companiei recurentului. Pentru asistență juridică calitativă în cauza dată recurentul a fost nevoit să încheie contract de asistență juridică cu avocatul Palii Alina nr. 08/23 din 21.02.2023 și să achite onorariul avocațial în mărime de 5 500 lei.

Indică că, deoarece pe altă cale a fost imposibil de a încasa de la intimat datoria, procedura de adresare în instanță a fost unica cale de încasare a acesteia. Astfel, recurentul s-a adresat cu o cerere în instanța de arbitraj, și anume la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și la data de 18.04.2023, Curtea de Arbitraj Economic a emis o Hotărâre arbitrală (Dosar nr.2-05/2023).

Notează că, prin Hotărârea sus-menționată s-a încasat de la ”Europrod Invest” SRL în beneficiul „Unicart-Service” SRL datoria contractuală în mărime de 35840,00 lei, asistența juridică în mărime de 5500,00 lei și taxa de arbitraj în mărime de 5000,00 lei, în total suma de 46340,00 lei.

Menționează că, tot la aceeași dată, când a fost pronunțată Hotărârea de arbitraj, această Hotărâre a fost expediată pe adresa juridică a intimatului.

Accentuează că, conform art.31 alin.(l) din Legea cu privire la arbitraj se constituie 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.

Specifică că, intimatul a fost înștiințat legal atât privind data, timpul, locul ședințelor și rezultatul examinării cererii, prin intermediul scrisorilor recomandate cu avizele recomandate, care conținea citațiile, copiile cererii de arbitraj, înscrisurile anexate și citațiile și Hotărârea din 18.04.2023 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM.

Relevă că, pe toată perioada examinării cererii în instanța de arbitraj intimatul fiind înștiințat legal privind data, ora și locul ședințelor arbitrale, prin citațiile pe adresa oficială a acestuia, nu s-a folosit de drepturile sale procedurale de a participa în procedura arbitrală, nu a prezentat instanței referințe scrise, probe, argumente și contraargumente proprii pe marginea litigiului.

Indică că, la 07.11.2023, administratorul insolvenței Stratan Laurian în interesele SRL „Europrod Invest” a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere către SRL „Unicart Service”, privind desființarea Hotărârii arbitrale emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM nr.2-05/2023 din 18.04.2023.

Precizează că, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru prima ședință a fost numită pe data de 18.12.2023, care a fost amânată în baza solicitării reprezentatului SRL „Unicart-Service”, avocatul Palii Alina, în baza cererii din 11.12.2023 (f.d.30- 32), în care a înștiințat instanța că la aceeași dată și oră participă în altă ședință, iar relațiile contractuale între avocat și SRL „Unicart-Service” au început din data de 17.12.2023, și din această cauză nu a fost posibil să înștiințeze instanța cu mai mult timp înainte. Următoarea ședință a fost numită pe data de 30.01.2024, la care cu o zi înainte tot reprezentantul SRL „Unicart-Service” a înștiințat instanța despre faptul că pe data de 30.01.2024 nu poate fi prezentă în ședință și solicită amânarea acesteia din motivul că la aceeași dată participă în acțiunile de urmărire penală în mun. Bălți .

Menționează că, deoarece acțiunile de urmărire penală nu pot fi prevăzute din timp sau amânate din motivul timpului limitat pentru acțiunile de urmărire penală, dar și informația despre aceste acțiuni nu se publică pentru accesul liber și nu este accesibilă pentru orice persoană interesată, însă instanța a considerat cererea avocatului Palii Alina din 30.01.2024 neîntemeiată și neprobată. Astfel,

recurentul a fost lipsit la dreptul de apărare și posibilității de a prezenta instanței poziția sa.

Reiterează că, prin încheierea din 30.01.2024 a fost admisă cererea depusă de SRL „Europrod Invest” privind desființarea hotărârii arbitrale, dar și a fost desființată total hotărârea arbitrală nr. 2-05/2023 din data de 18.04.2023 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, arbitru - Nelea Jechiu, prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală înaintată de SRL „Unicart-Service” către SRL „Europrod Invest”, reprezentantul recurentului a recepționat încheierea din 30.01.2024 pe data de 31.01.2024, ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

Consideră ca, încheierea din 30.01.2024 este una ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată cu dispunerea respingerii cererii înaintate de reprezentantul intimatului.

Notează că, potrivit art. 1.9 al Regulamentului Curții de Arbitraj Economic, Clauza arbitrală se consideră existentă dacă este înserată în orice document semnat de ambele părți, sau în scrisori, mesaje transmise prin teletype, telegraf, fax, corespondență electronică pe internet între părți, alte mijloace de comunicare între acestea, care asigură fixarea compromisului. Compromisul poate fi exprimat și prin intentarea nemijlocită a unei acțiuni ce demonstrează supunerea benevolă a acestuia jurisdicției Curții de Arbitraj, în particular, printr-un răspuns la interpelarea Curții de Arbitraj cu consimțământ de a se supune jurisdicției acesteia pe litigiul în cauză, prin prezentarea unei referințe la cerere de arbitraj, prin exprimarea opiniei privind completul de judecată arbitrală, prin prezența în ședință arbitrală, prin consimțământul de a începe dezbateri sau prin cerere de amânare a ședinței, prin prezentarea probelor pe fondul litigiului, precum și prin alte semen de participare în procedura arbitrală, consemnate în procesul-verbal al ședinței arbitrate.

Specifică că, în temeiul clauzei arbitrale înserate în Reclamația nr. 79 din 06.02.2023, pe care pârâtul nu a respins-o, cauza a fost posibilă să fie examinată de Curtea de Arbitraj Economic a RM. Mai mult ca atât, în contractul nr.168 din 28.12.2020 încheiat între SRL „Unicart-Service” și SRL „Europrod Invest” este stipulat că litigiile apărute între părți se vor examina în instanța competentă din RM. Iar în pretenția expediată de SRL „Unicart-Service” în adresa SRL „Europrod Invest” a fost menționat că dacă nu va fi achitată datoria în termen, SRL „Unicart-Service” se va adresa în Curtea de Arbitraj Economic a RM.

Consideră că argumentele și obiecțiile administratorului insolvabilității Stratan Laurean au fost neîntemeiate și nejustificate și nu au putut sta la baza dispunerii încheierii privind desființarea Hotărârii arbitrale intrate în vigoare.

Solicită admiterea prezentei cereri de recurs; Casarea totală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.01.2024. Emiterea unei Decizii noi prin

care să fie respinsă cererea Administratorului insolvenței Stratan Laurean în interesele SRL „Europrod Invest” privind desființarea hotărârii arbitrale emisă de Curtea de Arbitraj Economic al RM, nr.2-05/2023 din 18.04.2023.

La 14 martie 2024 Administratorul insolvenței Stratan Laurean în interesele SRL „Europrod Invest” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat încheierile contestate la 30 ianuarie 2024, fiind recepționată de către reprezentantul recurentului la 31 ianuarie 2024, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat la 15 februarie 2024, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 477 alin.(1) CPC, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479 CPC.

Conform art.480 CPC, hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale; b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri; d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală; f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații; g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția

arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală; h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În baza art.481 alin.(1) CPC, după ce examinează cererea de desființare a hotărârii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa.

Prin Hotărârea nr. 2 din 30.03.2015 Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au încheiat convenția de arbitraj, modificată și completată prin Hotărâre Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.10. 2015, se relatează că, contestarea hotărârii arbitrale va îmbrăca forma unei cereri în anulare (art.31 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj sau a unei cereri de desființare (art.468 CPC) a hotărârii arbitrale și urmează să corespundă exigențelor stabilite în art.478 CPC. Se consideră că cererea de desființare nu este o cale de atac “de reformare”, ci un mijloc procedural specific de desființare a hotărârii arbitrale, în cadrul controlului judecătoresc. Cererea în anulare este distinctă de apel și de recurs, prin obiect, prin motivele pe care se întemeiază și prin scopul urmărit.

Actele cauzei denotă faptul că la 28.12.2020, între SRL „Unicart-Service” și SRL „Europrod Invest” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 168 (f.d. 17-18).

Prin hotărârea arbitrală nr. 2-05/2023 din data de 18.04.2023 a Curții de Arbitraj Economic a RM arbitru - Nelea Jechiu, s-a admis integral, cererea de arbitraj depusă de SRL „Unicart-Service” către SRL „Europrod Invest” cu privire la încasarea sumelor, cu încasarea în mod solidar de la pârât „Europrod Invest” SRL în beneficiul reclamantului SRL „Unicart-Service” datoria contractuală în mărime de 35840 lei, asistenței juridice în mărime de 5500 lei și contravalorii taxei de arbitraj în mărime de 5000 lei, total suma de 46340 lei (f.d.20-22).

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-130/23 din 03.07.2023, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL “Europrod Invest” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Europrod Invest”, AA Stratan Laurian.

La 07 noiembrie 2023 administratorul autorizat Stratan Laurian s-a adresat în instanța de judecată în interesele S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvabilitate către S.R.L. „Unicart-Service”, solicitând desființarea hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023, la cererea S.R.L. „Unicart-Service” către



S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024 a fost admisă cererea înaintată de S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolabilitate privind desființarea hotărârii arbitrale.

S-a dispus desființarea totală a hotărârii arbitrale nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023 emisă de către Curtea de Arbitraj Economic a RM, arbitru Nelea Jechiu prin care a fost admisă integral acțiunea arbitrală înaintată de S.R.L. „Unicart-Service” către S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolabilitate.

Colegiul consideră întemeiată și legală încheierea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul menționează că, în conformitate cu legislația Republicii Moldova în domeniu, examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale va avea loc doar prin prisma temeiurilor pentru desființarea hotărârii arbitrale instituite în art.480 Cod procedură civilă.

Astfel, în cadrul examinării cauzei respective, instanța de judecată nu porcede la o reexaminare a fondului, nu controlează circumstanțele de fond ale cauzei și probele cercetate, nu verifică corectitudinea aplicării normelor de drept material de către arbitraj, ci verifică prezența temeiurilor de desființare a hotărârii arbitrale specificate în legislație.

În acest context, se menționează că este suficientă depistarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanța de judecată să dispună desființarea hotărârii arbitrale contestate.

Noțiunea de proces echitabil definește un drept fundamental asigurat de Constituție, de a fi respectat și de statul Republica Moldova. Aceasta presupune că atât instanțele judiciare, cât și cele de arbitraj, au obligația de a da un răspuns expres și explicit la cele mai importante întrebări, acordând părții care a formulat aceste întrebări, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins. Nerespectarea acestei obligații se consideră o încălcare a art.6 par.1 CEDO.

Colegiul reține că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 168 încheiat la 28.12.2020 între SRL „Unicart-Service” și SRL „Europrod Invest”, la pct.10.3 al contractului, părțile au stabilit că, „litigiile apărute între părți se soluționează pe cale amiabilă sau după caz în instanța de judecată competentă din Republica Moldova”, nefiind atestată existența unei clauze cu privire la arbitraj în acest contract.

Reieșind din prevederile art. 480 alin. (2) lit. a) CPC, care stipulează că hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale, Colegiul consideră că instanța

de fond corect a stabilit că la caz, contractul părților nu conține clauză arbitrală. Prin urmare această abatere de la cadrul legal este suficientă pentru a desființa hotărârea arbitrală.

Astfel, se deduce faptul că părțile contractante SRL „Unicart-Service” și SRL „Europrod Invest”, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.168, au stabilit că în cazul imposibilității soluționării litigiilor pe cale amiabilă, competența la soluționarea acestora este instanța de judecată. Totodată, se reține că o altă clauză sau un alt acord separat semnat de părți, care ar stabili arbitrajul ca modalitate aleasă pentru soluționarea litigiilor în legătură cu executarea contractului de vânzare-cumpărare nr.168 din 28.12.2020, la materialele cauzei nu există. Or, la rubrica „dispoziții finale” pct.10.2 din contractul nominalizat, expres se indică că, contractul poate fi modificat sau completat de către părți, printr-un act adițional încheiat în limba română.

Art. 5 Cod de procedură civilă prevede accesul liber la justiție. Astfel, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Niciunei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Instanța atestă că, accesul liber la justiție este un principiu fundamental absolut, care este consfințit în art. 20 din Constituția Republicii Moldova, unde se instituie că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Consecvent, Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamant va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a pârâtului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrale ale instanței sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat. Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta.

Colegiul nu va admite alegațiile recurentului inserate în cererea de recurs, precum că, încheierea din 30.01.2024 este una ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată cu dispunerea respingerii cererii înaintate de reprezentantul intimatului, din

motiv că, instanța de fond, corect și complex a examinat cauza, dând în acest sens o soluție legală și întemeiată.

Colegiul notează că temeiul desființării hotărârii arbitrale prin încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunelor moravuri, reprezintă o extindere nelimitată a diferitor motive, dar constituie o siguranță în sensul că, dacă celelalte motive anterioare nu ar sancționa încălcarea principiilor fundamentale ale legislației, o atare încălcare să nu rămână fără urmări.

Dat fiind faptul că, formularea acestui temei este generală, anume instanței de judecată prin rolul său diriguitor îi revine, în fiecare caz concret, misiunea să determine în ce măsură încălcarea a avut loc. Succesiv, Colegiul atestă că la examinarea cauzei, arbitrajul este obligat să respecte legea, iar hotărârea ce este emisă în rezultatul examinării cauzei arbitrale trebuie să fie legală și întemeiată. Această regulă denotă că, hotărârea arbitrală urmează să corespundă principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, iar unul dintre principiile fundamentale ale legislației este principiul legalității.

Succesiv, instanța de recurs reține că părțile nu sunt lipsite de dreptul să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluționeze litigiul prin mediere.

Se resping afirmațiile recurentului, precum că, prezenta cauză a fost examinată în absența reprezentatului SRL „Unicart-Service”, avocatul Palii Alina, care de două ori a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece potrivit art.479 CPC, cererea de desființare a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod. (2) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original. (3) Părțile în arbitraj sînt înștiințate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbateri cauzei.

Colegiul nu consideră necesar să dea răspuns tuturor alegațiilor recurentului, or, sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, or, instanța de recurs a conchis asupra legalității și temeiniciei încheierii instanței de fond.

Colegiul civil nu poate reșine argumentele recurentului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică convenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecință, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al

Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### **DECIDE :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Alina Palii, în interesele recurentului S.R.L. „Unicart-Service”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „Europrod Invest” în proces de insolvență către S.R.L. „Unicart-Service”, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM nr. 2-05/2023 din 18 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila