Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Alexeeva Viorica
Dosarul nr. 1a-1325/23
1-22084641-02-1a-21072023

D E C I Z I E

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei ***Oxana Robu***
Judecători ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Victoria Caracuian, în interesele inculpatului Mereniuc Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2023, în cauza penală privind condamnarea inculpatului:

> **Mereniuc Sergiu** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l Râșcani, satul *****, celibatar, cu persoane la întreținere, oficial nu este angajat în câmpul muncii, supus militar, limba în care se desfășoară procesul o cunoaște, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 15.06.2022 - 11.07.2023;
Instanța de recurs: 21.07.2023 – 19.06.2024.
Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 11 iulie 2023,* Mereniuc Sergiu *****, născut la *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub forma de închisoarea pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Mereniuc Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub forma de închisoarea pe un termen de 1(un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor lui Mereniuc Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 5 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a sentințelor s-a adăugat la termenul de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință, termenul pedepsei stabilit în privința lui Mereniuc Sergiu prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de către Mereniuc Sergiu ***** a fost calculat din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerii condamnatului. S-a aplicat în privința lui Mereniuc Sergiu ***** măsura preventivă sub forma de obligarea de a nu părăsi țara. S-a încasat din contul lui Mereniuc Sergiu în beneficiul Svetlanei Andronachi suma de 8648, 00 (opt mii șase sute patruzeci și opt) lei cu titlul de prejudiciu material și suma de 7 000, 00 (șapte mii) lei cu titlul de prejudiciu moral. S-a încasat din contul lui Mereniuc Sergiu în beneficiul Ecaterinei Grigorița, cu titlul de prejudiciu material, suma de 400 (patru sute) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb valutar la data executării.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, inculpatul Mereniuc Sergiu ***** în perioada lunii mai al anului 2021, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după un plan bine determinat din timp, sub pretextul acordării serviciilor de confecţionare şi instalare a unui grătar şi un leagăn, a plasat pe site-ul de socializare „Facebook” anunţul publicitar „Totul din lemn rustic” în realitate dorind sub acest pretext să însuşească prin înşelăciune mijloacele băneşti primite de la solicitanţii de produse şi servicii, în calitate de avans, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, profitând de faptul, că a fost contactat telefonic la numărul său de telefon mobil plasat în acest anunţ de către locuitoarea satului Costeşti, r-nul Ialoveni, cet. Grigoriţa Ecaterina Ion, care a solicitat de la el confecţionarea şi instalarea a unui grătar şi a unui leagăn, s-a deplasat la domiciliul ultimei sub pretextul măsurării la faţa locului a

volumului lucrărilor ce urmează a fi efectuate. Astfel, la data de 25.05.2021, Mereniuc Sergiu *****, s-a prezentat la domiciliul cet. Grigoriţa Ecaterina Ion în satul Costeşti, r-nul Ialoveni, având o înţelegere prealabilă cu ultima, unde a efectuat careva măsurări, după care i-a comunicat că preţul lucrărilor va constitui 16 000 lei. În continuare, pentru a da o credibilitate acţiunilor sale criminale ce ar determina victima să-i achite un avans din suma calculată, Mereniuc Sergiu ***** i-a încredinţat cet. Grigoriţa Ecaterina Ion să facă o poză a buletinului de identitate pe numele acestuia, termenul de realizare al lucrărilor fiind la data de 05.06.2021.Grigoriţa Ecaterina Ion, fiind indusă în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, pe caz confecţionarea şi instalarea unui grătar şi a unui leagăn, iar Mereniuc Sergiu ***** manifestând în aşa mod faţă de aceasta un comportament dolosiv şi viclean, a determinat-o să-i transmită de bună voie un avans în mărime de 700 dolari USD, mijloace băneşti însuşite de către Mereniuc Sergiu *****, prin ce victimei i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile. După însuşirea sumei de 700 dolari USD, Mereniuc Sergiu ***** a evitat orice contact cu Grigoriţa Ecaterina Ion, iar obligaţiunile asumate nici nu a avut de gând să şi le asume. Mărime totală de 700 dolari USD, care conform cursului oficial al BNM constituia la acel moment 12379,50 Lei.

3. Tot el, Mereniuc Sergiu ***** în perioada lunii mai al anului 2021, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după un plan bine determinat din timp, sub pretextul acordării serviciilor de confecţionare şi instalare a unui leagăn din lemn, a plasat pe site-ul de socializare „Facebook” anunţul publicitar referitor la construcţia leagănurilor din lemn, în realitate dorind sub acest pretext să însuşească prin înşelăciune mijloacele băneşti primite de la solicitanţii de produse şi servicii, în calitate de avans, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea lor, profitând de faptul că a fost contactat telefonic la numărul său de telefon mobil plasat în acest anunţ de către locuitoarea oraşului Ialoveni, str. Mihai Viteazul 33A, cet. Andronachi Svetlana Gheorghe, care a solicitat de la el confecţionarea şi instalarea a unui leagăn din lemn, s-a deplasat la domiciliul ultimei sub pretextul măsurării la faţa locului a volumului lucrărilor ce urmează a fi efectuate.Astfel, la data de 26.05.2021, aproximativ în intervalul orelor 15:00 min.-16:00 min., Mereniuc Sergiu *****, s-a prezentat la domiciliul cet.Andronachi Svetlana Gheorghe în oraşului Ialoveni, str. Mihai Viteazul 33A, având o înţelegere prealabilă cu ultima, unde a efectuat careva măsurări, după care i-a comunicat că preţul lucrării va constitui 8500 lei. În continuare, pentru a da o credibilitate acţiunilor sale criminale ce ar determina victima să-i achite un avans din suma calculată, Mereniuc Sergiu ***** a asigurat-o pe cet.Andronachi Svetlana Gheorghe că termenul de realizare al lucrărilor va fi în 10 zile. Andronachi

Svetlana Gheorghe, fiind indusă în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, pe caz confecţionarea şi instalarea a unui leagăn din lemn, iar Mereniuc Sergiu ***** manifestând în aşa mod faţă de aceasta un comportament dolosiv şi viclean, a determinat-o să-i transmită de bună voie un avans în mărime de 400 Euro, mijloace băneşti însuşite de către Mereniuc Sergiu *****, prin ce victimei i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile. După însuşirea sumei de 400 Euro, Mereniuc Sergiu ***** a evitat orice contact cu Andronachi Svetlana Gheorghe, iar obligaţiunile asumate nici nu a avut de gând să şi le asume.

Solicitările recurentului:

4. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Victoria Caracuian, în interesele inculpatului Mereniuc Sergiu*, solicitând admiterea cererii de recurs, Casarea sentinţei Judecătoriei Hîncesti sediul Ialoveni din 11.07.2023, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Mereniuc Sergiu *****, c/p *****, a.n. 23.08.1988, să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

5. În motivarea cererii de recurs, avocatul a invocat că Mereniuc Sergiu a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracţiunii, iar în şedinţa de judecată personal a înaintat cererea conform căreia cauza penală a fost examinată în procedură specială, prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică, în baza probelor accumulate la faza de urmărire penală, inculpatul Mereniuc Sergiu recunoscând faptele încriminate în rechizitoriu şi nedorind administraea de probe noi.

6. În şedinţa de judecată Mereniuc Sergiu s-a căit sincer de cele comise, solicitând o pedeapsă mai blândă şi anume una non-privativă de libertate.

7. Partea apărării menționează că Mereniuc Sergiu se căieşte sincer de cele comise, este angajat în câmpul muncii şi are la întreţinere trei copii minori şi soţia, care la moment nu este angajată în câmpul muncii, fiind în concediu de îngrijire a copilului cu vârstă de până la 3 (trei) ani. Astfel, Mereniuc Sergiu este unicul întreţinător al familiei şi plasarea lui în detenţie, va pune în dificultate viaţa şi supravieţuirea familiei acetuia.

8. Considerăm că art.90 alin. (11) din Codul penal pot fi aplicate faţă de Mereniuc Sergiu. Or, infracţiunea comisă de acesta în termenul de probă este o infracţiune mai puţin gravă.

9. În contextual celor relatate mai sus, apărarea solicită aplicarea în privinţa lui Mereniuc Sergiu a prevederilor art. 90 alin.(11) din Codul penal, adică să nu fie cumulată pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 septembrie 2018 la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă. Să fie dispusă executarea separată a pedepselor stabilite faţă de Mereniuc Sergiu.

10. *Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, astfel, până la examinarea recursului referință nu a fost depusă.*

Aprecierea instanței de recurs:

11. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

12. Cauza penală în privinţa inculpatului Mereniuc Sergiu a fost examinată de către instanţa de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

13. Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, la art. 364[1] CPP au survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate atacă cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale; alin. (11) prevede că recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

14. Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

15. Cauza penală în privinţa lui Mereniuc Sergiu a fost înregistrată la Curtea de Apel Chişinău în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească. Analizând textul art. 364/1 alin.(10) şi (11) (în redacţia legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală în privinţa lui Mereniuc Sergiu, se va examina în continuare în ordine de recurs.

16. Totodată, este important de menţionat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod procedură penală.

17. Iar potrivit art. V alin. (1) şi (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar alin. (2) prevede că la

data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

18. La judecarea recursului, reieşind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 şi Legea nr. 245 din 31.07.2023 şi anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Mereniuc Sergiu în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 al. (1) Cod Penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

19. Pornind de la firul logic al argumentelor indicate în recurs, reieşind din cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate în cadrul şedinţei judiciare, Colegiul concluzionează că urmează a fi respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Victoria caracuian, în interesele inculpatului Mereniuc Sergiu și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2023.

20. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

21. Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.

22. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

24. Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

25. Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale prevăzute de art. 364^1 CPP, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este

în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

26. Colegiul penal remarcă că recurentul prin recurs consideră sentința neîntemeiată numai în partea stabilirii pedepsei, iar în privinţa vinovăției și calificării acţiunilor inculpatului Mereniuc Sergiu în baza art. art. 190 al. (1), 190 al. (1) Cod penal, sentința nu a fost contestată.

27. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 al. (1), 190 al. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare pentru fiecare infracțiune, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor lui Mereniuc Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 5 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a sentințelor s-a adăugat la termenul de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință, termenul pedepsei stabilit în privința lui Mereniuc Sergiu prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reținând gravitatea infracţiunilor săvârşite, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana vinovatului care a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată.

28. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că instanţa de fond a argumentat deplin poziţia adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanţelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

29. La caz, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Mereniuc Sergiu a săvârșit anume infracţiunile imputate, astfel, în instanţa de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei.

30. Subsidiar, celor punctate supra, Colegiul penal consideră că instanţa de judecată la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Mereniuc Sergiu a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunile prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal, săvârşite de către Mereniuc Sergiu se clasifică ca fiind mai puţin

grave, comise cu intenţie, care s-au soldat cu cauzarea unor prejudicii considerabile părților vătămate.

31. Subsidiar, celor punctate supra, Colegiul penal consideră că instanţa de judecată la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Mereniuc Sergiu a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunile prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, săvârşite de către Mereniuc Sergiu se clasifică ca fiind mai puțin grave, comisă cu intenţie, cu un pericol social sporit, îndreptată împotriva patrimoniului persoanelor.

32. Necesită a fi reţinut faptul că potrivit criteriilor de evaluare a personalității inculpatului Mereniuc Sergiu, se constată că inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat, ultima dată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2019, Mereniuc Serghiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și în conformitate cu prevederile acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub forma de închisoarea pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune pe o durată de 5 ani (f. d. 228, 229).

33. În conformitate cu art. 90 din Codul penal (10), în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

34. Potrivit alin. (11) în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

35. Reieșind din normele penale relavate supra, Colegiul penal reține că Mereniuc Serghiu la 11 septembrie 2018 a fost condamnat pentru comiterea cu intenție a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, iar în perioada lunii mai 2021, în perioada termenului de probă, acesta a comis cu intenție alte două infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului părților vătămate.

36. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod Penal, dacă după pronunțarea

sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani. În temeiul alin. (3) al aceluiași articol, pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

37. În consecvență Colegiul penal reține că instanța de fond corect a reținut și a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 85 Cod penal și la pedeapsa stabilită în prezenta cauză a adaugat în întregime lui Mereniuc Serghiu pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, de - 2 (doi) ani închisoare, stabilindu-i definitiv lui Mereniuc Serghiu pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

38. În dezideratul celor prenotate, Colegiul consideră că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigenților legii penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, îl va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracţionale similare.

39. Totodată, Colegiul penal va respinge argumentul apărării cu referire la aplicarea în privința inculpatului Mereniuc Serghiu, a pedepsei penale cu suspendarea executării pedepsei, or, inculpatul a mai fost condamnat, la pedepsă penală sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsie, însă, nu și-a făcut concluziile de rigoare, dar a comis alte două infracțiuni în perioada de probă, astfel că stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de instanța de fond, nu va atinge scopul legii penale.

40. Prin urmare, instanța de apel reține că reeducarea şi corectarea inculpatului Mereniuc Serghiu nu este posibilă fără izolarea acestuia de societate, iar pedeapsa aplicată acestuia este stabilită în limitele prevăzute de normele legale.

41. De rând cu cele menționate, Colegiul penal respinge argumentele apelului, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită şi individualizată de către instanţa inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

42. Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică, a drepturilor şi intereselor părţii vătămate, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

43. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

44. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Victoria Caracuian, în interesele inculpatului Mereniuc Serghiu și de a menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2023.

45. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Victoria Caracuian, în interesele inculpatului Mereniuc Serghiu și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***