Dosarul nr. 2c-2435/2024
2-24131850-12-2c-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A. împotriva „Wholemark-Construct" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 18 noiembrie 2024, Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A., prin intermediul avocatului Ariadna Suveica (Dodi), a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Wholemark-Construct" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 19 noiembrie 2024, ora 14:09, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Prin cererea de chemare în judecată, în baza art. 5, 6, 32, 33, 33[1], 38, 84, 87, 94, 166, 167 din Codul de procedură civilă, reclamanta Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A., a solicitat:

- admiterea prezentei acțiuni;
- încasarea de la „Wholemark-Construct" SRL, mun. Chișinău în folosul CCC „Moldagroconstrucția" SA, mun. Chișinău, a sumei de 22 224.31 lei (douăzeci și două mii două sute douăzeci și patru lei, treizeci și unu bani) cu titlu de datorie pentru chirie;
- să oblige „Wholemark-Construct" SRL, mun. Chișinău, de a compensa CCC „Moldagroconstrucția" SA , mun. Chișinău cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile legate de achitarea taxei de stat și de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A. a invocat că, în fapt, la 10 mai 2024, Reclamanta (CCC „Moldagroconstrucția" SA), prin avocata subsemnată Ariadna Suveica (Dodi), a dedus aceeași acțiune judecății. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru (jud. N. Lupașcu), nr. 2c-1175/24 din 20 mai 2024, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată și a tuturor anexelor pe motiv că reclamanta a omis să anexeze la acțiune extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice care ar atesta că persoana ce a semnat procura nr. 130 din 11.12.2023 anexată la mandatul avocațial, dl Ion Lungu, are împuterniciri de a acționa în calitate de administrator al CCC „Moldagroconstrucția" SA, inclusiv dreptul de a semna procura. Art. 402 alin. (1) din Codul Civil, prevede că: Dacă instanța de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acțiunii continuă fără întrerupere. Conform ar. 402 alin. (2) din Codul Civil: Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acțiunea precedentă cu condiția, ca noua acțiune să fie admisă. Prin urmare, prezenta acțiune, fiind depusă în instanță la 18 noiembrie 2024, este depusă în termen.

Cu referire la fondul cauzei, reclamanta notează că, la 21 septembrie 2020 reclamanta (CCC „Moldagroconstrucția" SA), în calitate de locator, a încheiat cu pârâta („Wholemark-Construct" SRL) în calitate de locatar, contractul de locuțiune nr. 132 (în continuare: Contract), în temeiul căruia pârâta a primit de la reclamantă în folosință temporară încăperea nelocuibilă cu suprafața de 21,5 m.p. (biroul nr. 238), amplasate pe adresa: str. Varlaam, 65, mun. Chișinău (în continuare: Spațiul închiriat) și alte bunuri aflate în spațiul închiriat, în scopul utilizării în calitate oficiu (a se vedea pct. 2.1. din Contract), obligându-se să achite reclamantei/locator chiria lunară în mărime de 8 euro, inclusiv TVA, pentru un m.p., care se va achita în lei moldovenești la cursul de schimb limitat la nivel de 18,5 lei pentru un euro (a se vedea pct. 6.1 din Contract).

Conform pct. 6.3 din contract, pârâta s-a obligat să achite chiria – prin transfer bancar sau în numerar în casa Locatorului – după cum urmează: la momentul semnării contractului se achită plata în avans pentru prima și ultima lună a contractului, iar în continuare pentru fiecare lună în avans nu mai târziu de data de 10 a lunii curente, conform notei de plată și facturii eliberate de Locator (pct. 6.3 din Contract). În afară de chirie, pârâta s-a obligat să achite și serviciile comunale în baza facturii prezentate de firmele prestatoare, în decurs de 5 zile după primirea facturii, iar pentru energia electrică consumată, să plătească, conform indicațiilor contorului electric, în decurs de 3 zile după primirea facturi (pct. pct. 6.4.-6.7 din Contract). Conform pct. 11.1 din Contract, în cazul neachitării în termen a plăților prevăzute de contract, pârâtul urmează să plătească penalitatea în mărime de 0,2 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Specifică reclamanta că, pârâta încalcă obligația de plată în termen a chiriei și a altor plăți asumate prin Contract, dar totuși le achita, chiar dacă cu întârziere. Ultima

achitare a avut loc la 09.04.2021. Ulterior, pentru factura eliberată la 01 mai 2021, care urma să fie achitată până la 10 mai 2021 inclusiv, așa și nu a mai fost achitată, la fel ca și factura pentru luna iunie 2021, motiv pentru care reclamanta a decis să rezilieze contractul de locațiune și nu a mai eliberat facturi pentru pârâtă. Astfel, în prezent, pârâta datorează reclamantei suma de 22 224,31 lei, fapt care se demonstrează prin Actul de verificare și constatare a datoriilor, întocmit de Reclamantă pentru situația din 31.12.2021.

În drept, se specifică că, art. 875 din Codul Civil, definește contractul de locațiune, stabilind că în temeiul acestuia, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar acesta se obligă să plătească chiria. În fapt, Contractul litigios este unul încheiat legal și atestă stabilirea raporturilor de locațiune între părțile litigante.

Art. 886 alin. (1) din Codul civil prevede că, dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor. Prin pct. 6.3 din Contract, Pârâtul s-a obligat să achite chiria în avans, la data semnării contractului, pentru prima și ultima lună, iar în continuare pentru fiecare lună în avans nu mai târziu de data de 10 a lunii curente.

După cum a relatat anterior reclamanta, pârâtul nu și-a onorat obligația de plată în termenele prevăzute de contract, acumulând, ca urmare, o datorie în sumă de 22 224,31 lei.

În drept, reclamanta invocă că, art. 626 din Codul Civil, indică dreptul creditorului de a cere concomitent cu executarea prestației și plata clauzei penale în cazul în care penalitățile sunt stipulate și pentru neexecutarea la timp a obligației.

Prin pct. 11.1 din Contract, părțile au prevăzut penalitatea în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere - pentru neexecutarea la timp a obligației de plată. Astfel, reclamanta își rezervă dreptul de a solicita pe parcurs și încasarea penalității de întârziere, dacă pârâta nu va recunoaște acțiunea în cauză.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept invocate, solicită reclamanta admiterea acțiunii în sensul declarat. (f.d. 7-10)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 25 noiembrie 2024. (f.d. 34-34 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 35, 37, 38, 39, 40)

Necătând la faptul că, prin scrisoarea din 25 noiembrie 2024, pârâtei i-a fost expediată încheierea instanței din 25 noiembrie 2024, prin care s-a primit spre examinare

cererea de chemare în judecată și s-a solicitat prezentarea referinței, scrisorile expediate „Wholemark-Construct” S.R.L., la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice anexate la dosar, care este adresa juridică oficială, au fost restituite de către oficiul poștal cu mențiunea: „Nereclamat” (f.d. 35, 38, 40).

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Reieșind din conținutul art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, se atestă că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie

prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, expres stabilesc că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Concomitent cu art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 21 septembrie 2020, reclamanta CCC „Moldagroconstrucția" S.A., în calitate de locator, a încheiat cu pârâta „Wholemark-Construct" S.R.L. în calitate de locatar, contractul de locațiune nr. 132. (f.d. 16-17)

Potrivit pct. 2.1 al contractului menționat, „Wholemark-Construct" S.R.L. a primit de la CCC „Moldagroconstrucția" S.A., în folosință temporară, încăperea nelocuibilă cu suprafața de 21,5 m.p. (biroul nr. 238), amplasat pe adresa: str. Varlaam, 65, mun. Chișinău și alte bunuri aflate în spațiul închiriat, în scopul utilizării în calitate oficiu.

Conform pct. 6.1 din Contract, „Wholemark-Construct" S.R.L. s-a obligat să achite CCC „Moldagroconstrucția" S.A. plata pentru chiria lunară în mărime de 8 euro, inclusiv TVA, pentru un m.p., care se va achita în lei moldovenești la cursul de schimb limitat la nivel de 18,5 lei pentru un euro.

Totodată, se reține că, în conformitate cu pct. 6.3 din contractul de locațiune, pârâta „Wholemark-Construct" S.R.L. s-a obligat să achite chiria – prin transfer bancar sau în numerar în casa Locatorului – după cum urmează: la momentul semnării contractului se achită plata în avans pentru prima și ultima lună a contractului, iar în continuare pentru fiecare lună în avans nu mai târziu de data de 10 a lunii curente, conform notei de plată și facturii eliberate de locator.

În afară de chirie, pârâta „Wholemark-Construct" S.R.L., conform pct. 6.4-6.7 din contract, s-a obligat să achite și serviciile comunale în baza facturii prezentate de firmele prestatoare, în decurs de 5 zile după primirea facturii, iar pentru energia electrică consumată, să plătească, conform indicațiilor contorului electric, în decurs de 3 zile după primirea facturi.

Conform prevederilor art. 1251 din Codul civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1252 al Codului civil, contractul de locațiune a unui bun imobil trebuie

să fie întocmit în scris.

Astfel, se reține că, conform cererii de chemare în judecată inițială, reprezentantul reclamantei invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale ce țin de locațiunea încăperii și neexecutarea de către pârâtă a obligației corelative de achitare a sumei pentru locațiune și pentru serviciile comunale, invocând, prin cererea de chemare în judecată, existența datoriei în mărime de 22 224,31 de lei, or, pârâta „Wholemark-Construct" S.R.L., nu a achitat datoria pentru locațiunea încăperii și pentru serviciile comunale.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, reclamanta Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A., a executat integral și în mod corespunzător obligațiile prevăzute de contractul de locațiune menționat supra, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale din 01.10.2020, din 31.10.2021, din 01.02.2021, din 01.03.2021, din 01.04.2021, din 01.05.2021 și din 01.06.2021. (f.d. 18-24)

În acest context, se menționează că, facturile fiscale reprezintă documente contabile primare cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment. Concomitent, judecătorul a stabilit că, facturile fiscale, specificate supra nu au fost contestate de către pârâtă.

Prin urmare, se atestă că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reclamanta Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția" S.A. a expediat la adresa sediului persoanei juridice „Wholemark-Construct" S.R.L. reclamația din 5 martie 2024, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 7 zile (f.d. 26), scrisoarea expediată în adresa pârâtei fiind restituită de către Oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat". (f.d. 27)

În atare circumstanțe, instanța reține că pârâta, deși a beneficiat de bunul transmis în locațiune de către reclamantă, însă nu a achitat plata pentru chirie ajunsă la scadență, înregistrând în acest mod datorii față de reclamantă, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a „Wholemark-Construct" S.R.L.

Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 775 alin. (1) al Codului civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la

momentul executării și stingerii obligației.

Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stipulează faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 863 din Codul civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist şi un consumator nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia: a) profesionistul trebuie să execute obligaţia în folosul consumatorului nu mai târziu de 30 de zile de la data încheierii contractului dacă consumatorul nu a cerut ca executarea să aibă loc mai devreme, conform art.861; b) consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestația, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la data primirii de către consumator a prestației. (2) Dacă profesionistul este obligat să restituie banii primiți de la consumator pentru o anumită prestație, restituirea trebuie să se facă consumatorului cât de curând posibil, însă, în orice caz, nu mai târziu de 30 de zile de la apariția evenimentului care declanșează obligaţia de restituire. Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului alineat în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

În concluzia celor indicate supra, instanța de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamantă, în situația în care transmiterea încăperii în locațiune nu a fost negată de pârâtă. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către „Wholemark-Construct” S.R.L., care deși s-a folosit de încăperea nelocuibilă cu suprafața de 21,5 m.p. (biroul nr. 238), amplasat pe adresa: str. Varlaam, 65, mun. Chișinău și alte bunuri aflate în spațiul închiriat, transmise în locațiune de către reclamantă, nu a achitat plata pentru chirie și nici pentru serviciile comunale de care a beneficiat, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză, or prin neexecutare a obligației conform art. 901 alin. (5) din Codul civil, se subînțelege orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În continuare, se remarcă că, conform actului de verificare privind decontările reciproce, se atestă faptul că, la data de 25 noiembrie 2022 datoria „Wholemark-Construct” S.R.L. față de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A., constituie suma de 22 224,31 lei. (f.d. 25)

Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul „Wholemark-Construct” S.R.L. în beneficiul Companiei pentru Construcții și Comerț

„Moldagroconstrucția” S.A., datoria rezultată din neexecutarea obligației ce reiese din contractul de locațiune nr. 132 din 21 septembrie 2020, în mărime totală de 22 224,31 lei.

Cu referire la solicitarea reclamantei Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A. privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că, în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că, solicitarea reclamantei cu privire la încasarea datoriei a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma totală de 938,93 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr. 284 din 7 mai 2024 și ordinului de plată nr. 656 din 21 noiembrie 2024 (f.d. 4, 5), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul „Wholemark-Construct” S.R.L. în beneficiul Companiei pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A. cheltuielile de judecată în sumă de 938,93 lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Cu referire la pretenția reclamantei ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul indică următoarele.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în litigiul respectiv, societatea reclamantă – Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A., a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Ariadna Suveica (Dodi), în baza mandatului avocațial nr. 1573583 din 10 mai 2024, însă la materialele cauzei nu au fost prezentate careva bonuri de plată și/sau raportul avocatului cu privire la acțiunile efectuate în vederea acordării serviciilor juridice reclamantei întru confirmarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Compania

pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive.

În aceste circumstanțe, judecătorul denotă că, cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A. împotriva „Wholemark-Construct” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 2762 - 2764 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Compania pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A. împotriva „Wholemark-Construct” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Wholemark-Construct” S.R.L. în beneficiul Companiei pentru Construcții și Comerț „Moldagroconstrucția” S.A. datoria ce reiese din contractul de locațiune nr. 132 din 21 septembrie 2020, în mărime de 22 224,31 (douăzeci și două mii două sute douăzeci și patru lei și 31 bani) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 938,93 (nouă sute treizeci și opt lei și 93 bani) lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 23 163,24 (douăzeci și trei mii una sută șaizeci și trei lei și 24 bani) lei.

În rest, în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU