Dosarul nr. 5r-78/2025
(PIGD: 4-25055739-26-5r-23042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic

Cu participarea
Contestatarei – Robu Natalia
Reprezentantului contestatarei – avocatul Grigore Postovanu
Interpretului – Elena Cepoi

În lipsa
Agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia – Valentin Roșca

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatara Robu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025 în temeiul căreia Robu Natalia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 23 aprilie 2025 – 22 octombrie 2025

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 14 aprilie 2025, orele 16:33, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Valentin Roșca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 în privința lui Robu Natalia, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, Robu Natalia, în perioada anului 2024, în raionul Drochia a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 15 aprilie 2025 contestatara Robu Natalia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 14 aprilie 2025, în localitatea orașului Drochia, agentul constatator ar fi stabilit precum că contestatarul ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional şi alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Menționează faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o pe ea și pe întreaga familie.

Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional.

Menționează că, omisiunea enunțată, de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Omisiunile respective, aşa cum vor fi elucidate în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit Deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Nu există nicio probă, cel puţin care să-i fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică ? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei.

Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenţiei.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contestatarei.

În acest context, instanța de judecată atestă că, contestația a fost depusă la data de 15 aprilie 2025, adică în termenul de 15 zile de la data la care contestatara a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Robu Natalia și reprezentantul acesteia, avocatul Grigore Postovanu a susținut contestația înaintată și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Valentin Roșca, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *admite contestația înaintată de contestatara Robu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, parțial,* din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

VI. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul aprecierii argumentelor invocate de contestatara Robu Natalia,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa contestatarului, fiind notificat privind

iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta a semnat actul contestat la rubrica nr. 12, a indicat că „are obiecții”.

Astfel, cu referire la obiecțiile contestatarului referitor la faptul că, agentul constatator a examinat procesul în lipsa sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a explicat esența faptei imputate instanța de judecată apreciază că, acestea nu atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, contestatara a recepționat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, unde pe verso actului sunt inserate drepturile și obligațiile, totodată, la rubrica nr. 19 a semnat că i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional.

Totodată, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „Părintele/reprezentatul legal/apărător”, ultima nu a solicitat.

Tot în acest sens, instanța de judecată nu va reține alegațiile contestatarului despre faptul că nu i s-a asigurat dreptul la interpret, or, din rubrica cu nr. 9 a procesului-verbal cu privire la contravenție „Interpret/traducător”, rezultă că, ultima nu a solicitat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1), lit. g) Cod Contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, respectiv, la rubrica cu nr. 12 contestatarul a invocat că „are obiecții”.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la faptul că, agentul constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le apreciază critic, or, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat timpul săvârșirii și anume anul 2024.

Tot în contextul alegațiilor părții apărării referitor la omisiunea de a fi indicat locul comiterii contravenției, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a indicat locul săvârșirii – raionul Drochia.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarei, astfel neconsemnarea în proces a unor date irelevante conform art. 443 Cod Contravențional care nu creează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or, contestatarri nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa de judecată apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante în

raport cu fondul cauzei şi respinge obiecţiile contestatarei la aceste aspecte, ca fiind neîntemeiate.

VII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate de contestatara Robu Natalia,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie sau a deciziei de sancţionare, dar şi consideră în aspect substanţial că, nu este vinovată în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

VIII. Instanţa de judecată atestă că, acțiunile contestatarei Robu Natalia au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 potrivit căruia Robu Natalia, în perioada anului 2024, în raionul Drochia a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

-scrisoarea din 07 aprilie 2025 prin care a fost informat șeful Inspectoratului de Poliție Drochia despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin,

pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Urmare, în temeiul normelor prenotate se remit materialele și probele acumulate pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional;

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2025 prin care s-a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un grup de persoane, locuitori ai raionului Drochia a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, în caz, fiind prezente elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional. La raport se anexează materialul înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente a IP Drochia cu nr. 20251201331 din 08 aprilie 2025;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3), lit. a), b) Cod Penal;

-extras din fișierele Excel anexă la procesul contravențional RAP01 602076 inițiat la 08.04.2025, pe indicii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia pe numărul de telefon *****, identificat după Robu Natalia au parvenit de la destinatarul „PSB" – 14 mesaje în perioada 04 octombrie 2024 – 16 octombrie 2024;

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14 aprilie 2025 potrivit căruia, Robu Natalia a declarat că, numărul de telefon 0***** este al ei, dar se folosește fiica sa Robu Sofia și de unde au apărut datele ei din buletin la partid nu cunoaște. Ea nu face parte din niciun partid politic și nu a înregistrat niciodată nicio persoană în aplicația PSB. La fel, ea nu s-a înregistrat, nu a primit niciun transfer bănesc de la nimeni și nu i s-a promit nicio sursă financiară. Nu a fost în calitate de observator la secțiile de votare din toamna anului 2024;

-ordonanța procurorului din 22 octombrie 2024 cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06 noiembrie 2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc;

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09 decembrie 2024;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 din 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024;

IX. Instanţa de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Or, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține că, *potrivit pct. 310-318 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional*, Curtea Constituțională statuează: „310. Referitor la sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie. 311. Din aceste considerente, Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. 312. Referitor la critica de neconstituţionalitate a limitelor amenzii prevăzute la articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, în jurisprudenţa sa, Curtea a notat că articolul 20 din Constituţie devine incident atunci când este afectat principiul individualizării sancţiunii. Legislatorul nu poate reglementa o sancţiune astfel încât să lipsească instanţa de judecată de posibilitatea de a o individualiza în mod efectiv şi rezonabil. Limitarea rolului instanţei de judecată lipseşte de substanţă garanţiile dreptului la un proces echitabil, consacrat de articolele 20 din Constituţie şi 6 din Convenţia Europeană (a se vedea HCC nr.18 din 30 iunie 2020, § 40, § 109). 313. Curtea notează că fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. 314. În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, *a contrario*, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie. 315. Referitor la incidenţa articolului 46 din Constituţie, autorii excepţiilor au afirmat că amenda prevăzută de articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional este una excesivă şi nu este proporţională cu gravitatea faptei comise, în comparaţie cu alte încălcări din domeniul dreptului electoral. 316. Cu privire la amenzi, Curtea Europeană a menţionat că acestea trebuie considerate imixtiuni în dreptul de proprietate al contravenientului, pentru că lipsesc persoana

vizată de o parte din patrimoniul său, *i.e.* de suma de bani pe care trebuie să o plătească (a se vedea *Mamidakis v. Grecia*, 11 ianuarie 2007, § 44; *S.C. Complex Herta Import Export S.R.L. Lipova v. România*, 18 iunie 2013, § 31). 317. Curtea notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr.25 din 28 noiembrie 2024, § 102). 318. Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni".

X. Astfel, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii că, într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța de judecată remarcă că, argumentele contestatarului nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

În speță, instanța de judecată constată că, ansamblul probelor administrate (conform scrisorii din 07 aprilie 2025 a Inspectoratului General al Poliției) – încheierile și mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ordonanțele procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), ordonanțele procurorului cu privire la aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, precum și extrasele din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

În continuare, instanța de judecată apreciază că, înscrisurile administrate relevă în mod coerent faptul că, terminalul mobil identificat după contestatara Robu Natalia a recepționat - 14 mesaje în perioada 04 octombrie 2024 – 16 octombrie 2024, provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme de finanțare electorală ilicită.

Tot în acest context, instanța de judecată relevă că, fapta contravențională a fost materializată după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024) „pentru modificarea unor acte normative" prin care Codul Contravențional a fost completat cu articolul 47^1 Cod Contravențional, fiind sancționabile contravențional actele ilicite de corupere electorală pasivă, așa cum, mesajele au parvenit în perioada 04 octombrie 2024 – 16 octombrie 2024.

În continuare, instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la cauză, atestă că, probele sunt derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) - inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

Instanța de judecată atestă că, acestea au fost autorizate de judecătorul de instrucție, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței de judecată în condiții de contradictorialitate.

Cu referire la alegațiile părții apărării potrivit căreia, nu este probat faptul dacă acești bani au ajuns anume la contestatar și că au fost ridicați, instanța de judecată le apreciază critic, or, aceste alegații sunt contrazise prin însăși declarațiile contravenientului, mai mult ca atât, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, or, componența contravenției este formală, pentru realizarea laturii obiective fiind suficientă întrunirea unei singure modalități normative reglementate la norma de incriminare.

Tot în acest sens, instanța de judecată a reținut prevederile pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că *„contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie. 311. Din aceste considerente, Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări”.*

Critic se apreciază și alegațiile părții apărării potrivit căreia nu este probată legătura cauzală între aplicația bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile electorale sau nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar, or, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală rezultă că, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”.

Tot potrivit raportului de analiză informațional-criminală rezultă că, la 21 octombrie 2024 de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7920/2024 din 21.10.2024 a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 138^4 Cod de Procedură Penală: „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Promsvyazibank) din Federația Rusă către și/sau cu abonații operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova. Iar, la data de 19.11.2024 a fost autorizată măsura specială de investigații prevăzută de art. 138^6 Cod procedură penală: „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

În argumentarea poziției procesuale, contestatarul a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

Tot în acest sens, instanța de judecată apreciază critic alegațiile contestatarului potrivit căreia, nu este clar conținutul mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, or, acestea nu constituie temei de încetare a procesului contravenționale pe temeiul lipsei faptei contravenționale, deoarece din conținutul materialelor cauzei s-a desprins faptul că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa" și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda".

De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic și alegațiile contestatarului potrivit căreia nu a fost stabilită perioada exactă a comiterii contravenției incriminate, or, aceasta nu constituie nici temei de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și nici temei de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei faptei infracțiunii, or, agentul constatator a indicat perioada săvârșirii contravenției, și anume anul 2024.

Totodată, din materialele anexate rezultă că, terminalul mobil identificat după contestatara Robu Natalia a recepționat 14 mesaje în perioada 04 octombrie 2024 – 16 octombrie 2024, provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme de finanțare electorală ilicită.

Cu referire la poziția părții apărării expusă în cadrul ședinței de judecată și în contextul aprecierii înscrisurilor administrate, potrivit cărora, a fost greșit o cifră de la numărul de telefon, care de fapt este al unei alte persoane, afiliate partidului politic „Șor" și mesajele erau expediate pentru acea persoană, instanța de judecată o apreciază critic, or, înscrisurile administrate sunt interpretative și contravin materialelor cauzei, potrivit cărora pe numărul de telefon *****, identificat după Robu Natalia au parvenit de la destinatarul „PSB" – 14 mesaje în perioada 04 octombrie 2024 – 16 octombrie 2024.

Tot în contextul alegațiilor contestatarei Robu Natalia, instanța de judecată atestă că, ultima nu a sesizat organele de drept pe marginea mesajelor și a textelor parvenite pe numărul de telefon care este identificat după aceasta, iar cantitatea mesajelor (14 mesaje) denotă faptul că, ultima a cunoscut și a admis în acțiunile ei comportamentul ilicit care cade sub incidența componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, persoana în privința căreia s-a pornit procedura contravențională beneficiază de o serie de drepturi procesuale, inclusiv: de a fi informată despre învinuirea adusă, de a avea acces la dosar, de a beneficia de interpret/traducător, de a contesta actele, precum și de a fi asistată de apărător. Obligația autorităților este de a asigura efectiv exercitarea acestor drepturi, în mod concret și nu formal.

Cu toate acestea, invocarea generică a unei încălcări nu echivalează cu dovedirea existenței acesteia.

Or, contestatarul nu a făcut dovada că a fost împiedicat obiectiv să participe la examinarea cauzei sau că a formulat, în timp util, solicitări privind asistența unui apărător, consultarea dosarului sau explicarea faptei imputate.

În concluzie, afirmațiile contestatarului necesită o abordare echilibrată și nuanțată: respectarea drepturilor procesuale trebuie garantată în mod efectiv, însă contestarea procedurii contravenționale nu poate fi fundamentată doar pe declarații nedovedite, ci presupune

identificarea unor vicii procedurale concrete, dublate de probe care să susțină realitatea încălcărilor invocate.

În lipsa acestora, instanța de judecată nu poate reține existența unor limitări a drepturilor și intereselor contestatarului la constatarea faptei contravenționale.

XI. În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază drept neîntemeiată poziţia contestatarului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinovăției, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Respectiv, faptele ilicite vizate în speță sunt imputabile anume contestatarului, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa de judecată va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin probele acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acesteia.

Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorităţii constatatoare.

Pe lângă acestea, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarei.

Prin urmare, faptele contestatarei au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În contextul circumstanțelor stabilite supra, instanța de judecată a constatat că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contestatarului în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contestatara nu a prezentat instanței de judecată careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator se apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

XII. *Cu referire la decizia de sancționare din 14 aprilie 2025*, *parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025,* instanța de judecată reține că, legea contravențională reglementează sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de „amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale”.

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator a aplicat limita maximă a sancțiunii reglementată la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancţiunea amenzii aplicată la limita maximă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, instanța de judecată nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei.

Tot în acest sens, instanța de judecată reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, *„fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin.(1) din Codul contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale. 314. În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrario, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie”.*

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, lipsa datelor ce ar caracteriza negativ personalitatea contravenientei, dânsa are la întreținere un copil minor, instanța de judecată consideră că, contestatarei Robu Natalia pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional urmează a-i fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă, orientată spre limita minimă și anume în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată reiterează că, executarea sancțiunii nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Sancțiunea aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi sancțiunii contravenționale.

XIII. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contestatara Robu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025 în temeiul căreia Robu Natalia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, *se admite parţial.*

Se modifică decizia de sancționare contravenţională parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, după cum urmează:

Contravenientei Robu Natalia pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Se explică contravenientei Robu Natalia că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 503887 din 14 aprilie 2025, se menține.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru