Dosarul nr. 1a-1571/23 Judecătoria Hâncești, sediul Central
1-20055033-02-1a-21092023 Judecător Berbec Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

05 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cecan Silvia
Judecătorii Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin
Grefier Grigoriev Alen

Cu participarea:
Procurorului Harti Vladislav
Apărătorilor Dumbrăveanu Nicolae și Lepădatu Tatiana

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, apelul avocatului, Badea Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 25 martie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

Borisov Victor *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

și a lui:

Bîrsă Ion *****, născut la ***** originar și domiciliat în sat. *****a, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, și a lui:

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în prima instanță: 21.10.2020 – 25.03.2021;

în instanța de apel: 15.04.2021 – 07.12.2022;
în instanța de recurs:12.04.2023-11.07.2023;
în instanța de apel: 21.09.2023-05.12.2023.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Asupra apelurilor declarate, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 martie 2021, inculpatul, ***Borisov Victor,*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Borisov Victor ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Inculpatul, ***Pascari Alexei,*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Pascari Alexei Valentin s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Inculpatul, ***Poparcea *****,*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Poparcea ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Inculpatul, ***Bîrsă Ion,*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Bîrsă Ion s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, ***Borisov Victor*** în noaptea de 05.11.2019 orele 23.00 spre 06.11.2019 orele 18.00, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe str. *****2, mun. Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei și Bîrsa Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au pătruns în garajul lui Stratu Igor de unde au

sustras: un ciocan rotopercutor de model „Pit” la prețul de 2000 lei; un polizor unghiular de model „Verto” la prețul de 900 lei; ferestrău electric de model „Kamoto” la prețul unuia total de 750 lei; un set de cuțite la preț de 350 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în sumă totală de 4 000 lei.

Tot el, ***Borisov Victor***, continuându-și acțiunile sale infracționale, în noaptea de 05.11.2019 orele 23.00 spre 06.11.2019 orele 18.00, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe str. *****2, mun. Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei și Bîrsa Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au pătruns în alt garaj închiriat de Stratu Igor de unde au sustras: un motoferăstrău de model necunoscut la prețul de 4000 lei; un polizor unghiular de model „Einhell” la prețul de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în sumă totală de 4000 lei.

Fapta lui Borisov Victor ***** a fost încadrată în prevederile art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal pe semnele – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pascari Alexei la data de 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, mun. Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei, Malanici Valentin și Poparcea *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul Mariei Țabur de unde au sustras: aparatul de sudat la prețul de 3000 lei; ciocan rotopercutor la prețul de 4650 lei; trei burghiuri cu lungimea de aproximativ 1m 15 cm cu diametrul de 12 mm, 14 mm și 16 mm, la prețul total de 370 lei; o cutie cu scule la preț de 1000 lei; un set de cuțite la preț de 500 lei, astfel cauzându-i ultimei o daună considerabilă în sumă totală de 9520 lei.

Tot el, ***Pascari Alexei***, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei, Malanici Valentin, Poparcea *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul lui Gorincioi Valentin de unde au sustras: un polizor unghiular de model „Makita” culoare albastru la prețul de 1800 lei; un polizor unghiular la prețul de 850 lei; un ciocan rotopercutor de model „Makita” la prețul de 2500 lei, astfel cauzându-i ultimului o daună considerabilă în sumă totală de 5150 lei.

Tot el, ***Pascari Alexei***, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei, Malanici Valentin, Poparcea *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul Mariei Dutcă de unde au sustras: motoferăstrău de model „Elefant” la prețul de 1862 lei; aparat de găurit de model „Kraft” la prețul de 1300 lei; o bicicletă la preț de 800 lei, astfel cauzându-i ultimei o daună considerabilă în sumă totală de 3962 lei.

Fapta lui Pascari Alexei a fost încadrată în prevederile art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal pe semnele – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Poparcea ***** la data de 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, mun. Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pascari Alexei, Malanici Valentin, Curteev Andrei, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul Mariei Țabur de unde au sustras: aparatul de sudat la prețul de 3000 lei; ciocan rotopercutor la prețul de 4650 lei; trei burghiuri cu lungimea de aproximativ 1m 15 cm cu diametrul de 12 mm, 14 mm și 16 mm, la prețul total de 370 lei; o cutie cu scule la preț de 1000 lei; un set de cuțite la preț de 500 lei, astfel cauzându-i ultimei o daună considerabilă în sumă totală de 9520 lei.

Tot el, ***Poparcea*** ***** continuându-și acțiunile sale infracționale, la 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pascari Alexei, Malanici Valentin, Curteev Andrei, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul lui Gorincioi Valentin de unde au sustras: un polizor unghiular de model „Makita” culoare albastru la prețul de 1800 lei; un polizor unghiular la prețul de 850 lei; un ciocan rotopercutor de model „Makita” la prețul de 2500 lei, astfel cauzându-i ultimului o daună considerabilă în sumă totală de 5150 lei.

Tot el, ***Poparcea*** ***** continuându-și acțiunile sale infracționale, la 05.11.2019, în timpul nopții, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe *****, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pascari Alexei, Malanici Valentin, Curteev Andrei, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul Mariei Dutcă de unde au sustras: motoferăstrău de model „Elefant” la prețul de 1862 lei; aparat de găurit de model „Kraft” la prețul de 1300 lei; o bicicletă la preț de 800 lei, astfel cauzându-i ultimei o daună considerabilă în sumă totală de 3962 lei.

Fapta lui Poparcea ***** a fost încadrată în prevederile art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal pe semnele – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Bîrsă Ion în noaptea de 05.11.2019, orele 23:00, spre 06.11.2019 orele 18:00, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe str. Maria Drăgan 52, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei și cu Borisov Victor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în garajul lui Stratu Igor, de unde au sustras: un ciocan rotopercutor de model „PIT”, la prețul de 2000 lei; un polizor unghiular de model „VERTO”, la prețul de 900 lei; ferestrău electric de model „KAMOTO”, la prețul unuia total de 750 lei; un set de

cuțite la preț de 350 lei, astfel, cauzându-i ultimului, o daună considerabilă în sumă totală de 4 000 lei.

Tot el, ***Bîrsă Ion*** continuându-și acțiunile sale infracționale, în noaptea de 05.11.2019, orele 23:00, spre 06.11.2019 orele 18:00, ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, pe str. Maria Drăgan 52, *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteev Andrei și cu Borisov Victor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a pătruns în alt garaj închiriat de Stratu Igor, de unde au sustras: un motoferăstrău de model necunoscut la prețul de 4000 lei; un polizor unghiular de model „EINHELL", la prețul de 2000 lei, astfel, cauzându-i ultimului, o daună considerabilă în sumă totală de 4000 lei.

Fapta lui Bîrsă Ion a fost încadrată în prevederile art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) și d) Cod Penal pe semnele – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată, Maria Țabur, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților a li se aplica o pedeapsă mai aspră, cu încasarea de la inculpați a sumei de 9520 lei paguba materială și prejudiciul moral în sumă de 6000 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte: instanța de judecată nu a indicat în sentință suma pagubei pricinuită și nerestituită care urmează a fi încasată de la inculpați în beneficiul său. Solicită încasarea sumei de 9520 lei paguba materială și prejudiciul moral în sumă de 6000 lei.

4. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată, Maria Dudcă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților a li se aplica o pedeapsă mai aspră, cu încasarea de la inculpați a sumei de 3162 lei paguba materială și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte: instanța de judecată nu a indicat în sentință suma pagubei pricinuită și nerestituită care urmează a fi încasată de la inculpați în beneficiul său. Solicită încasarea sumei de 3162 lei paguba materială și prejudiciul moral în sumă de 2000 lei.

5. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul, Margareta Badea, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul, Bîrsă Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte: în instanța de judecată, inculpatu,l Bîrsă Ion, nu s-a prezentat, apărarea neștiind unde este locul lui de domiciliu. Prin urmare, el nu a avut posibilitatea să se expună în fața judecătorului și să prezinte careva probe în apărarea lui. Părțile vătămate care au fost audiate nu au

indicat direct că anume Bîrsă Ion ar fi furat careva bunuri de la ei. Ei nici nu cunosc asemenea persoană. Inculpații, Borisov Victor și Poparcea *****, care s-au prezentat la judecată nu au recunoscut comiterea faptei imputate și nu au indicat că, Bîrsa Ion a fost la furturi. Alte probe directe că el ar fi comise aceste infracțiuni descrise în rechizitoriu nu sunt. Ca personalitate, inculpatul se caracterizează pozitiv conform referinței eliberate de Primăria comunei Sărăteni. Nu era angajat în câmpul muncii, dar muncea neoficial pe la construcții.

6. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul, Ion Batrîncea ,în interesele inculpaților, Borisov Victor și Poparcea *****, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Borisov Victor și Poparcea ***** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal să fie achitați, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte: instanța de judecată a pus la baza condamnării lui Borisov Victor și Poparcea ***** procesele-verbale de consemnarea celor constatate și procesele-verbale de cercetare la fața locului; instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe directe ce indică la vinovăția inculpaților, ori, procesele-verbale de consemnarea celor constatate și procesele-verbale de cercetare la fața locului nu indică în mod direct și cert că, anume Borisov Victor și Poparcea ***** au comis această infracțiune; părțile vătămate audiate nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație pentru a confirma vinovăția inculpaților, Borisov Victor și Poparcea *****, la săvârșirea infracțiunii; fiind audiate părțile vătămate, Stratu Igor, Țabur Maria, Gorincioi Valentin și Dutcă Maria, nu au putut confirma că, Borisov Victor și Poparcea ***** sunt acele persoane care au sustras pe ascuns bunul ce aparține părților vătămate, ori nici unul din martorii enumerați nu au fost martori oculari.

7. Împotriva sentinței, la data de 23.09.2021, a declarat apel suplimentar avocatul, Nicolae Dumbrăveanu, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul, Bîrsă Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. lit. b), c), d) Cod Penal să fie achitat din motivul că nu există faptul infracţiunii încriminate.

În motivarea cerințelor sale avocatul, Nicolae Dumbrăveanu, a invocat următoarele aspecte: probele care au fost puse de către instanța de fond la baza condamnării lui Bîrsă Ion nu probează că fapta a fost comisă de către Bîrsă Ion, fiind audiat Borisov Victor a infirmat fapta încriminată, declarând că în noaptea spre 06.11.2019 s-a aflat la domiciliul, specificând că nu-l cunoaște pe Bîrsă Ion, declarațiile minorului, Curteev Andrei, care a recunoscut că a comis fapta ilegală împreună cu Bîrsă Ion și Borisov Victor nu pot fi reținute deoarece nu a fost supusă verificării în vederea excluderii divergențelor. Astfel neînlăturarea divergențelor în cadrul urmării penale au dus la încălcarea prevederilor art. 1,8,19, 254 Cod de

procedură penală, încălcări care potrivit art. 251 Cod de procedură penală impun nulitatea a ordonanței privind punerea lui Bîrsă Ion sub învinuire și în consecință a rechizitoriului care au fost emise în lipsa unor probe pertinente și concludente. Declarațiile lui Curteev Andrei urmau a fi consemnate în cadrul ședinței de judecată de învinuire a lui Bîrsă Ion, care eventual în calitate de martor urma să relateze circumstanțele comiterii infracţiunii de către Bîrsă Ion. Ca personalitate, inculpatul, Bîrsă Ion, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

8. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022 a fost respins ca nefondat apelul avocatului, Badea Margareta, în numele inculpatului, Bîrsă Ion, și admise apelurile părților vătămate, Țabur Maria și Dudcă Maria, și a avocatului Batrîncea Ion, în numele inculpaților, Borisov Victor și Poparcea *****, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Borisov Victor, Pascari Alexei și Poparcea *****, recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 79 Cod penal, închisoare pe termen de câte 1 an și 6 luni, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de câte 1 (unu) an, obligându-i ca în termenul stabilit să nu-şi schimbe domiciliile fără consimțământul organului competent şi prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

A fost dispusă încasarea, în mod solidar, de la inculpații, Poparcea ***** și Pascari Alexei, în beneficiul Mariei Țabur prejudiciul material în mărime de 9520 lei și în beneficiul Mariei Dudcă prejudiciul material în mărime de 3962 lei, fiind respinse ca neîntemeiate pretențiile de încasare a prejudiciului moral. Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiție din 11 iulie 2023, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul, Dumbrăveanu Nicolae, în numele inculpatului, Bîrsă Ion, fiind casată decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 07 decembrie 2022 în partea condamnării lui Bîrsă Ion și prin extindere în privința lui Borisov Victor și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea Supremă de Justiției a constatat că, „*avocatul, Dumbrăveanu Nicolae, a depus apel suplimentar în numele inculpatului, Bîrsă Ion, la 23 septembrie 2021, fiind anexat la f.d. 168-172, vol. IV.*

În cuprinsul proceselor-verbale al ședințelor de judecată și a deciziei recurate nu se face referire la examinarea apelului suplimentar, impunându-se concluzia că acesta nu a fost obiect de studiu în ședință publică, prin prisma principiului nemijlocirii şi cel al contradictorialității.

În contextul celor menționate supra se reține că judecarea unei cauze penale cu nerespectarea normelor de procedură penală, norme ce au un caracter imperativ,

duce la nulitatea hotărârii adoptate. Or, declanşând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat şi vis-ávis de problemele ce le ridică aceştia, iar în decizia adoptată trebuie să fie expusă concluzia generală pe marginea tuturor apelurilor declarate în cauză, precum şi temeiurile de fapt şi de drept care au dus la respingerea argumentelor invocate de apelanţi, analizând probele şi indicând expres care sunt motivele respingerii unora şi aprecierii critice a altora.

O altă eroare de drept constatată de Colegiul penal lărgit rezidă din faptul că instanța de apel și-a motivat contradictoriu soluția adoptată și că partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii, or în pct. 5.8.1. a deciziei recurate se indică la soluția „... va admite apelurile declarate .... de avocatul, Badea Margareta, în numele inculpatului, Bîrsă Ion....", ca ulterior în pct. 6 și dispozitiv să fie indicat că apelul nominalizat se respinge.

În plus, Colegiul penal lărgit statuează şi că instanța de apel, cu referire la inculpatul, Bîrsă Ion, a menținut o hotărâre prin care a fost greșit individualizată pedeapsa și că aceasta și-a motivat în contradictoriu decizia la acest capitol.

Astfel, prima instanță a stabilit lui Bîrsă Ion, care la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea statut de militar, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fapt ce contravine prevederilor art. 89 alin. (3) Cod penal în conformitate cu care, persoanelor liberate de pedeapsa penală li se aplică probaţiunea, iar militarilor – termenul de probă.

Această eroare de drept nu a fost înlăturată de către instanța de apel, ultima în pct. 5.8.4 a deciziei recurate indicând că „...instanța de apel nu a stabilit incidența nici unui temei de a interveni în soluția instanței de fond".

Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanţei de apel în cauza dată urmează a fi casată în partea condamnării lui Bîrsă Ion şi prin extindere în privința lui Borisov Victor și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanţă, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs în prezenta procedură, neavând atribuţii de a judeca cauza pe fond şi substitui instanţa ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penal".

10. Prin urmare, rejudecând cauza, Colegiul penal v-a executa indicațiile instanței de recurs, care potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. Respectiv, va supune examinării legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25.03.2023 în privința inculpatului, Bîrsă Ion, și prin extindere în privința lui Borisov Victor, în raport cu apelul avocatului, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, apelul avocatului, Badea

Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion.

11. La rejudecare, în ședința instanței de apel, partea vătămată, Stratu Igor, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, inculpatul, Bîrsă Ion, nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01.09.2020 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, Bîrsă Ion, de către Inspectoratul de Poliție Hîncești fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2020200243, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului, Bîrsă Ion.

În ședința instanței de apel, inculpatul, Borisov Victor, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului, Borisov Victor, interesele sale fiind apărate de către avocatul, Lepădatu Tatiana .

Avocatul, Dumbrăveanu Nicolae, acționând în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, a susținut apelul avocatului, Badea Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, solicitând admiterea acestora din motivele invocate.

Avocatul, Lepădatu Tatiana, acționând în interesele inculpatului, Borisov Victor, a susținut apelul avocatului, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul, Harti Vladislav, a pledat pentru respingerea apelurilor, cu menținerea sentinței instanței de fond.

12. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul avocatului, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, apelul avocatului, Badea Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, de a casa parțial sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 25 martie 2021, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea individualizării pedepsei inculpatului, Bîrsă Ion, și inculpatului, Borisov Victor, și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, „*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate*”.

Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor*

examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal".

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, „*instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*".

14. Cu referire la vinovăția inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

15. În ședința instanței de fond, inculpatul, Bîrsă Ion, nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare la data de 01.09.2020 nr. dosarului 2020200243. În acest sens, instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, Bîrsă Ion, cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod de Procedură Penală, potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în considerație acțiunile procurorului, întreprinse în vederea stabilirii locului aflării inculpatului, Bîrsă Ion, și prezentării acestuia în instanța de judecată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosarul penal, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, Bîrsă Ion, interesele acestuia fiind apărate de către avocatul, Margareta Badea.

16. Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, inculpatul, Borisov Victor, a declarat că, la data de 05 noiembrie 2019, s-a aflat acasă pe str. Chișinăului, 5 ap. 1. Nu cunoaște nimic despre furtul care a avut loc. La poliție a aflat că a avut loc furtul. Nu cunoaște cine a săvârșit furturile date. Pe Curteev Andrei îl cunoaște. Pe Bîrsă Ion nu-l cunoaște. Nu cunoaște unde ei se aflau în perioada aceea. El nu a fost la furt, ci a fost acasă. Nu știe de ce la urmărire nu a vrut să facă declarații. Curteev Andrei poate să spună multe, dar el nu a fost acolo. Nu știe de ce nu a vrut să facă declarații;

17. Deși, inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor, nu și-au recunoscut vina, Colegiul penal consideră că vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și

verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate, Stratu Igo,r care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. În seara de 06.11.2019 în jurul orelor 18:00 s-a pornit la garaj sa-și ia instrumentele să plece la lucru. S-a apropiat de garaj și a văzut ușa între-deschisă și lacătul deteriorat. După ce a intrat înăuntru, a observat automobilul deteriorat și lipsa instrumentelor. A sunat la 112 și a anunțat despre ceia ce a văzut și totodată a verificat garajul de alături care era închiriat temporar și a văzut lipsa instrumentelor și de acolo. Între timp a fost telefonat de 112 care i-au spus că se apropie echipajul pentru stabilirea cazului. După ce s-a apropiat echipajul, peste jumătate de ora, a făcut poze și a scris declarați. I-au mai spus să aștepte că o să vină echipajul sau laboratorul de la Hâncești. Peste o oră - o oră jumătate s-a apropiat echipajul de la Hâncești și a făcut iarăși poze, a scris declarație și a fost anunțat ca a doua zi o să vină laboratorul să ia amprente și să fac poze. Din garajul său s-a furat polizorul unghiular mic la preț de 900 lei, ciocanul rotopercutor la prețul de 1000 și ceva, ferestrăul din dulap nou la prețul de 750 lei. Nu ține minte în ce sumă totală s-a furat. Această pagubă este considerabilă. Din al doilea garaj s-a furat un polizor mare și un motoferăstrău, setul de cuțite a fost întors la sectorul de poliție. Este o pagubă considerabilă, deoarece motoferăstrăul era închiriat. Instrumente nu au fost întoarse, doar setul de cuțite. Toate instrumentele au fost procurate de el, doar motoferăstrăul a fost închiriat. În primul garaj a făcut reparație și nu a reușit să mute toate lucrurile. Solicită să i se întoarcă instrumentele sau suma pentru a-și procura altele;

-proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.11.2019*,* potrivit căruia s-a constatat că, în perioada de timp între 05.11.2019 orele 23.00 - 06.11.2019 orele 18.00, persoane necunoscute, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în garajul ce aparține cet. Stratu Igor, situat pe str. *****2, mun. Hîncești, de unde pe ascuns au sustras un perforator, un polizor, unghiular, ferestrău electric și alte instrumente electrocasnice. Totodată au deteriorat geamul din partea dreaptă de la ușa din spate și geamul de la ușa din partea stângă din față a automobilului de model „Kia Rio", cu n/î FTI 829, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7000 lei (f.d. 6, vol. I);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2019, potrivit căruia a fost supus examinării garajul din str. M. Dragan, nr. 52, mun. Hîncești, unde au fost depistate urme de pătrundere, precum și a fost supus examinării automobilul de model „Kia Rio", cu n/î FTI 829 la care au fost depistate deteriorări la geamurile din față și spate. Anexată planșa fotografică (f.d. 9, 10-1, vol. I).

18. Acestea fiind stabilite, Colegiul penal constată că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Bîrsă Ion și Borisov Victor în săvârșirea

infracțiunii prevăzută art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – ***furt***, adică „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, cu pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”.

19. Potrivit textelor de apel declarate, inclusiv apelului suplimentar, împotriva sentinței instanței de fond de către partea apărării rezultă că, partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de avocatul, Batrîncea Ion și Lepadatu Tatiana, în interesele inculpatului, Borisov Victor, de avocatul, Badea Margareta, și avocatul, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, nu-şi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal v-a respinge solicitările din apel privind pronunțarea unei sentințe de achitare.

20. Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

21. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod penal, „*se consideră componenţa a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă”.*

Conform art. 113 Cod penal, „*se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*”.

Colegiul penal notează că, libera apreciere a probelor în procesul penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor. Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenţei sau inexistenţei unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în niciun fel.

22. Instanța de apel menționează că, prin noțiunea de furt se înțelege sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane.

La caz, instanța de apel reține că, semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii: modul ascuns de comitere a faptei și-a găsit confirmare în cadrul

cercetării judecătorești.

Instanța de apel apreciază că, sustragerea pe ascuns conform art. 186 Cod penal, se consideră dacă fapta a fost săvârșită: în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparţin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezenţa altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor şi conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârşirii sustragerii (soţ, rudă apropiată).

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, reieșind din declarațiile părții vătămate Stratu Igor; procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.11.2019*,* potrivit căruia s-a constatat că, în perioada de timp între 05.11.2019 orele 23.00 - 06.11.2019 orele 18.00, persoane necunoscute, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în garajul ce aparține cet. Stratu Igor, situat pe str. *****2, mun. Hîncești, de unde pe ascuns au sustras un perforator, un polizor, unghiular, ferestrău electric și alte instrumente electrocasnice; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2019, potrivit căruia a fost supus examinării garajul din str. M. Dragan, nr. 52, mun. Hîncești, unde au fost depistate urme de pătrundere, precum și a fost supus examinării automobilul de model „Kia Rio”, cu n/î F TI 829 la care au fost depistate deteriorări la geamurile din față și spate, instanţa de apel reține că obiectul material al infracţiunilor cercetate îl constituie bunurile sustrase de către inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor, din garajul ce aparține cet. Stratu Igor, situat pe str. *****2, mun. Hîncești.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Sub aspectul *laturii subiective*, inculpații au săvârșit infracțiunea cu intenție directă. Aceasta a avut reprezentarea faptelor şi a consecinţelor păgubitoare asupra bunurilor părţilor vătămate şi au urmărit acest rezultat. Inculpații au sustras bunurile în scopul însușirii, aspect care rezultă din modalitatea de săvârșire a faptei.

Infracțiunea prevăzută la art.186 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se

folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, reieșind din circumstanțele relatate instanța de apel cert stabilește că în acțiunile inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, se întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, în modalitate consumată.

23. În context, instanța de apel va aprecia critic argumentele inculpatului, Borisov Victor, potrivit cărora aceștia nu au participat la comiterea faptei ce i se impută, or, aceste declarații sunt combătute prin declarațiile inculpatului, Curteev Andrei, în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în baza art. 364[1] Cod de Procedură Penală, potrivit cărora ultimul indică că, pe data de 05 noiembrie 2019 împreună cu Malanici Valentin, Poparcea ***** și Pascari Alexei, Bîrsă Ion, aproape de orele 00.00 au pătruns în garaj și au scos din acel garaj obiectele indicate în rechizitoriu având ca scop realizarea acestor bunuri care ulterior le-au vândut, fiind restituită doar bicicleta.

În acest sens, instanța de apel reține și declarațiile inculpatului, MalaniciValentin, în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în baza art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

24. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal v-a respinge solicitările de apel formulate de avocatul, Margareta Badea, în interesul inculpatului, Bîrsă Ion, și de avocatul, Ion Batrîncea în interesele inculpatului, Borisov Victor, privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpaților în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanţa de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

25. Cu referire solicitarea avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, instanța de apel reține, avocatul apelant pledează pentru soluția de achitare a inculpatului, Bîrsă Ion, reieșind din declarațiile acestuia care a negat constant comiterea furtului ce i se încriminează.

Instanța de apel nu poate da credibilitate celor invocate de inculpatul, Bîrsă Ion, și inculpatul, Borisov Victor, și apreciază că declarațiile acestora reprezintă poziția lor de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală.

Argumentele invocate de inculpați și susținute de către partea apărării nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor.

În context, poziția inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, precum că nu au participat la comiterea furturilor este combătută prin declarațiile inculpatului, Curteev Andrei, în privința căruia cauza a fost disjunsă și examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

Avocatul, Dumbrăveanu Nicolae, solicită ca declarațiile inculpatului minor, Curteev Andrei potrivit cărora, acesta a recunoscut că a comis fapta ilegală împreună cu Bîrsă Ion și Borisov Victor, să fie înlăturate din probatoriul privind învinuirea lui Bîrsă Ion, deoarece în cadrul urmăririi penale declarațiile inculpatului, Curteev Andrei, nu au fost supuse verificării în vederea excluderii divergențelor. Astfel neînlăturarea divergențelor în cadrul urmăririi penale au dus la încălcarea prevederilor art. 1,8,19, 254 Cod de procedură penală, încălcări care potrivit art. 251 Cod de procedură penală impun nulitatea a ordonanței privind punerea lui Bîrsă Ion sub învinuire și în consecință a rechizitoriului care au fost emise în lipsa unor probe pertinente și concludente. La fel, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond inculpatul, Curteev Andrei, urma a fi audiat în calitate de martor.

Colegiul penal, pornind de la observațiile și constatările specificate în analiza fiecăreia din probele enunțate, nu a putut reține aceste argumente ale apărării, astfel că, circumstanțele invocate de avocat în apărarea inculpatului, Bîrsă Ion, precum că ordonanța privind punerea lui Bîrsă Ion sub învinuire și în consecință rechizitoriul au fost emise în lipsa unor probe pertinente și concludente, respectiv aceste probe prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, sunt nule, nu s-au adeverit și sunt infirmate de probele cercetate în ședință de judecată și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

Instanța de apel reține, că avocatul, cît și inculpatul, considerându-se afectat într-un drept prevăzut de lege, nu a contestat legalitatea actelor procedurale îndeplinite de către de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum şi, la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei la data de 28.01.2020 (f.d.77, vol. II), nu au avut nici o obiecţie asupra ordonanței privind punerea lui Bîrsă Ion sub învinuire din 30.12.2019 și în consecință rechizitoriul, prezumându-se că acestea sunt legale, or, potrivit prevederilor art. 251 al. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu apreciază că în speță ar fi existat careva carențe la formularea și notificarea actului de acuzare, care ar fi fost în măsură să afecteze dreptul inculpatului de a se apăra de acuzația adusă lui.

26. În final se reține că, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi

circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia au fost învinuiți inculpații, că această faptă a fost săvârșită de inculpați, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

Mai mult ca atât, o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO *(hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova),* nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

27. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, instanța de apel, în afara temeiurilor invocate de către avocatul, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, și avocații, Badea Margareta, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, dar totodată cu respectarea celor indicate în decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiție din 11 iulie 2023, consideră necesar de a interveni în sentința instanței de fond, din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea individualizării pedepsei inculpatului, Bîrsă Ion, și inculpatului, Borisov Victor, și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, însă fără a înrăutăți situația inculpaților.

28. Astfel, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, raportat la prevederile art. 79 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, dar și de incidența circumstanței excepționale în acord cu prevederile art. 79 Cod Penal.

Invocând doctrina penală și practica judiciară, Colegiul penal remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*”.

Instanța menționează că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

29. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

30. În ceea ce privește individualizarea pedepsei în privința inculpatului, Bîrsă Ion, instanța de apel reține că, potrivit referinței eliberate de primăria com. Sărăteni, Bîrsă Ion se caracterizează pozitiv.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Bîrsă Ion, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Bîrsă Ion, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată drept circumstanţă excepţională. La caz, inculpatul, Bîrsă Ion, la momentul săvârșirii infracțiunii avea împliniți 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21, și în privința acestuia sunt incidente prevederile art. 79 Cod penal.

Tot aici, Colegiul penal va reitera constatările Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 11 iulie 2023, prin care prezenta cauză a fost remisă la rejudecare, fiind stabilit faptul că, „*instanța de apel, cât privește soluționarea chestiunilor privind*

individualizarea pedepsei inculpatului, Bîrsă Ion, nu s-a expus asupra faptului că acesta, la momentul săvârşirii infracţiunii avea împliniți 18 ani şi dacă în privința acestuia sunt incidente prevederile art. 79 Cod penale, conform cărora săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată drept circumstanţă excepţională".

31. În ceea ce privește individualizarea pedepsei în privința inculpatului, Borisov Victor, Colegiul penal reține că, potrivit caracteristicii eliberate de primăria mun. Hîncești, Borisov Victor se caracterizează negativ; potrivit certificatelor medicale, Borisov Victor la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află; potrivit perspectivelor de reintegrare în societate menționate în Referatul presentințial întocmit în privința lui Borisov Victor, se menționează, că sunt scăzute din considerentul că anterior a mai avut abateri comportamentale, pattern infracțional; potrivit Notei informative întocmite de Biroul de probațiune Hîncești la data de 13.01.2020, Borisov Victor a refuzat să-i fie întocmit referatul presentințial.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului, Borisov Victor, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, Borisov Victor, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, este reținută circumstanța excepțională în privința inculpatului, Borisov Victor- minoratul persoanei care a comis infracțiunea.

32. Colegiul penal, *ținând cont de faptul că*, inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor, au comis o infracțiune „mai puțin gravă", nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, la caz lipsesc careva circumstanțe atenuante sau agravante, *având în vedere* circumstanța excepțională privința inculpatului, Borisov Victor- minoratul persoanei care a comis infracțiunea, cît și circumstanța excepțională în privința inculpatului, Bîrsă Ion - la momentul săvârșirii infracțiunii avea împliniți 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21, *luând în considerație faptul că* pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, *consideră că* inculpații, Bîrsă Ion și Borisov Victor, vor putea fi corectați și reeducați prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen, care v-a fi stabilit prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, și anume de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, se reţine că pedeapsa stabilită inculpaților coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este

inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.

33. Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei aplicate în privința inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, instanța de apel apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, nu este raţională, motiv pentru care potrivit prevederilor 90 alin. (l) din Codul penal, v-a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an, cu acordarea posibilităţii acestora, ca în perioada de probaţiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce le-a fost acordată.

Raţionamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine toate circumstanţele cauzei, persoana inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, precum şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune.

În acest sens, reieşind din personalitatea inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, instanţa consideră că în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpaților, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea celor din urmă, cât şi a altor persoane.

În speță, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților ar semnifica implicarea acestora în mediul carceral, iar încadrarea inculpaților în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrităţii morale a acestora (sub aspectul acordării șansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea şi dezvoltarea relaţiilor cu semenii şi lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-i priveze de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

34. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal v-a admite apelul avocatului, Batrîncea Ion, în interesele inculpatului, Borisov Victor, apelul avocatului, Badea Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 25 martie 2021 și v-a casa sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

35. În conformitate cu art. 409 alin. (2), art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului, Batrîncea Ion în interesele inculpatului, Borisov Victor, apelul avocatului, Badea Margareta, și apelul suplimentar al avocatului, Dumbrăveanu Nicolae, în interesele inculpatului, Bîrsă Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 25 martie 2021, se casează parțial sentința atacată, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, în partea individualizării pedepsei inculpaților, Bîrsă Ion și Borisov Victor, și se pronunță, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui ***Bîrsă Ion*** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului, Bîrsă Ion *****, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia de a nu-și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliu permanent şi prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Lui ***Borisov Victor*** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului, Borisov Victor *****, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia de a nu-și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliu permanent şi prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 martie 2021.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin