Dosarul contravenţional nr.4-303/2024
4-24071081-09-4-01072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ecaterina Arseni
Grefier: Nadejda Dociu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Nord" al INSP, Cemertan Ivan
Interpretului Marcel Pîslaruc

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Popovici Ivan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** str. ***** ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional al RM,-

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Popovici Ivan, la data de 23.06.2024, în jurul orelor 13^{54}-14^{05}, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, conducînd autoturismul de model ,,Renault Megane" cu nr./înm. BL DV 084, a ignorat cerințele indicatorului rutier ,,cedează trecerea", prin ce a generat o situație de producere a accidentului rutier, prin ce a ignorat prevederile indicatorului rutier 2.1 și pct. 39.1 al Regulamentului circulației rutiere.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.07.2024 întocmit în privința lui Popovici Ivan în baza art. 240 alin. (3) Cod contravențional al RM a fost expediat în adresa judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării în privința lui Popovici Ivan a privării de dreptul special de a conduce vehicule.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cemertan Ivan a susținut procesului-verbal cu privire la contravenție, menționînd că contravenientul nu a respectat semnele rutiere: sens giratoriu este sens principal, iar cel secundar este semnul indicatorului rutier ,,cedează trecerea", ce informează despre sensul principal și cel secundar, iar orice manevră săvîrșită urmează să fie efectuată în siguranță față de toți participanții la trafic.

Regulamentul circulației rutiere informează că acel vehicul va ceda trecerea care se află în coraport cu cel secundar, se va opri, situație ce nu a fost respectată de către Popovici Ivan, or, acesta deplasîndu-se pe drum secundar și apropiindu-se de intersecție pe drum principal nu a redus viteza și nu s-a asigurat, ignorînd cerințele indicatorului rutier 2.1. „cedează trecerea", prin care fapt a generat o situație de producere a accidentului rutier, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 240 alin. (3) Cod contravențional, solicită să fie atras Popovici Ivan la răspundere contravențională și să fie privat de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni. La întrebările contravenientului, a menționat că se deplasa pe drum secundar de pe str. N. Iorga spre direcția sensului giratoriu. Proba video a fost prezentată contravenientului, ultimul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

4. În ședința de judecată, contravenientul Popovici Ivan a menționat că se deplasa cu automobilul pe str. Ștefan cel Mare din direcția pieței Baiducova. În apropiere de sensul giratoriu, pe banda din stînga era staționat deja un microbuz, iar el era pe banda din dreapta. Microbuzul a cedat trecerea unui alt automobil, aveau viteze diferite, el urmărea apropierea automobilului de poliție. Bazîndu-se pe experiența sa de șofer, a decis că el poate să reușească să treacă sensul giratoriu și să nu încurce altor automobile la deplasare. Consideră că virarea de pe str. N. Iorga pe sensul giratoriu este una lentă, aceasta se efectuează cu o viteză de 20-30 km/h, prin urmare, nu a creat nici un impediment automobilului care se deplasa pe sensul giratoriu. După sensul giratoriu, la semafor, s-a deplasat la culoarea verde, pe banda din stînga, după care a preselectat banda din dreapta pentru a intra în curte, dar a fost într-o situație ca din cauza altui conducător auto să fie nevoit să preselecteze banda stîngă deoarece erau alte automobile, fiind nevoit să efectueze manevrele respective. Nu a încurcat și nu a provocat nici un accident. Recunoaște că nu a cedat trecerea automobilului de patrulare la sensul giratoriu.
5. **Audiind participanții la proces, examinînd materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Popovici Ivan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
6. **Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional**, *instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de privarea de dreptul special.*
7. **Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere**, **indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea"** – *conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoţit de panoul adiţional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drumul cu prioritate. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia – înaintea intersecţiei.*
8. **Conform pct. 39.1 al Regulamentului circulației rutiere**, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de*

vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

9. **Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010,** *temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe:* **prin observare directă** *sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.*
10. În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Popovici Ivan a servit încălcarea de către conducătorul auto a prevederilor indicatorului rutier 2.1 „cedează trecerea” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.
11. Instanța de judecată relevă că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.
12. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
13. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Popovici Ivan, la data de 23.06.2024, în jurul orelor 13^{54}-14^{05}, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, conducînd autoturismul de model „Renault Megane” cu nr./înm. BLDV 084 a ignorat cerințele indicatorului rutier „cedează trecerea”, prin ce a generat o situație de producere a accidentului rutier, prin ce a ignorat prevederile indicatorului rutier 2.1 și pct. 39.1 al Regulamentului circulației rutiere, ceea ce corect a constatat agentul constatator.
14. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Popovici Ivan de săvîrşirea fapti prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2024 și proba foto.
15. Mai mult ca atît, faptul comiterii contravenției de către Popovici Ivan integral este dovedită și prin înregistrarea video vizualizată în cadrul ședinței de judecată, prin care se constată cu certitudine că Popovici Ivan, la data de 23.06.2024, în jurul orelor 13^{54}-14^{05}, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.1. „cedează trecerea”, prin care a generat o situație cu risc de producere a unui eventual accident rutier.

16. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Totodată, lui Popovici Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

18. În consolidarea acestei poziții, se remarcă faptul că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

19. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

20. Instanța consideră că vinovăția lui Popovici Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

21. Suplimentar, instanța reține că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare, asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, ***conducătorul auto avînd obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.***

22. **Potrivit pct. 10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere**, ***persoana care conduce un vehicul trebuie****: să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele*

prezentului Regulament, precum ***şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.***

23. Astfel, instanța reține că Popovici Ivan, fiind participant al traficului rutier, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Renault Megane" cu nr./înm. BLDV 084, **era obligat să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia indicatoarelor rutiere**, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente, însă în situația din speță, aceste obligații au fost sfidate de către Popovici Ivan, respectiv, în această ipoteză, survine mijlocul represiv inserat la art. 240 alin. (3) Cod contravenţional.

24. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 287449 din 23.06.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

25. Drept consecință, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Popovici Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Popovici Ivan corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 240 alin. (3) Cod contravenţional al RM** – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a dispoziţiilor prevăzute la alin.(1)-(2) care a generat o situaţie de accident de circulaţie.*

26. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Popovici Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale, cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

27. De asemenea, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

28. Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională în privința lui Popovici Ivan urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

29. Referitor la pedeapsa complementară prevăzută de art. 240 alin. (3) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată nu va aplica în privința contravenientului Popovici Ivan pedeapsa respectivă, ținînd cont de faptul că contravenientul anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea unor fapte similare care ar fi generat o situație de accident rutier, are un fiu *****, a.n. *****, care este încadrat în gradul III de invaliditate, avînd nevoie de permisul de conducere, iar aplicarea pedepsei respective poartă un caracter facultativ și nu este obligatorie.

30. Instanţa explică lui Popovici Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

31. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 240 alin. (3), art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Popovici Ivan de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (3) Cod contravențional al RM şi se stabileşte sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se explică lui Popovici Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**